

第三章 研究方法

社會科學研究是人們瞭解、分析、理解社會現象、行爲和過程的一種活動。從事這種活動可以使用很多方法，個案研究法便是其中的一種。

第一節 研究個案

個案研究法³，是以一個個體，或以一個組織（例如：一個家庭、一個社會、一所學校或是一個部落等）為對象，進行研究某項特定行爲或問題的一種方法。個案研究偏重於探討當前的事件或問題，尤其強調對於事件的真相、問題形成的原因等等的方面，做深度而且周詳的探討，特別是在時間上和空間上具延續性、發展性。因為這樣獨特的特質，可看出個案或事件的因果關係，和其中的連貫性與變化樣貌。本研究目的在探究社區大學教師的教育認知情形，及其如何在教學歷程中實踐其教育理念。從該位社區大學教師對社區大學、教師角色、學科領域及成人學生的認知、對於多元文化的教育實踐目標及理念，到該位教師如何選擇及規劃蘊含族群文化知識觀點的電影來輔助學習，在課堂中透過何種教學策略營造師生互動情境，以形塑學習者的族群文化認同，都是關注的焦點。故研究者採用個案研究方法，以深入的瞭解「how」和「why」為主，這也是本研究的特性所在。

壹、研究個案的選定

³葉重新（2001）。**教育研究法**。北市：心理，頁 196-197。

研究者既以社區大學教師為研究對象，於是自民國 2003 年 5 月開始蒐集社區大學相關資料，主要是台北縣市各社區大學的選課手冊或在網站上所提供的開課一覽表。當中，研究者發現一位留法主修民族學背景的甲老師⁴，她不僅對於民族學知識有深入的了解，同時也愛看電影，希望讓社區大學裡的學員們輕輕鬆鬆地看電影，快快樂樂地學新知，由日常生活的感性出發，透過劇情片的電影影像來當教材，建構學習者對異民族社會文化的認識和了解，開拓視野，懂得尊重不同民族，甚至未來有機會出國觀光旅遊時，能夠玩得有深度和品味。

因此，約有三年社區大學教學經驗，分別在台北市文山社區大學、台北縣永和社區大學和蘆荻社區大學任教，亦具有學科教育理念，符合電影教學研究主題的甲老師成為研究者首先擬定的研究對象。在 6 月底於社區大學學期結束前兩週，我以課外旁聽的方式了解該位老師的授課內容，課後前往詢問她是否有成為研究對象的意願，甲老師建議我可以參與該學期最後一週的綜合討論課程，以聚餐的形式來了解社區大學教學的情況。研究者藉由參加這次的討論課程，同時也利用課餘時間和老師談論自己欲研究的動機、主題及方式，希望甲老師寶貴的教學經驗能成為我研究的取材來源。

當時這位老師表示因為照料家庭、準備教學資料等時間因素，予以保留的態度，她認為我可以多聽聽其他老師的上課方式，像是「從電影閱讀文化」這門課。只是因這門課程屬於下個學期的新開課程，而社區大學的工作人員不可能隨意告知老師的聯絡方式，雖然研究者

⁴該位老師姓陳，但為避免與正式的研究對象陳老師產生混淆，故化名為「甲老師」。

已確定研究方向，但因無法事先知會這堂課的老師，不知是否能夠徵得該位老師的同意的情況下，仍然以甲老師為首要的邀請對象。又研究者認為，或者是自己初次準備的資料不夠充足，或者是老師需要較多時間考慮以做下決定，所以我利用 7 月到 9 月期間，也就是永和社區大學下學年度開學前，將部份文獻資料具體呈現，也將欲邀請她為研究對象的誠意化為文字寫在教師節賀卡上，並附上刊登於同年 2 月號期刊的訪問稿與指導教授致意的卡片，期待甲老師能點頭答應。很可惜地，研究者再度打電話詢問老師意願的同時，她以時間繁忙與本身不願意作為研究對象的個性，還是婉拒了研究者的邀約，基於尊重，研究者選擇放棄甲老師作為研究對象的想法。

儘管甲老師未應允成為研究者的研究對象，但仍帶給研究者一些啟發，因為從尋找研究對象的過程當中，研究者學習到如何與人建立關係，以及感受到電影教學課程的多樣性。2003 年 9 月時，研究者在永和社區大學第九學期開學前，持續地注意開課資訊，得知開學前一週是試聽週，針對幾堂與電影作為教學媒介的相關課程都積極參與，以預先了解每位老師可能的授課內容，如「紀錄片與台灣社會」的蔡老師、「台灣族群政治」的馮老師、「從電影閱讀文化」的陳老師等課程。因「紀錄片與台灣社會」與「台灣族群政治」兩門課程試聽時間重疊，我選擇前者作為試聽對象，發覺蔡老師主要使用的教學媒介是紀錄片，與我想探討的以劇情片電影素材為主的的方向似乎存在著些許出入；所以在試聽課程結束之後，我另詢問「台灣族群政治」課程馮老師的意願，與老師討論的過程中，他覺得他在課堂裡播放電影是讓教學更生動的方法之一，但就其專業學科領域而言，卻不是擅長分析

研討的項目，不過，馮老師根據我的研究主題提供許多讓我受益良多的意見，其中不乏推薦其他老師作為我研究對象的人選，而「從電影閱讀文化」的陳老師亦在名單之內。

當研究者確知甲老師不能擔任研究的對象時，一方面覺得論文已具有基本雛形，要再修改研究主題或內文實費心費力；另一方面自己非常喜愛這樣的研究題材，認為不能繼續進行下去滿可惜的，所以在詢問過指導教授的意見之後，趕緊在9月份永和社區大學開學的第三週，到類似原先族群文化主題的「從電影閱讀文化」課堂上旁聽，並邀請該課程的陳老師能答應成為我的研究對象。在與陳老師談話時，感受到她被我的研究主題所吸引，而自己也感覺到陳老師對教學的熱誠，並且得知教授「台灣族群政治」課程的馮老師，也是她就讀研究所的同校學長，事前向她提過自己尋找研究對象的經過，所以她表示非常樂意成為我的研究對象，於是，我就此正式確定了研究對象的人選。

貳、研究對象介紹

就研究者觀察的場域—台北縣永和社區大學而言，族群文化相關課程有「從電影閱讀文化」、「走近原住民多元文化世界：當 Amis 遇到 Atayal」、「放眼天下：東南亞社會與文化」、「認識民族：從電影看民族」、「紀錄片與台灣社會」、「台灣族群政治」等學術課程及「原住民文化社」、「地方文史社」等公共性社團課程；而「從電影閱讀文化」的陳玫姣老師、「認識民族：從電影看民族」的陳清純老師、「哲學思潮：生命倫理學」的鄭揚宜老師、「紀錄片與台灣社會」的蔡友月老師、

「台灣族群政治」的馮建彰老師、「法律與生活」的張英磊老師、「實用的心理學」的陳玉珊老師等，都是教師藉著電影實施成人教學的課程，有別於一般教導學習者知道電影的拍攝流程或學習拍攝電影的實作教學內容。以歷史電影引導族群文化教學，亦即兼具多元文化教育與運用電影為教學媒介的課程則有「從電影閱讀文化」、「認識民族：從電影看民族」、「紀錄片與台灣社會」，詳見下表：

表 3-1 台北縣永和社區大學第九學期（2003/09/09~2004/01/06）
族群相關課程一覽表

	學術課程	公共性社團課程
族群文化相關課程	從電影閱讀文化	原住民文化社
	走近原住民 多元文化世界： 當 Amis 遇到 Atayal	地方文史社
	放眼天下： 東南亞社會與文化	
	認識民族： 從電影看民族	
	紀錄片與台灣社會	
	台灣族群政治	
	「從電影閱讀文化」 陳玫姣	
	「認識民族： 從電影看民族」 陳清純	

教師藉著電影 實施成人教學的課程	「哲學思潮： 生命倫理學」 鄭揚宜	
	「紀錄片與台灣社會」 蔡友月	
	「台灣族群政治」 馮建彰	
	「法律與生活」 張英磊	
	「實用的心理學」 陳玉珊	
以歷史電影引導族 群文化教學/兼具多 元文化教育與運用 電影為教學媒介的 課程	從電影閱讀文化	
	認識民族： 從電影看民族	
	紀錄片與台灣社會	

(資料來源：作者整理)

本研究中，研究者將以多元文化課程—「從電影閱讀文化」為例，觀看教師怎麼運用電影作為其教學之媒介，來探討關於成人文化意識的教學，期望更進一步理解教師運用電影來教學之科目設置、教學歷程及其教學成效。

換句話說，研究者期望以理論闡釋透過電影影像來當素材，教授「從電影閱讀文化」的陳老師之教學模式，與她對異族群社會與歷史文化的認識和瞭解情形，探討她如何透過電影實施教學，使成人學習

者從看電影當中，認識世界各國的族群、文化與生活，能否像她所預期地帶領成人學生由國際觀的視野出發，進而回歸反思到台灣的生活情境脈絡下？是否能像該位教師的理念一樣—族群、歷史、文化的知識不再是專屬於學院裡學術性的、理論性的知識，它可以走入你我的生活之中，既是生活化的，又是實用可行的。

所選定的個案教師陳老師，為 29 歲女性，大學於宗教學系畢業，國立大學人類學研究所碩士。曾擔任中央研究院民族學研究所兼任助理、電台廣播節目主持人、技術學院推廣中心兼任講師，現從事醫療推廣工作，並在永和社區大學擔任以電影為主要素材的教學工作。其中，台北縣永和社區大學，是本研究所設定的主要研究場域。

陳老師認為這些工作帶給她相當大的收穫，「我一直想做有影響力的工作，媒體跟教書都是，這樣的工作對社會、別人甚至對自己都好，也想藉此證明自己到底有多少潛力」(2003/10 Marie Claire 雜誌)。宗教系畢業的陳老師，因為喜歡和人群接觸、互動，後來研究所時選擇就讀人類學，「宗教強調經典，但我還是比較喜歡跟人接觸，而人類學就是研究人。可以利用田野調查，進入某一群人類的生活。透過聊天，自己身上的某一部份好像會活起來，尤其是我喜歡看人的臉、人的表情」(2003/10 Marie Claire 雜誌)。個性積極，勇於嘗試新事物的陳老師將每一份工作都當成是磨練自己的機會，目前的工作都有可能發展成爲一個全職，希望藉著這些經驗累積成專業，現在於永和社區大學的教學工作也不例外。

陳老師浸淫在這個不甚爲外人所知悉的學科裡四年，最常在不小心被人知道自己的學科身份後，接到人們投來或困惑、或訝異、或羨

慕、或擔憂的眼神，通常會出現「人類學是幹什麼的呀？」「唸完人類學出來，能幹什麼呢？」的問題。掙脫論文牢籠，以一個社會新鮮人的身份，呼吸到外界蓬勃生氣的陳老師，也抱著探究「人類學到底能幹什麼」的心理，她聽說有些畢業的學長姊到社區大學教書，其中永和社區大學更是同學口中認定辦得頗具規模的一所，上網瀏覽的過程中，在永和社大第九學期希望徵求的課程類別裡，赫然發現「比較文化」、「人類學及田野調查」等課程需求，於是把握住這個得以「學以致用」的機會，投出了教案，後來接獲通過審查的書面通知，投入了第一次在社區大學的教學行列。

第二節 資料蒐集方法

本研究將透過課室參與觀察、教師訪談和文件資料分析方法，從個案教師對於電影背景介紹、提供基本的文本資料、取材的電影及與成人學生抒發心得、做文化比較及心得分享的過程裡，理解社區大學教師電影教學之歷程。

壹、參與觀察法

欲了解社區大學教師電影教學之歷程，教室觀察是最直接的方法。透過參與觀察法可以獲致研究對象以其行動、情感、信念及想法展現所處的情境脈絡，並作為訪談資料的參照。

台北縣永和社區大學是本研究所設定的主要研究場域。該校創立

於 1999 年 9 月 20 日，以借用永和福和國中作為行政運作及上課地點。在課程進行方面，一年分為兩個學期，每學期上課十八週，每週一次上課進行兩個半小時的時間。

本研究所進行的研究場域，位在「從電影閱讀文化」的課堂裡，這門課程在社區大學裡被歸類於學術性課程中的人文學領域，是永和社區大學第九學期（2003 年 9 月至 2004 年 1 月）的新課程，上課時間為每週二晚上七點至九點五十分，中間有半小時的下課（文化夜市）時間，上課地點為社區大學一樓的特殊教室。研究者在該社大開學前一週（9 月 1 日至 9 月 5 日）已參與試聽課程，直到正式確定研究對象，待加入這門課程為 9 月 23 日，也就是永和社大開學第三週起開始上課，9 月 9 日及 9 月 16 日兩週尚來不及參與的課堂內容，將於日後訪問研究個案及蒐集文本來彌補。

於是，研究者自 9 月 23 日起參與「從電影閱讀文化」的課程，並將觀察場域時間兩個半小時延長為三個半小時（包含下課時間），在每週二晚上六點半提前抵達教室至十點最後一個離開教室，一直持續至本課程學期最後一週，最後一場主題四的討論課原訂於 2004 年 1 月 6 日，因陳老師前往義大利度蜜月旅行，改至前一週最後一堂課時，延後三十分鐘的上課討論時間，合併做課程總結。也就是於 2004 年 12 月 30 日為止，整個學期課程結束，共計十七週。

上課教室為福和國中特殊班學生日間上課的教室，與社區大學教務處相隔一條公布各項消息的公共走廊，也是社區大學學員共同下課時間—文化夜市的活動地點。教室前方有一般學校教室的大黑板和講桌，學生座位是兩組五張課桌椅組成的凸字型排列，面對著黑板。教室約可容納十人，實際上課學員人數有八位（詳

見表 3-2)。陳老師上課時有「電影欣賞」與「綜合討論」兩種課程設計，所以亦有不同的座位設計。因陳老師是第一次在社區大學任教，所以每位學員都是新成員。班上由一名學員擔任班代，負責拿簽到簿、管理班費、製作學員通訊錄、聯絡班上活動事宜及告知社區大學重要的訊息；老師則會依據每次的上課內容自備講義及租借所需的影片。

表 3-2 學員基本背景資料

代稱	性別	關係	年齡	學歷	職業	備註
雄	男	夫妻	54 歲	大學	工程師	天主教
萍	女		48 歲	高中	貿易業	天主教
山	男	乾兄妹	45 歲	碩士	社工	佛教 專長為心理諮 商、巴利文及 梵文教學等
			40 歲	空大	秘書	佛教
梅	女		44 歲	高中	服務業	喜歡閱讀小說
地	男		50 歲	高職	保險人壽	基督教
英	女	好朋友	50 歲	高職	家庭主婦	台語流利
美	女		50 歲	高職	家庭主婦	台語流利
洪	女	研究者	26 歲	碩士	學生	參與觀察

(資料來源：作者整理)

「電影欣賞」時，班上有固定負責的學員，課前將所借來放置電視機和錄放影機器材的推車擺在黑板前方，然後每個學員在上課前將課桌椅排成四列四行，面對黑板的座位上課，一來方便老師在黑板上解說，再者能使大家欣賞影片。「綜合討論」時，學員們在課前必須將課桌椅排成一個同心圓的形狀，讓大家都能夠看到彼此，助於討論交換意見，等到上完課後再將搬動過的桌椅排成原來的位置；同時學員會預先向社大校方借來手提 CD 收錄音機，播放、討論與該主題相關的族群音樂，CD 由學員或老師自由提供，營造課堂討論氣氛。

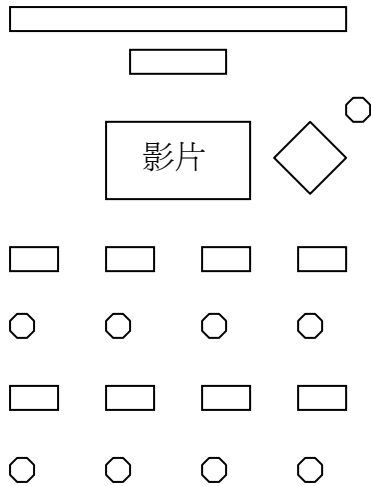


圖 3-1 「電影欣賞」教學現場

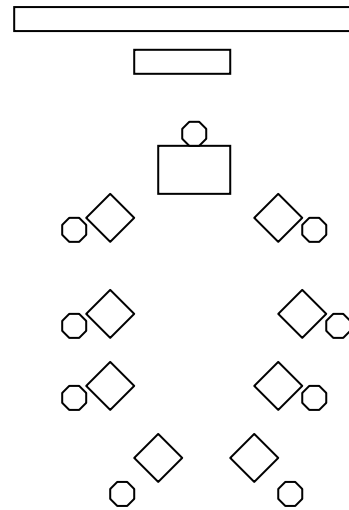


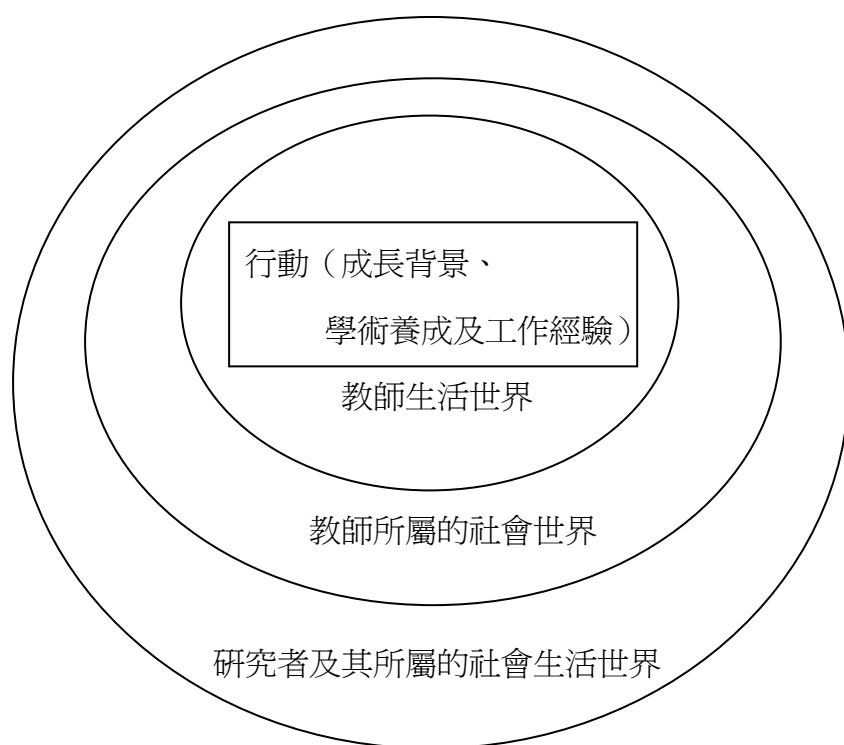
圖 3-2 「綜合討論」教學現場

在進入觀察的場域時，取得該位受訪教師的同意，因研究對象待確定的緣故，在其開課第三週方進入研究場域觀察。就研究者的參與程度和角色而言，我既是選課學員，同時也扮演了研究者的角色，爲了避免觀察上可能產生的誤差，在尋求授課教師的同意之後，我選擇在每堂課全程錄音（播放電影時除外），並記錄該位教師於每次上課的講授內容、學員的對話討論及師生之間互動的教學情境，不僅是口語或非口語的行爲，更涵蓋了課堂中的各種事件，還有師生於課堂以外（如中間下課、課程結束放學時間）的互動，以增加對該位教師實際教學的情形，和其教學理念及特質的認識。

貳、訪談法

晤談的方式分類很多，基本上可分爲非正式的和正式的晤談（黃瑞琴，1997）或者是分爲非結構式、半結構及結構式等訪談方式（胡幼慧、姚美華，1996）。本研究在進入研究場域期間採非正式或非結構式訪談法，以日常生活閒聊的方式，與研究場域的師生交談，有時可從當中發現課堂裡未察覺的現象，是一種在最自然、最輕鬆的情況下的溝通方式，聊天時的相關內容，可使研究者蒐集到最真實、最自然、最沒有防備的資料，並藉此與研究場域人員建立互信的關係。

在形成較為確定的問題後，便開始採取「訪談指引法」(the interview guide approach)⁵ (王文科、王智弘譯，2002)，也就是半結構式的談話方式。根據研究目的與文獻探討，研究者擬定訪問主題及範圍，因應受訪者當時實際受訪的情境所陳述的談話與提供的資訊，調整問題的陳述與提問的順序。在研究過程中，研究者於2004年4月28日、5月30日、6月2日及24日各訪談一次，訪談時間約為面訪兩個半小時及電訪兩小時。為達到能深厚描述教師的教學經驗，本研究訪談主題設計，盡量紮根於老師的生活世界，包括面向有教師成長的生活經驗，和「族群」學術養成中知識觀和方法論獲取，以及社區大學參與和教學設計等等。期間設計時的思考邏輯如下圖：



(資料來源：修正自鄒川雄 2003：25)

⁵ 事先選擇主題，但由研究者在訪談期間，決定問題的順序及用字遣詞。

具體言之，本研究訪談大綱涵蓋受訪者個人背景資料、教育理念、教學實踐與教學心得四個部份，訪談項目如下：

一、背景資料部份

- 1.您的求學經歷或成長過程（生命脈絡）對於在社大教學的影響？
- 2.您過去的工作經歷或社大以外的其他工作？
- 3.您目前在社大開課的情形（課程性質，或在其他社大開課情形）？
- 4.您來社大開課的經過？
- 5.您接觸這個專業學科（指任教科目）的過程？
- 6.您是否參與社大教學之外的其他活動？

二、教育理念的部份

- 1.您來社大開課的動機？您認為在一般學院或學術機構教學研究有何不同？
- 2.您對整體社大的看法如何？（包括對社大的理念、課程等）
- 3.您如何定位自己在社大的工作？經歷的教學經驗、接觸電影經驗、接觸族群經驗所造成的影響？
- 4.您希望藉由在社大教學達到什麼樣的目標，或者您覺得該課程在社大的重要性為何？
- 5.您所認識的成人學生特質為何？您對學生的觀察（印象）如何？（如何看待這些來修課的學生）
- 6.您如何定位自己和學生之間的關係？
- 7.開設族群文化學門與電影結合的成人影視學習課程之動機？您希望藉由這個學科傳達什麼樣的理念或訊息？

三、教學實踐部份

- 1.課程內容：您如何安排教材內容？
 - (1) 考量的原則是什麼？（社大方面、教師本身、學員方面）

- (2) 對於族群含意、定義及範疇的認識？對文化含意、定義及範疇的認識？
為何以人類學角度切入該意涵？（ex 宗教、語言、種族、地區、政治、階級、性別）
- (3) 選擇到運用電影為媒介的過程如何？（計畫，尋找，選擇，運用）亦即如何選擇內涵族群議題的電影？如何組織課程內容？主題選擇與安排的原則？
- (4) 您如何掌握學術性理論與電影欣賞份量的拿捏？（內容深淺、時間安排）

2.教學方式

- (1) 您如何在書面及電影教材中深入或取捨，使學生理解課程的內容，並使他們得以在生活中實踐？（就教學主題選擇，教材編輯，教法運用『老師講述、提問、與學生對話或同儕合作學習等』，以及學習評量等。）
- (2) 您教學時主要運用的策略為電影教學，有特別的意義嗎？
- (3) 您在幾堂課中，所選擇邀請的來賓時有何特別考量？對來賓的熟悉度為何？（包括學員與外來來賓）
- (4) 邀請來賓導讀有何作用或意義？預期和實際上課情形有何差異？

3.與成人學習者的關係

- (1) 對於所謂好的或壞的學員有什麼看法？
- (2) 如何偵測到學生對課程內容的學習反應？
- (3) 上課現場的情況如何掌握？突發狀況的情形如何因應？
- (4) 您和學生的互動情形如何？（如何經營和學生之間的關係？）
- (5) 您覺得學生之間有何差異（如性別，年齡，職業、學習特質、個性或背景的認識等）？您是如何認知到這樣的差異的？又如何去因應學生的差異（包括學生之間和師生之間）？
- (6) 您看待學員和族群課程的聯結關係？如何讓他們有參與感？
- (7) 您是否有將課程內容和您所關心的議題作結合？如何結合？

4.作業評量

- (1) 您如何規劃與評量作業？
- (2) 您對學員繳交的作業有什麼樣的期待嗎？

四、教學心得部份

1. 您覺得社大的教學工作與其他教學工作的差異是什麼？
2. 您在社大的教學經驗中，是否有些事件改變對教學或班級經營的觀念和想法？是什麼樣的事件？是什麼原因造成這樣的改變？
3. 您在教學上，現在或曾經遭遇到的未克服的及已克服的困境是什麼？已克服的部分是如何解決的？在這方面，社大提供何種學習資源？若有不足，學員所提供的資源有何幫助？
4. 目前的教學和自己預期的目標有落差嗎？落差情形為何？為什麼？對您的意義為何？
5. 您認為您的教學所得到的具體成果為何？

參、文件資料

文件資料的蒐集一方面是為了對受訪者教學場域的全面性掌握，並具有瞭解該研究對象個人背景的輔助作用。另一方面，黃瑞琴（1997：137）認為文件的主要用途在於檢驗其他資料來源的可靠性、可信性。所蒐集的文件整理如下：

表 3-3 蒐集文本資料整理表

文本資料名稱	文本內容	研究特性
教師上課所使用的教材	教師自備講義（如網站資料、心理測驗等）、電影海報	書面文本
	推薦閱讀的書籍（含詩、小說等文體）	
	廣播節目訪談錄音帶、電影原聲帶	聲音文本
	課堂上所放映十三部電影（如「美麗天堂」、「三不管地帶」等，詳見附錄一）、田野幻燈片、實地田野 DVD	影像文本
	2003 金馬國際影展、誠品影像圖書展、「戲癮延伸」推薦電影	口述文本

永和社區大學的歷史發展、學校特色及總體課程資料	如永和社區大學報、永和社大新聞社【長者專刊】、永和社大歷年學員及開課數概況表等	書面文本
個案教師曾經發表過的相關著作、文章與作品	雜誌與期刊訪問稿（如 2003 年 10 月「Marie Claire 雜誌」、「台灣立報」等）	書面文本
	論文（如民國 91 年碩士論文「從命名談盤古瑤人的構成與生命的來源」）等。	
其他	田野筆記、研究者反思日誌、學生作業	書面文本
	課堂紀錄錄音帶、訪談教師錄音帶	聲音文本

第三節 資料處理與分析

Patton 認為質的研究之目的在於發現，資料蒐集的過程並不是終極目標，其挑戰性在於從大量的資料中找出意義（吳芝儀、李奉儒，1995）。採用生產性的分析方式，即資料的蒐集和分析同時進行（黃瑞琴，1997），有助於研究者從大的資料中漸次地深入問題之核心，建構意義。由於本研究採用參與觀察、訪談、文件分析的方式蒐集資料，原始資料包括：田野筆記、研究者反思日誌、訪談錄音帶與老師上課所使用的教材，像是自備講義、推薦閱讀的書籍等書面文本，以及在課堂上所放映十三部電影的影像文本等，因此必須有系統的整理資料，盡可能使資料完整，並按照本研究的訪談架構進行處理與分析。

壹、資料處理

本研究所要處理的資料包括觀察記錄、課堂與訪談的錄音帶等，再輔以田野筆記和其他相關文件資料，處理的工作項目如下：

一、觀察記錄

在課堂觀察的部份，主要是依照教師教學的時間流程，將上課情形和活動事件逐一簡要記下，包括教師講解時的關鍵用詞、學員的發問、上課發生的事件及

教師在課堂上的手勢或行動等，並隨時寫下自己疑惑的想法，以提供訪談時待釐清的要項；課堂以外的下課時間，研究者會聆聽或加入老師與學員討論的對話，並記錄於研究者日誌中。在離開研究場域後，研究者會將當天的紀錄加以整理，將教師教學活動之內容，輔助講義、教科書及電影文本資料，以表格化的形式具體呈現，並加註相關說明（詳見附錄二）。

二、錄音帶

課堂觀察所錄製的錄音帶，輔以參考觀察筆記的內容，謄寫成逐字稿互相對照。訪談部份的錄音帶，盡可能保留口語互動性的完整，如語氣、笑聲、停頓、遲疑等，來掌握受訪者談話的情境脈絡。

最後，針對已閱讀的處理資料，分類整理成數個相類似的主題，再納入與主題有關連性的項目，做事後解釋與分析的工作。

貳、研究者的背景與角色

一、研究者的個人背景

研究者的學識訓練與個性特質對進行一項研究而言，具有相當不可或缺的影響力，這關係著觀察同一場景、設計或事物時，不同的人會看到不同的東西，人們所看到的一切，完全取決於他們的興趣、偏見和背景知識。這種選擇性知覺會影響科學研究的觀察效度與信度，因此觀察者必須經過精心的訓練和周密的準備，以提高觀察的準確性效度和信度（吳芝儀、李奉儒，1995）。

研究者於大學時期就讀傳播科系，對媒體特性與應用具有相當的了解。在學的同時，因本身喜歡學習新知的特質，引領自己修習眾多專業與通識學分，例如社會科學研究法、影像美學應用、當代藝術欣賞、電影批評與鑑賞、台灣文化與社會等課程；研究所的課程訓練方面，修讀過社會科學研究法、成人教育課程設計、終身學習研究、終身教育方案規劃、質性研究法等與研究主題相關的課程，無形中建立起對族群意識、歷史文化及電影教學的思考脈絡，並積極參與質性研究工作坊及探討社區大學創意教學課程研討會，藉著學術上專業知識的培養與在職人士實務經驗的分享，漸漸發展成為對研究主題的興趣與關注。

二、研究者的角色

質性研究以研究者本身為研究工具，因此研究者對自己所扮演的角色需明確瞭解，在研究中對問題所持的視角，盡量避免以主觀經驗套用於研究對象與研究場域上。Gold 認為質性研究的觀察可依研究者涉入現場程度分為四種—完全參與者（complete participant）、參與者觀察（participant-as-observer）、觀察者參與（observer-as-participant）與完全觀察者（complete observer）（Bogdon & Biklen, 1992）。在研究個案教師實施電影教學時，研究者為完全參與者，也加入課堂中的討論。

質性研究是在自然情境中，瞭解人們如何組織他們的行為與詮釋他們的經驗，研究者所做的，並不是「研究」人們，而是「學習」人們的知識與文化（黃瑞琴，1997），優點是能以他者的立場為基準點，也是本研究的終極關懷。由於相關的學識素養與教學經驗尚不足，因此，研究者抱著學習的心態，繳交永和社區大學的報名費及學費，進入該位教師的課堂中參與課室觀察及社群討論，使研究者瞭解多元文化的知識觀點，且從綜合討論過程裡懂得如何包容與尊重差異，獲益甚多。

參、研究倫理的考量

質性研究者因為與研究對象保持著面對面頻繁互動的關係，所以研究倫理是一項重要的課題。雖然質性研究強調研究者不要以有色眼鏡進入教學現場觀察，但研究者為社會脈絡的一份子，意識理論的負載者，不可能完全素樸（naïve）與中立（張芬芬，1996），研究的心態應是開放的（open mind），而不是空泛的（empty mind）。因此，研究者進行質性研究時須明白表明自己的背景、能力與預設立場，在主觀中力求客觀。相對於量化研究，質性研究的研究者所蒐集到的資料是屬於描述性的、解釋性的，所以研究者盡可能詳盡的描述、記錄田野資料，不忘傾聽他人的想法，與他人互動溝通，對自我文化進行反思，以察覺自己思想層面背後的意識型態，例如認為某文化是次等的，來覺知自己在田野中行爲舉止的適切性。

研究者就所觀察的田野記錄，試圖事前詢問個案教師教學初體驗的心情與授

課當下的情緒。例如第一次在課堂上教學的緊張程度；當得知招生不足額時，內心面臨被減薪的掙扎；學生反應不如預期或想像中熱烈時，心裡的忐忑與不安；驚喜學員將生活經驗聯結課程內涵的學習能力等等。倘若無法逐一細問或者是有任何遺漏之處，研究者將以參與觀察得到的現象，與田野筆記中所記錄該教師的描述話語作概略性推論。

