

國立臺灣師範大學文學院地理學系

碩士論文

Department of Geography

College of Liberal Arts

National Taiwan Normal University

Master's Thesis

龍崎的創生：
臺南淺山惡地的政治生態發展案例

The Regional Revitalization of Longchi:
A Political Ecology Case of Tainan's Hilly Badlands

鄭又維

CHENG, Yu-Wei

指導教授：蘇淑娟 博士

Advisor: SU, Shew-Jiuan, Ph.D.

中華民國111年1月

January 2022

謝辭

回首兩年多來的歲月痕跡，看似久遠卻也時光飛逝，從起初的踏進龍崎，看見令人印象深刻的惡地地景環境，看到龍崎這個鄉鎮的人口外流。騎著機車進入蜿蜒的 182 縣道，成群的重機與機車時不時在此奔馳，重機的聖地似乎也成當地居民的安全擔憂，但也讓這地理邊陲的鄉鎮成為另類的車聚集散地。參與空山祭第一屆，就使我大開眼界，原來光節藝術可以與在地結合的淋漓盡致，人山人海頓時淹沒了龍崎，致使我踏入論文研究的契機。

同時也回想起跟我的指導教授侃侃而談這件事情，加上地質公園的推動，讓我開始對於龍崎有了不一樣的想像與想法。在這麼環境特別的地方，似乎蠢蠢欲動隱藏著許多動能，想要開啟卻需要強而有力的推手，開始有了許多關心環境、關心文化、關心生活等人事物進入此地。同時居民也開始著與外來人事物接觸與碰撞著。有火花、有激情、有淚水、有歡笑，此起彼落遍布在龍崎。

也很開心與榮幸遇到熱情、溫柔、堅強、活動力極高的指導教授，老師的諄諄教誨帶領我進入新世界，永遠記得每次論文討論時，總是先肯定我再給予鞭策，這對我來說是一個很大的動力與肯定，也因為我才疏學淺，在每當很累、很想放棄時前進下去的動力，是老師成為我的靠山讓我往前衝才能完成這篇論文。很謝謝老師在擔任繁忙行政工作之餘，聆聽我、指導我，讓我成為更好的自己。

我也想要再次感謝在我臺北-臺南兩邊跑，協助我不論是交通上、住宿上、飲食上志同道合的朋友們，因為有你們的慷慨協助才能讓我前進龍崎，沒有你們我想我會增添許多困難。另外研究所的同窗好友們，在彼此的支持與努力之下，大家成為彼此的支柱，互相扶持與取暖，成為繼續前進的一大精神糧食。

最後我想感謝我的爸媽，沒有您們在生活上的支持，我是沒辦法在臺北生活，更讓我完成從小大到想就讀的系所與學校，您們雖然不了解我實際的學業內容，但總是讓我放心且支持我去做，往後日子裡換我來回饋您們了！然而也感謝自己一路走來的辛苦，曾經的熬夜、曾經的徬徨、曾經的煎熬等，一切值得了。

國立臺灣師範大學地理學系碩士論文摘要

研究所別：地理學系

論文名稱：龍崎的創生：臺南淺山惡地的政治生態發展案例

指導教授：蘇淑娟

研究生：鄭又維

論文內容：全一冊，文約七萬餘字，共分五章十七節，以六百餘字簡要說明

摘要

臺灣的地方創生政策肇始於2018年，龍崎也在2019年舉辦的空山祭席捲一場文創風，2021年經歷過垃圾掩埋場事件後，通過地質公園與自然保留區的成立，似乎創造龍崎新生之始，也引起本研究的動機。

回顧臺灣鄉鎮發展，各階段各有差異。早期社區發展主為國家政策規畫與宣導，地方社區則為政策實踐者，以國家政策結構的由上而下引導，地方自主性有限。然此精神在1990年代文建會的社區營造政策下產生變化，更與1990年代政治生態變換、經濟轉型、公民意識與力量逐漸抬頭有所關聯，當政策引導社區由下至上的治理萌芽，創造民間的活力與創意、培養社區的自明性與認同追求，可說是社會轉向之始；其後的社區總體營造進一步擴展地方的多元作為。其後的農村再生、地方產業特色等政策，則影響鄉鎮產業特色發揮，近年的地方創生更是集由下而上精神於一身的綜合體，有利以政治生態學切入地方治理，俾利理解適地適性的地方發展。

準此臺灣社區發展變遷的歷史借鏡，本研究藉行動者網絡理論概念，剖析龍崎在地方創生引導下的行動者的能動，並在能動性與關係網絡中，探索地方的共同目標與問題意識，以及差異能動者間如何達至協調；此關係網絡的穩定性與否以及如何建構，為龍崎創生成功與否的關鍵。龍崎惡地的農村特色，透過在地農產特色與具地景自明性的文創藝術結合的地方創生、過程與未來發展，回應地方創生如何善用在地的生態與環境內涵，使成適地適性的地方創生，是本研究探究的核心。

關鍵字：地方創生、社區營造、政治生態學、行動者網絡、地質公園、空山祭。

Abstract

Taiwan's regional revitalization policy started in 2018, and Longchi's 2019 void mountain festival swept a culturally creative wind. After the 2021 landfill controversy, establishing a geopark and natural reserve becomes a safeguard for Longchi. It seems to be a new life for Longchi which gives rise to the motivation of this study.

There are different community development policies at various stages of Taiwan. In the early days, community development was directed mainly by national policy, while local communities were passive practitioners and short of local decision-making power. The top-down policy spirit was completely changed in the 1990s when community building policy was proposed by Culture Bureau of Taiwan. The change is also related to Taiwan's political and economic transformation and a rise of civic consciousness in the 1990s. Then the bottom-up budding of community governance was motivated. Local vitality, creativity and identity are desired by communities. It is a time of social turn. Subsequently, community development expands into diversified actions. Rural regeneration and local characteristics gradually create local identities. Local revitalization becomes a complex that integrates bottom-up spirits, highlights local governance, and confirms political ecology to benefit local community.

With Actor Network Theory, this study analyzes the initiative of various actors for Longchi's development. The study brings light to understand how Longchi's local community achieve coordination between various agents, and how the network stability is maintained. Longchi's badland agricultural characteristics is a foundation for the community to respond to how regional revitalization makes good use of local ecology and environment to make it a sustainable local revitalization.

Keywords: regional revitalization, community building, political ecology, actor-network theory, geoparks, and Void Mountain Festival.

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究區概述	3
第三節 研究架構與方法	5
第二章 文獻回顧	10
第一節 地方治理的政治生態學	10
第二節 行動者網絡理論(Actor-network Theory,ANT)	15
第三節 適地適性的地方創生	18
第四節 社區營造	22
第五節 農村再生	24
第六節 龍崎發展歷程	27
第三章 龍崎地區的發展歷程	30
第一節 聚落的形成	30
第二節 產業的轉型	43
第三節 現今的概況	52
第四章 地方創生過程的社會與生態	62
第一節 行動者們的聚集	62
第二節 地方的突破重圍	73
第三節 地方創生的經營分析	94
第五章 結論與建議	99
第一節 結論	99
第二節 研究限制與後續建議	102
參考文獻	105
附錄一 訪談題綱	111
附錄二 訪談同意書	117

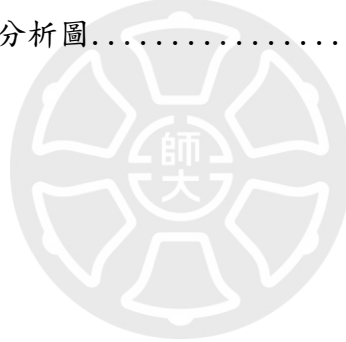
表次

表1 訪談對象基本資料.....	7
表2 政治生態學的多元定義.....	12
表3 政治生態學的研究主題.....	13
表4 民國110年7月龍崎地區人口統計.....	31
表5 龍崎地區人口統計，民國 35-109.....	31
表6 龍崎月均降雨概況.....	32
表7 臺南市地區溫度概況.....	33
表8 龍崎區行政地名沿革.....	35
表9 龍崎區戰後至今人口變化.....	44
表10 龍崎地區戰後至近代農業耕地面積及農戶數一覽.....	45
表11 龍崎地區戰後至近代水稻與甘藷種植面積與產量一覽.....	46
表12 龍崎地區戰後至近年鳳梨種植面積與產量一覽.....	47
表13 龍崎地區民國60年代至近年竹筍種植面積與產量一覽.....	48
表14 龍崎區竹細工從業戶數及比例.....	49
表15 龍崎地區民國65至105年的工商及服務業概況.....	51



圖次

圖1 研究流程示意圖.....	8
圖2 研究過程示意圖.....	9
圖3 行動者網絡示意圖.....	18
圖4 台南市108年行政區人口統計.....	30
圖5 龍崎地區地質概況圖.....	34
圖6 龍崎區龍和社區範圍.....	36
圖7 龍崎區龍興社區範圍.....	40
圖8 龍崎工業區指定自然保留區及地質公園示意圖.....	57
圖9 龍崎地區行動者網絡關係圖.....	73
圖10 地質公園行動者網絡圖.....	84
圖11 地質公園行動者網絡分析概念圖.....	85
圖12 空山祭行動者網絡圖.....	93
圖13 空山祭行動者網絡分析概念圖.....	93
圖14 地方創生經營分析網絡圖.....	98
圖15 政治生態之多元尺度分析圖.....	101



第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

臺灣的人口結構正面臨重大改變，2018 年臺灣人口正式邁入「高齡社會」，隨著人口老年化的增長、人口總數將逐漸減少、都市化過度集中致城鄉失衡、並伴隨著全球化經濟發展之下，地方產業正面臨嚴重挑戰。因此根據國家發展委員會(以下簡稱國發會)推估 2026 年臺灣將進入「超高齡」社會，而根據內政部全國人口統計資料顯示 2017 年時臺灣的出生數已跌破 20 萬人，2018 年出生人數 18 萬餘人、2019 年出生人數更低落到 17 萬餘人。於 2019 年時臺灣人口達暫時最高峰 2360 萬人，國發會指出 2020 年臺灣人口總數始轉為負成長，同時老年人口數已佔全國 16%以上，並在 2050 年時老年人口數比率將會佔全國人數 35%以上。人口結構的危機已在臺灣發酵，高齡化與少子化成為重要議題，其中高齡化導致死亡數快速增加已造成人口紅利的威脅，臺灣鄉鎮的困境將更嚴峻。

綜觀臺灣鄉鎮人口結構，2017 年鄉鎮人口比率佔全國總人口 55%，2050 年將降至 48%，其中有 48% 的鄉鎮人口將不足 2.3 萬人（國發會）。龍崎目前為全國前十大的超高齡地區（指 65 歲以上人口逾 20%），是名副其實的「極限村落」¹。龍崎高齡化指數高達 28.8%（2020 年），加以地處地理邊陲地帶與泥岩惡地，該區的環境認知與社會行為與其他地區有所不同，長期以來龍崎的人地關係之政治生態與在地居民的生活環境缺乏關照與理解。

維持基本人口的問題與困境以及不利的經濟型態，是理解龍崎環境的政治生態的焦點。透過文獻與政策回顧，臺灣對鄉鎮產業的輔導與支持在每個年代都有不同的政策手段，在地方發展的策略有各式各樣的目的性以為發展鄉鎮地方，早期的社區總體營造、農村再生計畫、地方特色產業輔導計畫、創造城鄉新風貌計

¹ 極限村落一詞乃至於日本社會學者大野晃在1991年所創的「限界集落」，意指人口外流嚴重導致空洞化、高齡化，甚至65歲以上的人口占該地區總人口數50%以上，整體的地區機能已達到極限狀態的村落。

畫，到 2018 年推動的「地方創生」，這些都可說是臺灣經歷 1950 年代的經濟轉型、1960 及 70 年代的經濟快速發展，重工業、新興科技發展等，導致臺灣城鄉人口快速流失，鄉村第一級產業為主的就業人口逐漸下滑之後的恢復政策，亦即是 1990 年代後逐漸著重地方鄉鎮發展的動機與均衡發展的期待。

1990 年代推動的社區總體營造，找回社區的地方感與尋找鄉村特色，不同於以往的從上而下的指導，而是以從下而上的整合，凝聚社區意識、社區參與感、解決社區問題、改善社區環境。著重軟體方面例如：人文與歷史的關心，不同於過去的硬體設備與建設，而是從人本的角度發展社區的大小事，提升社區居民對公共事務的參與。例如，農村再生計畫為農委會主導，首先結合社區總體營造的概念套入農村社區，也是從下而上的整合，透過農村再生基金注入當地社區，讓在地農村社區再活化，農村社區組織先提出在地的再生計畫，統整在地的資源、規劃再生計畫藍圖，提交至縣市政府審查，最後核定完成後通報農委會，將獲得一筆輔導金，並善用輔導金落實計畫。透過計畫讓在地農村居民參與公共事務，對社區有深化的認識與發展企圖，落實社區自主與政府為輔之原則。透過培根課程，凝聚共識，自主研擬農村再生計畫，打造家園（李永展，2019）。

再者透過地方特色產業輔導與創造城鄉新風貌推動，著重於地方產業，具有歷史性、文化性、獨特性的地方產業，將會為策略的良好基因，結合企業與政府的資源投入與輔導，把傳統產業注入新元素。而創造城鄉新風貌則以生活文化景觀、自然環境景觀，透過示範區的操作、評選機制、宣導獎勵等（李永展，2019），營造出屬於當地鄉鎮的風格。

最近的地方創生乃綜合過去的諸多政策計畫，以提升政策的執行效率、公民的參與度、計畫的可行性、產業發展的持續性。位於臺南市東南隅的龍崎區，為市內人口老化最嚴重的地區，經歷前述的人口危機、輔導計畫與中央政策執行，因此筆者想探究從過往至今，龍崎區經歷的過程、發展歷程的瓶頸、最終鄉村發展的目的，目前的地方創生是否可扭轉抗老、彰顯地方發展，加上從 2019 年開始，龍崎區舉辦的空山祭結合地方產業及文化與觀光，營造出龍崎空山悠悠、地

勢起伏空間概念、地質環境特殊的奇景，吸引訪客造訪，創造龍崎區旅遊人數新高。2021 年通過地質公園與自然保留區成立，整體人地關係的發展是否將產生不同面向？龍崎未來的發展將何去何從？這些問題不會簡單有解，卻是本研究的重要動機。

本研究探究臺南市龍崎區在這個惡地環境發展之下，經歷一連串的政策與計畫執行輔導下，最後地方治理發展產出的結果為何？去回應地方創生的概念之發展，以及是否符合前述的鄉村輔導計畫與概念。透過事件（空山祭、地質公園）的發生，無論是由下而上的地方回應亦或由上而下的政策規劃，去探究創生過程中龍崎地區之行動者政治生態的對話，不僅是中央政策與地方衝突的回應，也是地方對國家治理方針的批判。是以環境與人本的視角去看待地方生活態度之獨樹一格的惡地環境認知，並且可以透過政治生態之社會運動的摩擦去理解龍崎惡地環境對於創生意涵的態度，行動者們的價值與地位、衝突與協調，集結各方利益與目標，從地方的視角去回應整體人對於自然環境的治理觀點，且欲試圖研擬出能夠在惡地環境下的永續發展之可能性，藉由事件的觸發契機與地方的回應，引領出地方整體人地關係的永續創生發展以及在地發展策略。因此，研究透過行動者網絡理論(Actor-Network Theory, ANT)及分析脈絡歷程，藉由政治生態視角去整體盤整分析。是故，以具有前後順序的研究目的呈現之，簡述如下：

- 一、釐清臺南市龍崎區的聚落發展之人文與自然歷程。
- 二、探究地方創生對話下，龍崎政治生態永續發展的行動者過程。
- 三、在龍崎惡地環境政治生態下，研擬提出整合永續之人地關係的可能。

第二節 研究區概述

本研究選定臺南市龍崎區，區內分為兩主要社區，一為龍興社區，包含區內四里，石礮、龍船、大坪與牛埔里；二為龍和社區，區內亦有四里，土崎、崎頂、中坑、楠坑里。

龍崎區為臺南市全市行政區域人口最少的區，3800 餘人，實際居住僅有 2000

多人。經歷農業、工業、後工業社會之後，人口結構與產業有相當大的轉變，在鄰近地區擁有就業機會和人口吸引誘因，龍崎人口逐漸外流，青壯年人口大部分往區外移動，從原本的離農變成離鄉，加上區域內多惡地地形、山坡地等，造成龍崎難以發展有規模的開發而人口外流，致使龍崎多為老年人居住。

自 182 縣道與國道三號開通後，龍崎的交通網絡比過去方便，也促使二、三級產業人口的通勤圈擴大，雖然造成龍崎居民的經濟生活有所轉變，但區內的一級產業更顯沒落，尤其在以白堊土為主的青灰泥岩惡地農業更是不易。竹子種植佔該地區一半以上，發展諸多竹子相關的農產品，例如：竹炭、竹筍等，龍崎有采竹之鄉的美稱。由於九成以上的土地為山坡保育地，龍崎的開發受到限制，除既有的工廠和工業區外，就業機會有限，人口多往鄰近的關廟或市中心移動。

龍崎地處崎嶇的丘陵、地質特別，且人口外流嚴重的鄉村，竟在 2019 年 12 月底到 2020 年 3 月間席捲一場文創旋風，在臺南市政府文化局的主導下，透過龍崎區公所的協辦以及贊助單位的協作，藉由民間單位艸非火藝術工作室執行，舉辦空山祭幫龍崎注入一股新生命。空山祭是一個名以藝術祭為光節，理念是價值的選擇：看見生命；企圖藉由在地擁有的、曾經建設的、鄉民與政府攜手共同建築的現在，透過一場藝術光節加上一群熱血的藝術家們的作品，讓這個原本空空蕩蕩的邊陲淺山，傳達出一種期待被看見的訊息，不僅是看見龍崎，更看見臺灣惡地。而在 2021 年經歷過垃圾掩埋場事件落幕後，煥然一新的地質公園與自然保留區通過審核成立，帶來新的期待，例如：龍崎工業區轉型對於當地造成什麼影響，人地關係的永續發展能否持續下去。

民間與政府之間的合作，透過藝術家對於熱愛臺灣土地、文化、聚落等，將原本靜幽幽的鄉鎮帶動龐大的觀光商機，龍崎是一個曾經具有生命、文化的鄉村，因都市化的磁吸關係而更顯邊陲地區鄉村的沒落，然而這些鄉村曾經輝煌，也擁有許多生活故事與經濟活動，因現實而導致人口大量外移，部分產業沒落。地形的關係致使開發不易，在眾多條件之下，我們可以看到從基層的民間團體與生活者，例如：藝術家、設計工作室、乃至居民，希望透過活動或事情找回曾經的過

去，是否可以藉由這個模式，鄉村的轉型，透過藝術對人文、自然、社會歷史的熱愛說故事；政府機關與民間是如何互動與治理交織所產生的地方創生，是本研究想探究的問題，龍崎的空山祭舉辦與地質公園的成立，藉由在地農產特色與具地景自明性的文創藝術結合成的地方創生過程與未來發展，以回應地方創生如何善用在地的生態與環境內涵，使其為適地適性的地方創生。而透過地方與中央治理的角度，去了解地方振興的脈絡，並藉著凝聚在地共識，欲探討未來可以如何發展。

第三節 研究架構與方法

在地方鄉村的發展歷程中，眾多研究理論對於鄉村多有著墨與探究。在許多理論中其中行動者網絡理論(Actor-Network Theory, ANT)與政治生態學(Political Ecology)將於輔佐我的研究。行動者網絡理論(ANT)提供了研究者對於一個空間場域的釐清與關係，透過不同關係權益人(行動者)與物、建築等(非人行動者)之間的互動連結，藉由不斷的對話、論辯、協商、結盟，所形成的網絡空間去分析龍崎之地方創生結果。

另外研究者將於透過文獻回顧法、田野調查與半結構式訪談，進行資料的蒐集與撰寫。首先田野調查可以更深度的進入地方，不管是地形、聚落、產業、文化、歷史等，有別於文獻回顧的二手資料，是為一手資料的收集。對於研究結果可以有深入的解析。然而半結構式訪談，有三個特點，一、有一定的主軸，提問的問題結構或許鬆散，但仍有聚焦重點；二、訪談前的提問大綱或問題綱要，在訪談過程中可以有適度性的調整與變化，同時可以依據受訪者當天的情形有所改變，提問的方式與順序皆可調整，整體訪談過程可以較為彈性；三、訪談者可以不用制式化的提問與紀錄，可以隨著受訪者的回答為主要目的。

藉由田野調查，可以提供研究者深度踏查龍崎地區的自然環境與人文社會之機會；在進入田調現場時，更輔以半結構式的訪談，以利主題聚焦與問題發想；再者歸納受訪者的資料，條理出所需要的研究資料。最後搭配著文獻回顧法與理

論觀點，先架設好龍崎地區的知識背景，再慢慢地建構整體龍崎地區的行動者網絡，過程中所產出的鄉鎮發展脈絡與地方創生的結果，再進一步的論述與分析，來完成研究架構。研究架構與方法以如下圖呈現（圖 1、2）。

關於參與研究者的基本資料，本研究先參與事件（空山祭）前二屆以及了解地質公園成立脈絡，逐步找出關係權益人，慢慢理出社區組織、地方人士、地方公部門、策展團隊相關參與者，先以信件或電訪聯絡方式尋找關心社區發展、地方事件發展議題的關係行動者，而後詢問訪談意願，最終確認訪談時間與地點以利進一步質性或深度訪談。

而關於投入在地發展的行動者有眾多組織團體，里長部分各別為地質公園與空山祭參與事件的行動者；永續發展協會近年來另外成立出來，持續為地方老人照護、社區營造、地方發展盡一份心力；公部門區公所則為地方實施許多政策與計畫，持續為地方努力與人際協調；艸非火藝術工作室則為年輕工作者團體，透過藝術理念與專業，進入地方了解當地人文發展與自然環境議題，藉由藝術將議題發散與吸引許多觀光客來到龍崎、認識龍崎；臺南社區大學則為對生態保育議題相當關注的團體，持續為地方環境保護、地景保育發聲，協助社區盡一份環境擁護的心力，特別是在龍崎天然惡地環境下，努力不少心血與協同地方。

本研究於 2021 年 10 月至 12 月期間，正式訪談 10 位行動者，十位均同意研究者將他們回饋意見之內容做為研究使用，皆為直接或間接參與空山祭、或地質公園成立的關係者行動者，其中受訪者男性 7 位、女性 3 位，透過三大類群為他（她）們做編碼，分別為龍崎地區相關團體(L)、艸非火藝術工作室(C)、以及臺南社區大學(T)。訪談多地點為里辦公處、廟宇會議室、公所會議室、辦公室等，每次訪談時間至少 30 分鐘，多以 1~2 小時之間訪談為主，訪談之前先徵詢受訪者同意，而錄音作為論文研究分析與歸納之基礎資料與參考。茲將受訪談對象之基本資料整理如下（見表 1）。

表1 訪談對象基本資料

行動者	性別	身分別	年齡	居住地	訪談時間	編號
龍崎區里長	女	里長	30 幾歲	龍崎人	2021 年 10 月	L1
龍崎區里長	男	里長	60 幾歲	龍崎人	2021 年 10 月	L2
龍崎永續發展協會	男	理事長	50 幾歲	龍崎人	2021 年 10 月	L3
龍崎永續發展協會	女	專案經理/ 照服員	50 幾歲	嘉義人 現居關廟	2021 年 10 月	L4
龍崎區公所	男	區長	50 幾歲	居住臺南市區	2021 年 10 月	L5
龍崎區公所	男	課長	40 幾歲	居住臺南市區	2021 年 10 月	L6
艸非火藝術工作室	女	策展人	20 幾歲	新北人 現居臺南市區	2021 年 10 月	C1
艸非火藝術工作室	男	策展人	20 幾歲	臺南人	2021 年 10 月	C2
臺南社區大學	男	環境小組 研究員	60 幾歲	居住臺南市區	2021 年 11 月	T1
臺南社區大學	男	學者/召集人	50 幾歲	居住臺南市區	2021 年 12 月	T2

資料來源：本研究整理

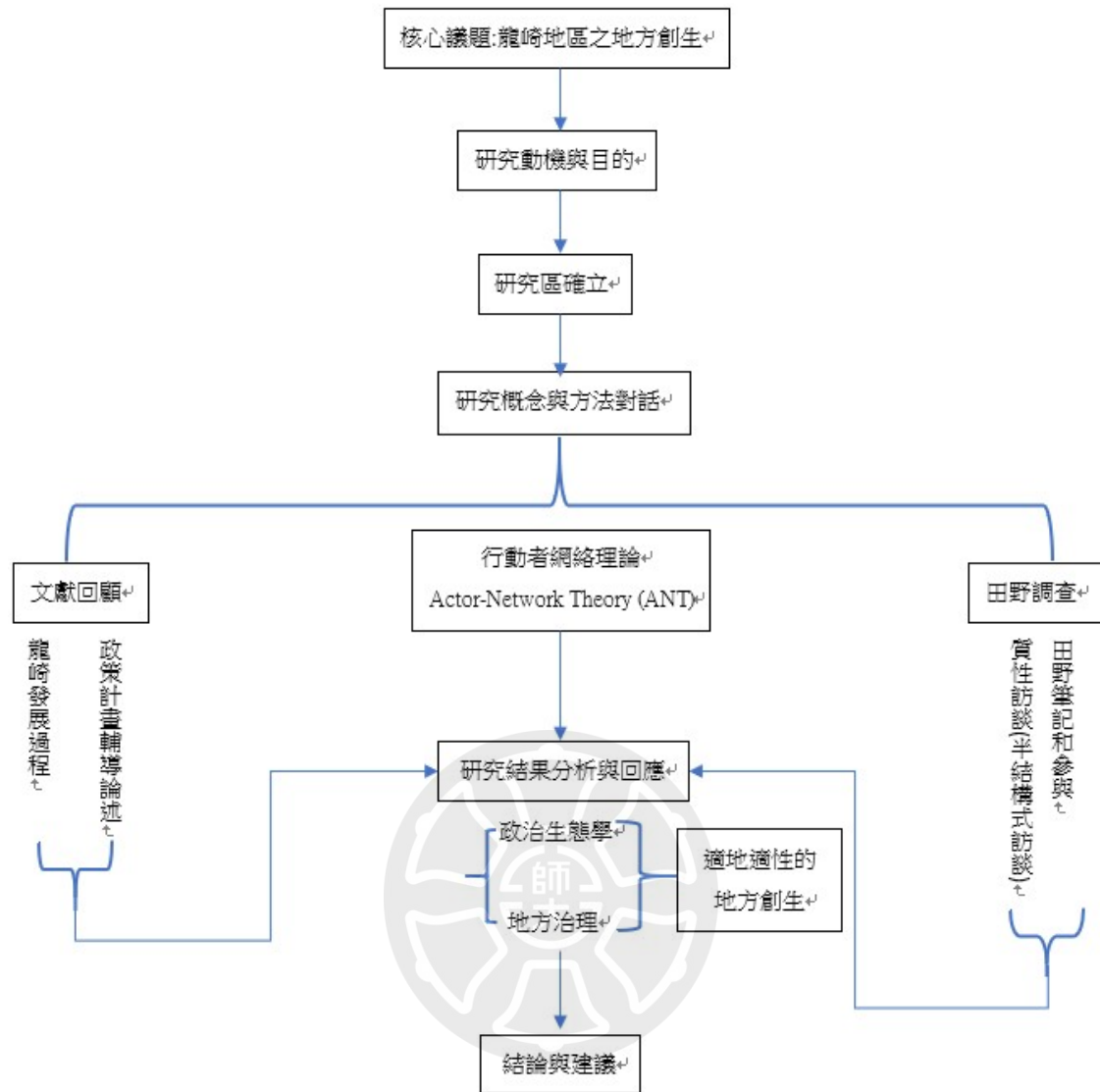


圖 1 研究流程示意圖

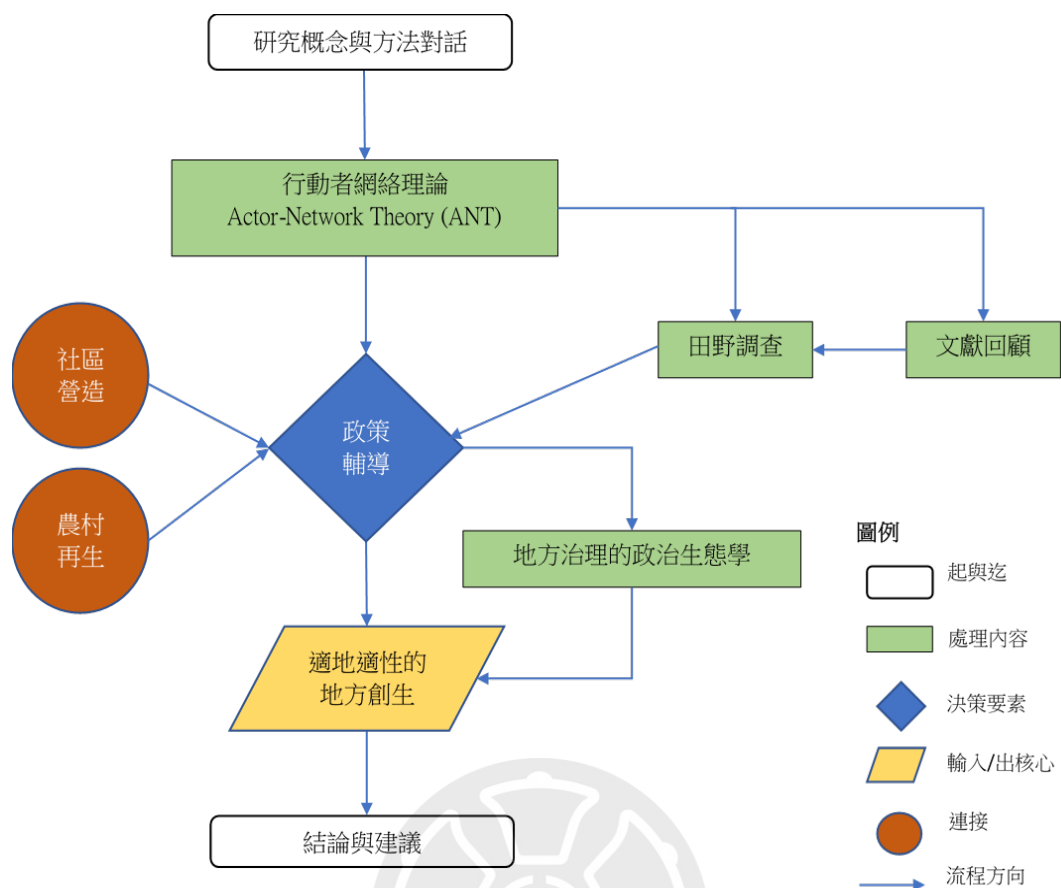


圖 2 研究過程示意圖

第二章 文獻回顧

回顧臺灣眾多的社區總體營造、農村再生計畫、地方創生，發現許多政策或者執行模式有略同或相仿之處。在 1990 年代之後，臺灣的國家治理方向有重大改變，加上社區倡導的生活營造開始在各鄉鎮如雨後春筍般地冒出，亦包含後續的農村再生與地方產業特色輔導計畫，這一切的行動者參與模式，所構築的網絡是本研究欲探究的部分。因此本章會先從地方治理的視角，引導政治生態學的對話，去分析相關的文章與期刊研究；再從中帶入行動者網絡理論(ANT)為本章的研究架構去分析；而後地方創生所產生的結果為本章之聚焦，經由地方創生近幾年的發展過程，進一步去解析行動者們的動能歷程，作為本研究的目標；接著透過歷年來的社區總體營造對於龍崎的影響，梳理社區總體營造與農村再生計畫相關的研究；最後於龍崎的聚落發展脈絡著手，進一步釐清龍崎相關的人文與自然發展紋理。

第一節 地方治理的政治生態學

1980 年代，受到批判現實主義、後結構主義的影響，作為生態學與馬克思主義政治經濟學相結合的產物「政治生態學」開始受到關注 (Forsyth, 2008)。它的主旨在於挑戰過去在古典科學觀所主導下環境與人二分的價值觀，而嘗試從社會、文化、歷史等角度切入探討「自然」概念的複雜流變，並且指出「自然」觀念的建構過程中，權力與政治是如何密切地涉入其中，以致性別、種族、階級等社會文化認同的差異，都在「自然」的建構中加深、加大 (林益仁, 2006)。在 1980 年代關於政治生態學的著作如 (Blaikie, 1987) 代表了為社會正義而產生的環境知識的轉折點。自 1980 年代以來，他的著作透過用批判現實主義、後結構主義和參與性發展所影響的方法代替了馬克思主義和生態催化的認識論，證明了社會正義觀念的進一步轉變 (Forsyth, 2008)。然而政治生態學不僅是單純的社會科學觀來分析，而是社會科學提出的關於人類社會之間關係的核心問題的歷史產物，

從人類的生物文化與政治複雜性和明顯的人性化本質來看（Greenberg and Park, 1994）。因此可以認知到環境的變遷或許都是從政治運作的過程中產生，且可以發現政治生態學多著重於解釋自然與社會之間的互動關係。和政治經濟學不同，政治生態學除了將政治經濟學的批判視角帶入自然與生態領域之中，更提供了豐富的觀點，並且強調多尺度的分析（Robbins, 2004；李蕙琴、廖學誠，2019）。因此，政治生態學不僅是許多介於生態領域及政治決策模式間關係的概念化方法，也是理解自然的表現形式如何被社會建構的途徑（Bunce and Desfor, 2007）。

不過當今政治生態學的解釋對於各領域學者都有不同的見解，但大多圍繞在環境問題的起因牽涉到社會問題與管理制度，衍生出的政治情況，像是關於鄉村、農業與第三世界的自然資源經營管理（Watts, 2011）。因此政治生態學多元的定義可見下方表 2，由此可以看出政治生態學大多聚焦在兩個部分，第一個為環境資源管理與環境土地退化之間的關係，這當中也牽涉到全球政治經濟關係、國家政策導向與管理影響等；其二於結構化的關係，從中去探討人類在從事環境行為過程中如何受到政治經濟的結構所影響，這其中牽涉到許多層面，尺度區域性也不一樣，最後導致了環境無法永續的問題。另外 Rocheleau（2008）也指出，《The Political Economy of Soil Erosion in Developing Countries》（Blaikie, 1985）以及《Land Degradation and Society》（Blaikie and Brookfield, 1987）這二本著作，建立了五個特點，是政治生態學在政策上的關鍵，包括：(1)多元的方法、目標、行動者與旁觀者：包括提出批判性的解釋、實際分析及解決問題的能力，檢驗並制定政策；(2)整合權力關係和環境的社會、生物物理分析：綜合方法與整合分析；(3)多尺度的分析：包括全球、國家、區域、地方、鄰里等尺度，及政策、實行、影響等層面；(4)鄰里與地方層級的資料蒐集與實證觀察；(5)結合結構與權益關係人的解釋鏈。

表2 政治生態學的多元定義

作者/來源	政治生態學的定義	目的
Cockburn & Ridgeway (1979)	描述美國、西歐和其他先進工業國激進活動方式之作用 ...遠離原平靜運作的生態遊說團體	組織和國家管理不適解釋和描述第一世界、都市和鄉村環境的退化；紀錄以為社會激進主義的回應
Blaikie & Brookfield (1987)	結合生態學和廣義政治經濟學的學科，圍繞社會與土地資源之間及社會的階層/團體... 置換辯證關係	在全球政治經濟力量之內、廣大的第三世界和鄉村脈絡內，就受壓迫的地方和區域，解釋環境變遷
Greenberg and Park (1994)	政治經濟學的綜合體，連結生產活動需求和生態分析、以生物-環境關係廣大視野的權力分配	藉由社會科學來提出核心的疑問，並觀察當中的生物-文化-政治的複雜性，以及意義上的人性化自然
Peet and Watts (1996b)	一種在生態意義上根植的社會科學和政治經濟學原則之間的匯流點	找出供應不足危機的張力與矛盾而浮現的活動，理解他們反對富裕生活的政治特質；環境議題與生計權之間的社會正義的可能
Hempel (1996)	政治單位的相互依賴，以及政治單位和其環境間的相互關係之研究...涉及環境變遷的政治結果	探索和解釋在全球領域中的社區層次和區域政治行動，回答地方和區域的退化和匱乏的問題
Watts (2000)	透過謹慎分析資源接觸和控制的形式及其對環境健康和永續生計的意涵，以理解自然和社會的複雜關係	解釋環境衝突，特別是就「知識、權力和實踐」與「政策、正義和管制」角力來論說
Stott and Sullivan (2000)	辨別在沒其他選項下，迫使人民從事活動導致環境退化的政治情況...涉及到對一般的環境論述質疑與再建構，尤其是針對國際環境與發展的論述	闡述環境論述和去結構的特殊論述的政治尺度，提出退化和惡化的環境無法以簡單線性關係說明清楚

資料來源：整理自（Robbins, 2004）（參見劉有為，2017）

因此建立在這些定義與政策關鍵上，（Robbins，2004）將政治生態學分為四個研究主題，分別為(1)退化與邊緣化：從較大的政治經濟尺度下觀察，原本對環境無害的地方生產，因為國家政策的介入或區域與全球化的關係，導致自然資源

過度使用，所產生的環境變遷，並理解為何邊緣族群總成為眾矢之的；(2)環境衝突：在環境衝突之下而突顯出的其他議題如：性別、階級以及族群當中，相對來說，社會議題也因為環境政策的改變之下所衍生出來的，彼此皆為對方的元素之一；(3)自然保育與監控：由於環境管理與自然保育的進行之下，大多認為對於地區是良善的，但也在許多自然保育的成果下被扭曲為不永續或反效果，因此須了解在政治與經濟運作之下，過程中什麼被排除而導致保育活動的失敗；(4)環境認知與社會運動：在環境運動的過程中，蘊含著社會中不同的族群與階級、多元的性別所集結，而進行的政治運動。

表3 政治生態學的研究主題

主題	解釋了什麼？	相關說明
退化與邊緣化	環境變遷：為什麼與如何？	土地退化問題，一直都怪罪給邊緣族群，實際上必須以較大的政治或經濟脈絡來檢視。
環境衝突	環境進入權：誰與為什麼？	將環境衝突置於更廣泛的性別、階級、族群紛爭之中，反之亦然。
保育與控制	保育的失敗與政治/經濟的排除：為什麼與如何？	長久被認為是好的保育活動，顯示有不良影響，有時也使保育活動失敗。
環境認同與社會運動	社會激辯：誰、哪裡與如何？	政治與社會紛爭，和生計活動與環境保護的基本議題連結在一起。

資料來源：引用自（Robbins, 2004）

最後綜觀上述的政治生態學定義與研究回顧，可以發現其中以第二點環境衝突和第四點環境認同與社會運動，與本研究最為相關。在龍崎也存在著自然環境與社會的衝突，他們如何突破重圍，將更以行動者網絡理論去探討，所牽涉到的行動者們、公部門、第三部門的權力結構和協力。接著以下為關於本研究與政治生態學相關研究的文獻。

洪立三（2009），透過質性與量化的方式，以問卷調查方式探究關渡地區周遭居民對於關渡自然公園的看法與態度，從看人口統計特徵之於公園的連結性，

凸顯居民與自然公園依附環境態度的程度。研究指出在除了個人的社經背景之外，環境態度與社區依附有一定程度上的連結關係與影響，不論是從居民或者消費者的角度去看待自然公園，可得知對自然公園的依附程度與保育觀念。也因此筆者認為藉由政治生態學的角度去討論社區與自然公園的關係，可以有更寬廣的視野去探究行動者與自然環境的利益關係與互動連結。

徐旭誠（2012）以政治生態學的角度，論述臺灣在不同階段設立國家公園的變化思維與過程，其原因和所面臨的環境衝擊也不同時段有著些許的改變。且透過權益關係人的網絡從中釐清利益與衝突，整合研究課題的發展脈絡。更可以發現政策的治理與環境發展環環相扣，公眾參與度與跨界合作對於國家公園的保護具有影響力，也導致跨界合作、跨界利益成為其中的關鍵。因此此篇研究可以使筆者了解行動者也就是權益關係人的目的與利益，這當中牽涉許多關係連結形成龐大的網絡，亦讓筆者可以去詮釋不同觀點在不同地方的行動者關係。

劉有為（2017）提出環境治理的社區參與和國家之間的更新觀點，在臺灣環境治理的模式碰到許多難題，人對於自然環境保育的尺度大小不同，也在社會、經濟、環境等方面出現衝突。作者透過地質公園與社區參與的模式，去回應地景保育與環境治理的摩擦，利用政治生態學的視角去看待這當中行動者們的關係、國家與地方的連結，致使整合自然環境與人文環境的契機。因此筆者認為在社區發展的過程中，除了上述的社區營造、農村再生、環境教育等，若能以地質公園國家型態的方式整合地方社區，能產出更不同的治理觀點。

小結

本研究也藉由前述的文獻可以得知，一項政策計畫的執行，需要民間力量與自然環境的輔佐，光靠單打獨鬥是無法成就這龐大的工程。也因為公、私部門的協調與合作，整體的行動者網絡更彰顯重要，每位行動者都有各自的目標與阻礙，不論是公部門或民間團體，但若能將彼此間的共識築構出來，將共事發揮的淋漓盡致，過程中所碰到的障礙也會迎刃而解。行動者網絡的堅強、穩定，更使目標

較快達成。其行動者參與其中，身分認同是不斷的變化，在政府與居民角色的態度實屬重要，除了由上而下的政府治理，能由下而上地方治理的雙向進行，藉由政治生態學的視角去看待，整體的脈絡與建構會更加完善。

第二節 行動者網絡理論(Actor-network Theory, ANT)

行動者網絡理論(ANT)可以回溯至 1970 年代是由一群建構者進入科學實驗室進行觀察工作，觀察結果發現實驗室在進行實驗工作過程中，需要不同的技術工具與手段、說服的文字技巧、政治策略。這些研究成果顯示，科學家不僅僅只是觀察自然，而是在許多層面上運用了社會的技術與工具，來建構其自然的主體。這個過程過的科學知識建構的特徵，即在實驗室內與實驗室外的行動者組合決定了知識的組成（李承嘉，2005）。然而其中建構者 Latour（1983）進一步以巴斯德(Louis Pasteur)透過研究炭疽病疫苗的案例，建構了一個行動者的世界或行動者網絡（Murdoch, 1997）。最後 Latour 完成了行動者網絡理論(ANT)的主要論點（曾曉強，2004；李承嘉，2005；Latour, 1983；Murdoch, 1997；Kortelainen, 1999；Burgess et al., 2000）：(1) 行動者網絡的建構是異質的(heterogeneous)，透過巴斯德的研究發現，他的研究成功在於實驗室與田野之間建立了連結關係，其相關者包括人（農民、科學家）與非人（細菌等）的行動者，一同建立一個異質的行動者網絡；(2) 行動者網絡經過轉譯(translation)而構成，行動者網絡並不是有預定的行動者簡單組合，而是每一位行動者的利益、角色、功能和地位都在新的行動者網絡中加以重新界定、安排與賦予；(3) 拒絕傳統的二元論點，前述的轉譯網絡的構想提供了一個解決橫跨傳統社會與自然領域的二元論，對於人的行動者（科學家與農民）與非人的行動者（炭疽病毒）在科學知識的行程中，所扮演的角色都獲得對等的看待與價值；(4) 知識形成與自然和社會重整的互構過程，就整個實驗過程而言，實驗室成為促使社會範疇組合蛻變的地方之一，轉譯的程序由巴斯德準備就緒，最後建立科學的網絡，透過網絡橫跨實驗室並允許其成品循環（李承嘉，2005）。但在這同時，社會也被重構，整個行動者網絡是由當時的

自然與社會、人與非人的行動者共構而成，因此行動者網絡既形塑了自然與社會，自然與社會也形塑了行動者網絡（李承嘉，2005）。兩者之間可以說是相輔相成，彼此之間互相碰撞與溝通，不停地界定彼此。

然而其中以第二項「轉譯」為 ANT 權力論點的主要依據。因為轉譯包括在網絡內一連串的協商，透過轉譯，每一主體或行動者在網絡中的主體性、利益、角色、功能和地位都重新界定和分配，權力關係亦重新築構（李承嘉，2005）。接著 Callon(1986)透過海扇貝實驗當中，進一步將轉譯細分成「五個轉譯關鍵」(five moments of translation)：問題意識化(problematisation)、利益賦予(interessment)、徵召(enrolment)、動員(mobilization)及異議(dissidence)。Callon 特別提出，行動者網絡的建立，各主體間需有共同的強制通行點 (obligatory passage point, OPP)。藉由通行點成為各個主體協商溝通的樞紐，然而轉譯的過程關鍵涵義分述如下（賴鳳雲、潭鴻仁，2011；周信輝、蔡志豪，2013）：

1. 問題意識化：此階段界定為主要行動者與相關行動者以及其目標和問題，行動者各自有其障礙要突破，且提出可能的解答，綜合這些答案所衍生出來初步的共識，成為網絡內行動者共同關心的議題即是強制通行點 (OPP)，同時作為管制行動者進出網絡的機制。
2. 利益賦予：某實體(entity)透過方法與手段試圖加強與穩定其他行動者的認同所做出來的一連串動作，建立特定的解釋來加強社會連結以鞏固關係，在行動者之間形成結盟機制且相互介入與配置，使得不同行動者得以達到自身的目標。
3. 徵召：指一連串行動者角色的定義與分配，將問題轉化成明確的敘述，並且行動者開始透過技巧、溝通、謀略等方式進行多方協商，接著彼此發展出來的連結關係產生一個連結性，再強化自身在網絡中的位置。逐漸地各方行動者被賦予身分認同符號，彼此關係慢慢地明朗化，網絡的雛型儼然而生。
4. 動員：此階段行動者扮演指派的角色與執行任務，持續協同行動與結盟，

網絡就成為一個整體結構出來，行動者們互利共生進行問題解決。此時透過一連串中介者(intermediary)的置換(displacement)進行轉譯，中介者是否具有代表性是網絡成敗的關鍵，發揮較佳的中介者則會有號召令，對整體周遭環境產生影響。

5. 異議：每個選定的中介者必須符合雙重規定，一是取得新的置換位置，二為具有同等性。如果過程中看法一致，每個實體的調動就會確定；若相反，看法出現爭議，轉譯可能成為背叛。當網絡內的行動者因懷疑或不信任而質疑強制通行點(OPP)時，行動者退出網絡，連結就可能會瓦解，稱之為異議。

因此經由這些關鍵過程，在行動者網絡中，有生命的行動者(actor)或無生命的行動者(actant)的主體性，是在彼此相關的網絡內部被決定的，當新的關係被建立時，任何這些主體在進入行動者網絡以前擁有的特徵，都可以被網絡的建立者重新界定 (Murdoch, 1997b)。也就是說，當主體被徵召入網絡時，並在網絡內進行結盟與訓練，它們將會獲得各自的形體定義與功能。而轉譯的功能則可以提供一個中立性的視角，去分析行動者之間的互動過程與協商策略，且描述出整體行動者們的情境空間歷程，讓關係網絡的結構清晰地呈現出來。

藉著行動者網絡理論可以將一個地方空間，所產生的各方人與非人的主體要件匡列於一個網絡架構裡頭。由於行動者網絡理論並無強調自然與社會二元論領域，因此更可以打破此疆界且融合於彼此互相交融，透過行動者們的共識、利益、目標等，結合成一個聯盟或協同合作，將與政府的權力或政策進行一連串的溝通與碰撞。並且有條理地將整個地方空間脈絡發展逐一浮現，也對研究者而言，可以將地方創生下的鄉鎮發展，呈現一個行動者(地方居民、公民團體、地方工作者等)與政府公部門以及第三團體互動發展架構。且將主體、空間、作用關係應用的關係網絡，作一個整體環境空間的展現。

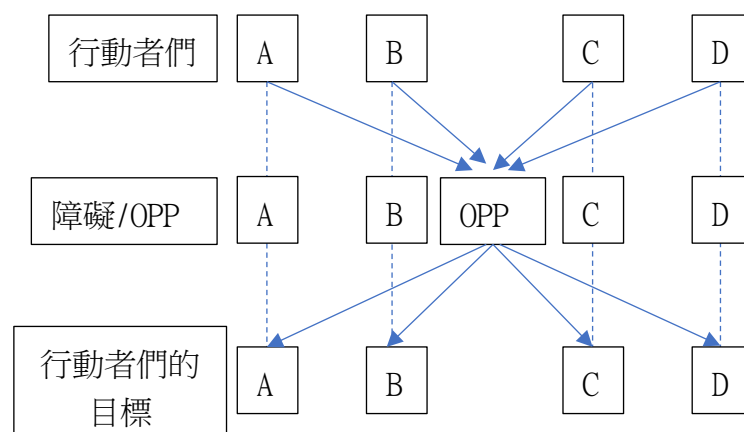


圖3 行動者網絡示意圖

資料來源：本研究繪製

有鑑於前述行動者網絡理論，更可於運用在本研究龍崎地區經過多年的政策輔佐之下，例如從早期的社區總體營造、農村再生計畫、地方特色產業輔導與創造城鄉新風貌推動、最後的地方創生。透過地方居民、在地團體/工作室、政府部門（區公所、文化局等）、第三團體等，發揮出網絡結構的建築、行動者之間的結盟或協同合作、取得行動者利益共識、完成各自行動者目標，彼此之間一連串的行動者網絡作用。而且經過地方治理的轉變，這中間的權力轉移、執行結果、最終目標等，將進一步透過政治生態學的視角，去從中討論，而此討論過程將於後續章節論述。

第三節 適地適性的地方創生

地方創生一詞起源自日本在 2014 年時為了解決地方面臨式微的問題，於安倍內閣成立「地方創生」政策。在日本首相安倍晉三在其安倍經濟學中提出的「激勵地方小經濟圈再生」（地方創生）（日語:ちほうそうせい）政策，並將該年度國會定位為「地方創生國會」（張力亞，2018）。隨後通過相關政策與法令，制定地方創生綜合戰略後，於 2015 年起開始展開此計畫。日本的「地方創生綜合戰略」正式名稱為「城鎮・人・就業創生」，其目的是要改善人口減少之現狀，在 2060 年維持 1 億人口、確保 1.5%~2% 的 GDP，具體策略為「取回地方持續成長的活力」（柳軍亞，2018）。

對比臺灣來看，在都市化急遽之下，臺灣城鄉差距日益擴張，人口大多往六都移動的程度不減反升，加上鄉村人口結構日益老化，產業型態面臨轉型的困境。政府為了解決此一問題而借鏡日本的地方創生政策，陸續提出幾項計畫，例如：國家發展委員會（簡稱國發會）於 2016 年提出「設計翻轉、地方創生」、2017 年教育部提出「大學責任計畫」等。其中國家發展委員會（簡稱國發會）提出的「設計翻轉、地方創生」計畫目的針對特定區域進行規劃設計，並期盼以四個略略步驟完備作為，包含(1) 整合設計人力資源、(2) 盤點區域特色資產、(3) 媒合跨界合作平台、(4) 創生能量國際化（國發會，2017），以協助地方政府探詢在地文化底蘊，形塑地方創生的政策計劃。最後在 2019 年時行政院通過「地方創生國家戰略計畫」並成立地方創生會報，宣布 2019 年為臺灣地方創生的元年。更將地方創生定位為國家安全戰略層級，指示國家發展委員會（簡稱國發會）統籌及協調整合部會地方創生相關資源，秉持以人為本精神，結合新創觀念，復興地方產業，創造就業，促使人口回流地方，達成「均衡臺灣」目標（國發會，2020）。

緊接著開始盤點個地方鄉鎮所需要的資源以及面臨的困境，並透過分析人口變化率與規模、居民收入等情形，考量資源的分配與運用，做了一系列優先推動的地區。且將透過企業投資故鄉、科技導入、整合部會創生資源、社會參與創生及品牌建立等五大推動戰略，並配合法規調適，落實地方創生工作（行政院，2019）。因此以振興地方經濟做為目的的地方創生政策，如何擺脫「單純以設計做為思考，改以社區力量為做為地方振興的政策視野與格局，以下有六點政策建議：(1) 地方創生場域，應該優先聚焦於「鄉鎮」區域；(2) 跨部會專責單位設置與可持續的政策資源投入；(3) 以地方區域或社區資源為基礎，策劃總體性的地方創生戰略；(4) 提升基層地方政府治理職能的必要性；(5) 設計雙軌的地方創生提案計畫，導入以非營利組織為主導的地方創生計畫模式；(6) 以永續發展為本，企業管理為用，開展不依賴政府補助的地方投資模式（張力亞，2018）。由此可見，在面對鄉鎮遇到人口結構老化、就業機會、產業轉型等，需要透過公私協力合作與溝通以及參與式的規劃或設計等型態理解社區資源，考量整體全方位的鄉鎮發

展。另外在結合企業化時如何保留社區自主性，同時達到經濟利益的效果，需要的是各方行動者的網絡連結與溝通，凝聚出一個當地的共識，才能符合地方創生原始的初衷。以下筆者將舉出國內地方創生相關的文獻。

徐重仁（2018）認為地方創生不只是有形商品的呈現，更應是一項永續發展的事業，若總是把它視為曇花一現的事情，資源和知識便難以累積，無法成就並有成。橫向協調與協作也很重要，亦即是仰賴各方行動者的連結與協同，不能單打獨鬥，才可能有持續性發展、創造區域性工作機會、在地人加入的地方活絡。另外，張若水（2020）則著重於地方政治對於地方發展重要的關聯，作者認為要善加利用地方政治的行動者們，發揮地方政治的動能，尋求地方創生的可行性，擾動地方的思維觀念。並且透過地方社群尋找地方記憶、文化等，在資源的重新分配後，與地方組織一同合作與動員，才能發會最大的效果。由上述這兩篇可以看出，地方創生對於在地的社群網絡極為重要，行動者們的連結與合作，將對於地方的發展有極大的功能，讓筆者可以確定行動者網絡的重要性。

國家發展委員會（2018），〈地方創生國家戰略計畫〉。在 2018 年行政院就指示國發會要進行地方創生國家戰略的計畫，進而 2019 年時宣誓為地方創生的元年，全面展開地方創生的相關執行策略。此計畫透過評估效益之後，蒐集各方資源與要點，盤點出臺灣鄉鎮目前需要改造推動的地方，可以發現多為農山漁村、原鄉以及中介鎮。產業結構的轉型、人口外流嚴重、都市化影響下等問題，衝擊到這些臺灣鄉鎮，然而政府透過企業投資故鄉、科技導入、整合部會創生資源、社會參與創生、品牌建立、法規調適這六面向，去支援與提升整體地方鄉鎮的動能。筆者透過此篇初步地了解到政府的地方創生願景與目標，從中理解概念與做法，導入筆者研究中去分析龍崎地區的現況及問題，進一步提出觀點和建議。

李永展（2019）從地方創生與地方發展脈絡的關係，提到從臺灣早期的社區總體營造接著農村再生，經過地方特色產業輔導及創造城鄉新風貌，最後的地方創生。指認出人口流失的問題必須受到重視，產業轉型的結構勢在必行，更要利用產、官、學三方面向著手，才能達到地方創生的目標與願景。然而地方發展的

成功必須以地方行動者們的參與為重要，行動者們連結成的網絡與參與程度，為整題發展的主要核心，政府的政策輔導更要改變傳統思維，為各地方鄉鎮貼身設計一連串的政策方針，才能有效地發揮作用。然而筆者也因為此篇期刊得到不少知識背景與想法架構，作為此研究重要的啟發之一。

公民參與的重要性，更在許翠玲（2019）體現無遺，她認為地方創生的誕生仰賴公民參與，這其中行動者們的參與功不可沒，藉由公民社會組織進行街區的改造，廣納公民的意見與力量，透過政府的政策輔佐之下，致使當地或區域有更協調的互動來推行。且作者將透過隱喻抽取技術(ZMET)的方式，它實屬半結構式訪談，較特別的是以圖片為中介及非文字的方式去進行參與者訪談，不斷的探尋慢慢地將訪談者的想法與意見鋪陳出來。同時將參與者分成高、低程度的參與群體，去分析參與者對於當地的認同感與價值理念。因此透過此篇可以知道尺度不同的街區，對於地方創生的認同感與推動方針，進而去分析文化公民的社群力量與網絡關係，更凸顯行動者網絡的結構。

而透過具有地方主題或脈絡的活動作為載體之重要性不容置疑，例如王羿文（2019）以台灣好基金會於台東池上的文化規劃為例，論述臺灣的藝術節慶在各鄉鎮遍地開花，往往執行者在忽略地方的需求而選擇一次性的活動規劃，造成藝術節慶對於當地的文化、自然、歷史、主體內容的營造上缺乏與在地的連結，也讓民眾缺少認同感。作者透過台東池上的文化規劃為例，將地方節慶文化與品牌做連結性，發揮永續發展的持續性。基金會結合政府資源主導地方創生進入鄉鎮，民眾的配合與認同加深藝術節慶文化可行性。因此藉由這種方式可回過頭看龍崎一樣以空山祭與崎頂市場（采竹藝市），集合在地產業與居民的力量，開創新據點且為地方創生的一環，創造品牌及活化空間替地方產業加值。

小結

綜觀上述的文獻回顧，可以發現從最早期 1990 年代所推動的社區總體營造，臺灣鄉鎮的社區開啟了不一樣的視野，進一步政府與民眾的溝通與協調，產生出

的摩擦與矛盾，在過去不斷的碰撞著。接著 2010 年時啟動的農村再生計畫，政府主導依社區所提出的計畫申請經費，過程中社區嘗試的去盤點所擁有的資源，以及欠缺的地方，其在這當中居民更進一步的了解自身在地的認同感與地方感，因為有了蒐集資料、親身的體會，更能清楚的知曉所生活的地方蘊含著什麼樣的魅力。最後的地方創生可以說是綜於一身，將過去所累積的經驗加以發揮，在都市化與全球化的影響之下，臺灣鄉鎮因人口的流失、高齡化、產業停滯面臨轉型、自然環境等因素，漸漸地在各地發酵，也因此 2018 年提出地方創生的計畫，並慢慢地在各地方農山漁村蔓延開來。

第四節 社區營造

在全球化的驅使之下，臺灣都市化程度日漸升高，從全球化的影響可以發現臺灣城鄉發展的不同，進而看見都市化現象，使我們去面對地方鄉鎮對於都市化的挑戰。如何讓地方鄉鎮與社區發展不被遺忘與沒落，有賴於社區營造的方針，然而這個社區內的動能將如何被啟動，也是重要的課題之一。所謂的社區營造是指在一個地理範圍內，不斷地以集體行動的方式來處理社區內大大小小的生活問題，在解決問題的過程中同時創造彼此間共同的生活福祉，慢慢地，住在此地理空間的居民之間以及居民與自然環境的關係所建立起來的緊密連結，此一過程為社區營造。然而在 1990 年代臺灣社區瀰漫著一股脫胎換骨的氛圍，社區逐漸成為各種資源挹入的可能性場域。不管是從中央到地方，以社區為經費挹注對象的計畫已成為常態性的政策；而就民間部門來說，社區則儼然成為最能匯聚與整合各種資源的場域，並且被視為社會運動轉型的實踐基地（李永展，2009）。

然而社區的形成，有源於一群人在此地域空間從事各式各樣的活動，彼此間互相依賴與交流的關係。但也讓社區成為一個動態的體系，由於不同的互相依存關係產生不一樣的網絡連結，隨著社會經濟模式的改變或生活模式的轉變，造就出的社區共識可能打破地理空間的侷限，而這個共識仰賴於居民之間、居民與自然環境的互動，不斷的適應與改變所產生出來的結果。因此，社區營造的意義與

價值，便在於對匱乏關係的彌補甚至轉化；更進一步說，社區營造的目的在於促使社區居民思考的不只是如何傳達意見與使用需求給決策者，而是以積極的行動面對匱乏（李永展，2009）。社區營造對於地方來說，一部分來自於國家對於地方的權力展現，另一方面為社會建構下公民參與公共事務的表現，重新定調地方的發展。也因為地方對於國家來說是內在的表現，應用地方的空間與人文魅力，在全球化的過程中使地方還能保有自身的明確性，是社區營造重要的一環。

現今目前國內廣泛使用的「社區總體營造」一詞，是由文建會於 1994 年提出，依據文建會的政策說帖，「社區總體營造為一種全面性、整體性的社區規劃與社區經營的過程，以社區共同體及社區意識為前提，透過社區民眾參與，凝聚社區共識，經由社區自主能力，使得生活空間美化，生活品質提昇，也使文化產業、經濟再行復甦，並讓原有的地景、地貌煥然一新，進而促使社區活力的再現」（文建會，1994；文化環境基金會，1999）。而日本社造學者宮崎清（1995）則強調社區營造之多重面向的功能，其指出社造應從「人、文、地、產、景」五面向切入，進行整體性的考量。可以看出不管國內外學者對於社區營造有著大同小異的定義與考量，但整體來說認為社區營造應該朝向多元、在地、公民參與、適地適性的方式執行。接下來筆者將舉出國內研究者對於社區營造著墨的文獻。

首先侯惠香（2019）以六堆客家最早發展的地方竹田為例，說明經歷社區總體營造、文化創意產業、到現在的地方創生。此篇作者透過官、產、學、社區組織四大面向，去探究竹田鄉如何利用現有的資源去發展，藉由社區內的文化創意產業以及地方創生的執行，竹田鄉社區從由下而上的社區總體營造與文化創意產業再結合地方創生，不同階段的以地方為基礎的經濟活動模式，作者去釐清政府與地方對於這三者的關係與運作方式，以利後續解決問題為依據。因此提供筆者在社區總體營造和地方創生之間的連結，在每個地方都有獨樹一格的特色，然而特色如何挖掘，產業如何發展，將有初步的認識與理解。

就協力的角度而言，林詩穎（2017）從政府所推動的兩項政策執行效力，做一個評估與比較，從 1994 年行政院文建會（現為文化部）所推動的社區總體營

造，至 2010 年公布施行的農村再生條例政策，一樣的由下而上的推動，社區的擾動、多方行動者的參與、政策的執行等，作者透過協力治理的視角去分析政策執行的成效。不論從政府公部門、民間角色、地方關係等多重網絡關係，還是因外在因素：高齡化、人口外流、經濟發展現況等，彼此之間都有相當大程度上的關聯與動態。因此提供筆者可以了解這兩項政策對於社區發展有相當的影響，也可以知曉彼此之間的差異。

就社區營造的發展與在地居民理念之經驗而言，張怡婷（2017）透過地方的人、文、地、產、景，綜合歸納金山社區的社區營造，可能把特色發揮有成。從早期的社區總體營造，社區不斷的溝通與協調，經過多年的努力，地方認同、地方感、地方之愛慢慢培力養成並展露無遺，不論是社區公共事務、社區產業轉型、加上 2011 年全台首批通過農村再生計畫的社區，一連串的關係與執行，儼然讓地方發展與社區總體營造有良性的互動。金山社區過去社區營造的多元發展、民眾的理念的成功經驗，提供筆者進一步對社區總體營造和農村再生計畫的想法。

小結

透過多篇文獻的社區營造回顧，可以看出從早期社區營造剛起步時的困難，不論是政府權力的轉型、經濟模式的轉變、公民素養的提升等，對於地方人文與自然環境的態度，從中也可以看出政策的應對而產生的效應。社區內部各方的行動者藉由不同網絡的關係而凝聚的共識，透過社區的擾動、政策的輔導、產業的轉型、公民的參與，逐漸產生出地方感的認同，營造的方式與規模也日益增加與修正。

第五節 農村再生

政府鑒於臺灣農村長期缺乏有計畫及系統性來協助整體發展，在行政院農業委員會水土保持局於 2010 年通過農村再生條例，明定設置 1500 億元之農村再生基金，於十年內分年編列預算，以有秩序、有計畫地推動農村活化再生（行政院

農委會水土保持局，2011)。運用整合性規劃概念，以現有農村社區為中心，強化由下而上之共同參與制度，建立農村整體再生活化，並強調農村產業、自然生態與生活環境之共同規劃及建設，注重農村文化之保存與維護及農村景觀之綠美化（陳信雄，2010）。根據農村再生條例之第一條，農村再生係在：促進農村永續發展及農村活化再生，改善基礎生產條件，維護農村生態及文化，提升生活品質，建設富麗新農村。因此可以得知政府主要的政策目標為一、提升農村人口質量，為因應老齡化人口影響，農村年輕人口外流，進行人力培育、高齡生活輔導等措施，以創造農村永續發展利基，吸引青年人口返鄉與經營；二、創造農村就業機會，盤點農村需求，優先建構在地參與機制，輔導農村居民產業轉型，以增加就業機會；三、提高農民所得，整體產業升級，引入外地資源，逐步邁進企業化，並整合社區在地資源進行產業加值，推動精緻且多元的特色產業；四、改善農村整體環境，根據不同環境的農村模式，結合在地生活文化與自然資源，促進社區生活、生產、生態環境改善，並因地制宜的提供公共設施，提升在地生活品質與在地居民的地方感（行政院農委會水保局，2012）。

然而根據（黃炳文、紀淑怡、沈雅萍，2016）農村再生發展指標與策略之研究中，他們透過客觀的農村再生指標，利用模糊層級分析法(FAHP)，依他們的研究成果發現以農村經濟與產業發展構面為最重要，其次為農村自然與生態構面。而農村再生政策的推動，當以活化農村經濟與產業發展為核心，尤其宜鼓勵擴大農業經營規模，以吸引青壯年就業人口參與務農。因此若農村再生可以有永續發展的前進，需要有定期的考核評鑑，敦促農村推動的情況。才符合農村再生的策略導向：由下而上、計畫導向、社區自治、軟硬兼施。後續以國內論文呈現農村再生的現況，並依以思索龍崎地區的農村再生發展的方向。

蔡旭楓（2018）舉出在臺南市曾經參加過農村再生計畫與國家環境教育脫穎而出的社區，去探究農村再生計畫與環境教育對社區的影響。從生活、生態、產業、文化等面向逐一去分析社區自治模式，藉由政策的輔佐之下，社區居民的參與感、地方感、經濟活動等層面，如何活化與脈絡化永續發展的指標，以及轉化

成環境教育，是不可或缺的一環。況且社區為環境教育最好的教育場所，透過農村再生計畫的執行，社區的資源結合，做一個全方位性的整合，更是激發社區營造與向上力，達到社區活躍和再生。因此藉由此篇研究可以提供筆者更不同觀點與視角去看待社區農村再生與環境教育的結合，跨領域的自然人文面向，更符合打破二元論領域的行動者網絡理論之於筆者研究地區。

王志華（2019）認為雖然社區總體營造對於臺灣的社區有一定程度的影響，但針對於農村的社區卻有不小的侷限，不論是面臨的基礎建設的改善、環境景觀營造的問題、人才的吸引等，在軟硬體設備上都有相當的困難去面臨。因此作者透過農村再生計畫的政策執行，去分析雲林縣的農村社區案例，從政策的推動、農村社區組織的網絡、培訓人才的方式等，用客觀的角度去解析農村再生的整合問題與社會關係脈絡。因此可以讓筆者更進一步的理解農村再生的意涵，同時去知曉整體政策執行的過程與所需要面對的難題。

鄧如廷（2020）以農村再生計畫的執行過程，藉由社區的治理模式四個層面：認同、參與、行動、實踐層面，去逐一分析社區治理模式的情況。在城鄉差距逐漸擴大下，農村所面臨的基礎軟硬體設備缺乏、資源分配不均、勞動生產力降低等問題，又缺少整體規劃的建構，讓農村失去動能。作者透過政策參與過程與經驗，去分析社區居民的自主參與力，且探討由下而上的地方治理模式。從中可以提供筆者對於社區組織的網絡情況有程度上的認識，亦者藉由農村再生計畫去看社區參與程度與成效，作為效益評估的考量。

行政院農業委員會（2015），〈農村再生第二期(105 至 108 年度)實施計畫〉中將農村再生計畫分成二階段，第一階段為 100 至 104 年度，目前正進行到第二期。農委會從問題評析、社區參與與政策溝通情形、整體計畫目標與實踐，都有一定的評估與執行。且可以看出農委會對於農村再生計畫的願景，整體希望能夠提升農村的生命力，結合在地資源，將農村整體改造。至此藉由這個計畫書可以提供筆者了解政府對於農村再生的計畫目標與願景，更宏觀的去了解目前全臺灣的農村施行狀況。

小結

目前龍崎地區的兩個社區（龍興、龍和）皆提過農村再生計畫的報告書，在 2010 年開始，政府的農村條例通過之下，遍布全臺灣的農村再生如雨後春筍般出現。綜觀上述的文獻回顧來看，可以發現在推動的過程中，因地區的不同所遇到的難題也不一樣，如何結合社區資源、執行者的領導能力、高齡化的人口結構、青年就業問題等，藉由盤點社區資源的過程中，也逐漸地一一浮現。然而政府欲利用農村再生的計畫，使農村社區可以脫胎換骨，且借由當地居民的自治能力，更能夠清楚地了解自身家鄉的生活文化、自然環境，也才能夠更因地制宜的提出計畫願景。最後激發社區的凝聚力、共識、地方感、參與感，所結於一身的地方治理將會突破困境。

第六節 龍崎發展歷程

龍崎位於台南市東南隅的角落，北臨新化、左鎮區與高雄市内門區、田寮區相鄰，透過境內經過的 182 縣道連通關廟與内門區間的往來。區中分為兩大社區分別為龍興社區、龍和社區，龍興社區包含石磧里、大坪里、龍船里、牛埔里；龍和社區則內有崎頂里、土崎里、楠坑里、中坑里。主要的行政中心、文教區都位於崎頂里，例如龍崎國小、龍崎區公所、龍崎衛生所等，因此可以發現聚落多集中於此區。然而目前龍崎的人口數量為台南市行政區裡最少的，根據戶政事務所的資料顯示截至 2021 年 2 月止，龍崎戶籍人口為 3758 人，其中仍以崎頂里 1000 餘人為最多人口的，但是常住人口卻不到 2000 人左右。從早期的農村生活型態，受到當地特殊的惡地地形影響之下，有九成以上為山坡地保育區林區，讓土地使用上受到侷限，在地居民大多種植竹筍、鳳梨農作物，致使竹林產業佔區內農業用地裡一半以上，造就當地竹編、竹炭產業的興盛，也讓龍崎有著采竹之鄉的美名。緊接著產業生態的轉型，一級產業的沒落，傳統竹編產業的式微取而代之的是塑膠業的崛起；人口逐漸地外流，青壯年人口為了就業機會與就學選擇，

而離開了龍崎導致戶籍人口數大於實際居住人口數；龍崎炸藥工廠的進入，為當地產生不一樣的情感，在這個泥岩惡地的地方坐落著炸藥工廠，居民與工廠之間的交織錯綜複雜。因此筆者將列舉數篇龍崎文獻來探究過往的發展脈絡，以架構下一章的論述。

首先楊靜如（2005）對於龍崎區的居民經濟活動上與社會生活互動變遷有相當程度的著墨，從最初的戰後時期一路到近期，在產業模式、從事人口、就業移動變遷等，探究龍崎居民的生活模式與社會關係的連結。並且釐清在每個階段，居民經濟活動與社會關係的變動與遷移，從中反映出當地自然環境與社會關係的變化，也因為地域性的不同，間接發展出龍崎居民的經濟活動特性。可以提供筆者對於龍崎早期的經濟模式有一定程度的了解，且透過時間與空間性的關係互動，發展出龍崎居民的經濟活動特色。

其次馬美娟（2010），以國家與地方的權力拉扯與產業發展，龍崎工廠的前身為新竹彈藥處理工廠搬遷於此地，由國家退役官兵就業輔導委員會(以下簡稱退輔會)所參與建設闢成的工廠，從中可以發現國家權力進入地方產業，礙於早期對於政府的威權與民風保守，龍崎居民雖然一方面為工廠員工，但是一方面卻不喜歡彈藥工廠進入龍崎。多重複雜的社會關係與國家權力的地方治理，在龍崎工廠的身上展露無遺。最後 1990 年代環保意識的抬頭，加上臺灣彈藥需求降低，龍崎工廠開始逐漸轉型，一部分作為水土保持教育園區，另一部分原要建設南區廢棄物處理中心，由於龍崎居民的抗議至無疾而終。因此提供筆者從龍崎工廠的視角觀看整體龍崎與政府之間的關係，從國營工廠轉為民營工廠，而工廠從最初的安頓退伍榮民與國家發展到謀取利益，這期間的轉變造成龍崎居民與政府的矛盾。

然而楊家彰（2011）透過不同時期探討龍崎的人文與自然關係的發展，從明鄭時期、清領時期、日治時期到現今，逐一去探究聚落發展、歷史變遷、產業模式、市街興起、地方關係。且在聚落歷史著墨較深，更在宗教人文方面有一定的涉略，讓人可以了解到龍崎地區在不同時代階段，對於地域性的歷史發展在社會、

經濟、政治等層面上有做一個論述。不管是從最初平埔族新港社番活動範圍進入龍崎；接著清領時期因為各種原因搬遷於此地定居；再者日治時期為重大發展，不僅市街規劃、交通道路開闢，從自然聚落轉為行政聚落模式；最後戰後因為自然環境因素、年輕人口外流、經濟活動模式改變等，造就現今龍崎地區的風貌。提供給筆者對於不同階段的發展背景與認識，更於後續在筆者的研究上有重要的啟發。

小結

藉由文獻的整理與分析，可以發現大多都從聚落歷史、經濟發展型態、國家權力與地方之間的互動分別切入研究。近年的研究較少看到龍崎後來的轉變，或如何衍生現今的地方創生。龍崎如何找到一條道路開創獨有鄉鎮的特色，透過政府政策的輔導、社區營造的推動、民間單位與公民團體的執行，來自各方的行動者們交織而形成龐大的網絡關係，凝聚龍崎的共識，面對現有遇到的困境，而去解決問題，將是筆者後續欲探討的部分。

第三章 龍崎地區的發展歷程

在地無三里平的深山處藏著先人在此辛苦的歷史脈絡，龍崎顧名思義可以從地名發現這個地方地形崎嶇不平坦，從清領時期的平埔族開展生活而後的漢人移入，發展出當地不同姓氏坐落著不同地方。經歷日治時期的治理與擴展，光復後的龍崎發展又是如何，凡走過必留下痕跡，演變至今透過社區營造、農村再生計畫，龍崎是否煥然一新成新的生活模式，地方創生的社會生態過程將如何在龍崎發酵，將會透過接下來所描述龍崎地區的發展歷程來揭開序幕。

第一節 聚落的形成

依龍崎的行政區劃分，大致可以將轄區內8個村分為內四村與外四村，各自隸屬於龍和社區、龍興社區。西邊接近關廟及新化地區的內四村（龍和社區）為崎頂、土崎、中坑、楠坑四村，因地勢較為低緩，土壤易適合農業發展，對外交通也較便利；外四村（龍興社區）則為東邊接近左鎮和高雄內門地區的石碇、大坪、龍船、牛埔四村，因地屬偏靠內山，地勢起伏較高，土壤較不適合農業發展，對外交通較不便利。然而目前全區人口依108年度台南市政府主計處人口統計約3千多人，為行政區內人口最少的區域。

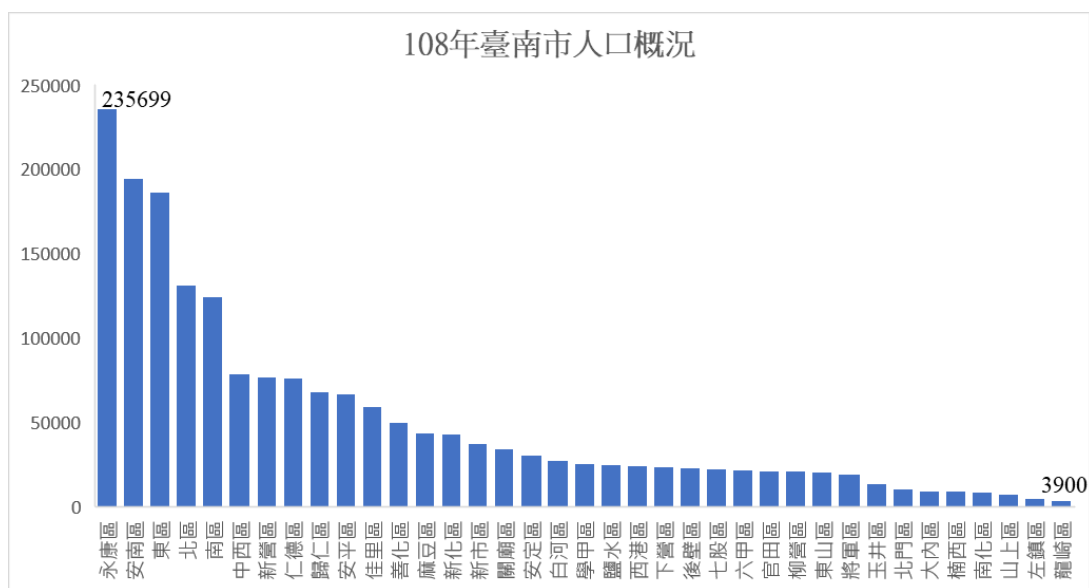


圖4 台南市108年行政區人口統計

資料來源：臺南市政府主計處

根據龍崎區公所人口概況資料顯示，截止至民國110年7月止龍崎區總計有3720人、1496戶數，男生2013、女生1707人。以下列表區內各里人口概況。

表4 民國110年7月龍崎地區人口統計

村里名稱	戶數	男	女	人口數
崎頂里	433	559	515	1074
土崎里	253	350	292	642
中坑里	75	85	60	145
楠坑里	140	217	181	398
牛埔里	125	166	139	305
大坪里	125	157	129	286
龍船里	181	239	193	432
石礮里	164	240	198	438

資料來源：臺南市歸仁戶政事務所龍崎辦公處

若以下表歷年人口統計資料來看，可以發現龍崎地區的人口成長是逐漸流失且減少當中，這其中不外乎因為就業機會、商業機能、醫療資源、求學地點等因素，而導致龍崎區人口不斷地降低，區域也邁入高齡化社會階段。

表5 龍崎地區人口統計, 民國 35 - 109

時間 里別	109 年	107 年	105 年	103 年	101 年	99 年	82 年	74 年	58 年	50 年	35 年
崎頂里	1090	1158	1206	1297	1337	1360	2032	1998	1929	1569	822
土崎里	642	678	708	731	764	781	931	1065	1498	1331	841

中坑里	148	148	158	177	189	202	258	285	662	804	630
楠坑里	400	404	407	409	411	395	407	451	952	945	605
牛埔里	315	358	362	373	372	337	380	494	835	733	567
大坪里	291	325	330	346	334	349	443	553	958	820	536
龍船里	436	451	474	493	469	489	623	735	1048	957	724
石礮里	446	473	245	466	449	469	536	706	1293	1141	834
總計	3768	3995	4107	4292	4325	4382	5610	6287	9175	8340	5559

資料來源：臺南市歸仁戶政事務所龍崎辦公處（單位：人）

本區氣候條件由表6可以得知屬於典型夏雨冬乾的氣候型態，8月是龍崎區平均月雨量最多的時段；最大月雨量則在7月份出現過，降雨量多集中在5~9月份之間，乾季則落在11~2月區間。若以平均年雨量來看全年雨量達到1900多毫米。

表6 龍崎月均降雨概況

月	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
平均月雨量	17.7	24.6	35.5	65.6	184.3	393.4	432.6	507.1	250.6	37.1	18.8	12.9
最大月雨量	131	180	165	341	727	1474	1880.8	1506	994	202	148	103
最小月雨量	0	0	0	0	0	0	0	0	29.2	0	0	0
平均年雨量	1974.6											

資料來源：經濟部水利署（單位：毫米）

以本區氣溫而言，表7臺南市地區平均溫度概況可知，由於臺南市位於熱帶季風地區，全年氣溫終年高溫，夏雨冬乾的氣候型態，致使全年平均溫度達到24.7

度。其中最熱月均溫為7月的29.4度，高溫集中於5～10月；最低月均溫則為1月的17.8度，低溫集中於12～2月。

表7 臺南市地區溫度概況

月	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	平均
月均溫	17.8	18.9	21.6	24.9	27.5	28.9	29.4	28.9	28.6	26.3	23.4	19.6	24.7
最高溫	22.9	24.0	26.5	29.3	31.4	32.4	33.1	32.6	32.5	30.8	28.1	24.4	29
最低溫	14.5	15.5	18.0	21.7	24.7	26.3	26.7	26.3	26	23.3	20.3	16.3	21.6

資料來源：交通部中央氣象局（單位：攝氏度）（統計時間1991～2020年）

地形上，龍崎位於新化丘陵一帶與阿里山山脈烏山支脈，區內西境多為新化丘陵南段，東境部分為阿里山山脈烏山支脈部分。新化丘陵北由曾文溪南岸起至小岡山南方燕巢附近，南北長約34公里，東至後堀溪及竹頭崎、木柵、旗山等斷層，西至新化斷層、虎頭埤、關廟線形及大、小岡山，東西最寬12公里（楊貴三、沈淑敏，2010）。龍崎境內新化丘陵多處受溪流橫切形成典型曲流，例如：二仁溪、許縣溪等，東側是阿里山山脈分支烏山山脈縱貫，以東北處龍船窩山脊355公尺最高，大、小崗山之310與251公尺，其他多為200公尺以下的低緩丘陵。

本區有較厚的古亭坑泥岩層地分布，泥岩層或礫岩層因地表逕流侵蝕而形成特殊典型的惡地地形；新化丘陵中所夾帶著砂岩或石灰岩，常因差別風化而形成豬背嶺或堤嶺地形，如龍船窩山脊之砂岩（楊貴三、沈淑敏，2010）。所謂的惡地地形為泥岩層或礫岩曾受到地表逕流地侵蝕切形成崎嶇破碎、溝壑滿布，區內為數眾多的狹窄深谷隔著鋸齒狀的山脊，山坡的坡度陡峭、土壤淺薄，致使草木

難生而童山濯濯（徐美玲，2008）。

龍崎有夏雨冬乾季節性強降雨、終年高溫的因素存在。土壤上龍崎區主要由砂頁岩崩積土、砂頁岩新沖積土、砂頁岩黃壤、泥岩石質土、砂頁岩石質土、砂頁岩泥岩混和石質土構成（楊靜如，2005）。東側地層以泥岩為主，泥岩表層原有一層厚度甚薄的青灰泥岩土，土壤中的鹽分呈垂直差異，表土因雨水沖刷之故，鹽分含量較低，故多能長草木或作物；而較下層土壤則鹽分含量較高，不利作物生長（李美枝，1972）。但因為龍崎氣候因素導致高溫多雨並且曲流切割盛行，受到長期的河流或雨水的沖刷與侵蝕，多數表層土壤已經流失不復返，而曝露出下層的土壤或岩層，地表即成為草木難生、赤裸裸呈現特殊的裸岩惡地景觀。

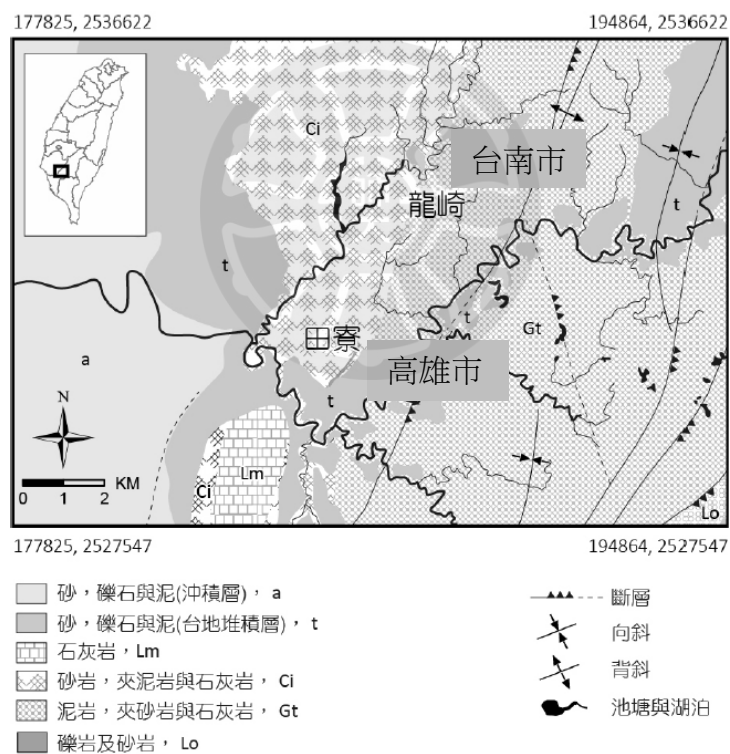


圖5 龍崎地區地質概況圖

資料來源：改繪自鄭遠昌(2020)。(改繪自中央地質調查所五萬分之一地質圖旗山圖幅，2013)

然而龍崎的舊稱「番社」，為平埔族西拉雅系新港社退居現今「牛埔」、「大坪」一帶之地，清朝初期屬於「臺灣府臺灣縣新豐里」轄區，而後隸屬「內新豐

里」，日治時期則再分設兩區:內新豐里第一區-轄「崎頂」包含崎頂村、土崎村和「中坑」包含中坑村、楠坑村；內新豐里第二區-轄「番社」包含牛埔村、大坪村和「龍船」包含龍船村、石磱村（黃文博，1998）。

進一步到了民國9年臺灣地方制度改革，分別各取內新豐里第二區之「龍船」和內新豐里第一區之「崎頂」的首字為庄名，故稱之「龍崎庄」，屬台南州新豐郡轄（黃文博，1998）。戰後則再依此改設為龍崎鄉，並且分設八村，演變至今因直轄市合併，升格為龍崎區，八村改變為八個里名。以下表8為整理《重修臺灣省通志》後加上2010年後縣市合併行政地名沿革概況。

表8 龍崎區行政地名沿革

時期	縣市合併後	戰後至縣市合併前	日據時代		清朝	
行政所轄	臺南市	臺南縣	新豐郡		安平縣	
	龍崎區	龍崎鄉	龍崎庄		內新豐里	
			大字名	小字名		內新豐里
通行里村庄、莊名稱	牛埔里	牛埔村	番社	牛埔	番社庄	牛埔莊
	大坪里	大坪村	番社	大坪		大坪莊
	龍船里	龍船村	龍船	龍船	龍船庄	龍船莊
	石磧里	石磧村	龍船	石磧		石磧莊
	崎頂里	崎頂村	崎頂	崎頂	崎頂庄	崎頂莊
	土崎里	土崎村	崎頂	土牛崎		土崎莊
	中坑里	中坑村	中坑子	中坑子	中坑仔庄	中坑子莊
	楠坑里	楠坑村	中坑子	楠子坑		楠子坑山莊

資料來源：重修臺灣省通志（1991）。註：2010年臺南縣市合併為直轄市。

一、龍和社區的發展

龍和社區轄內有四個里，分別為土崎、崎頂、中坑、楠坑里，西邊緊鄰關廟

區、新化區，東北方臨左鎮區。



圖6 龍崎區龍和社區範圍

資料來源：國土資源保育協會（自改繪之），參見自台南市龍和社區農村再生計畫書。

首先崎頂里是龍崎區的重要中心地區，日治時期是屬於「崎頂第一保」之地，為崎頂兩保之一。里內具有行政機關包括區公所、龍崎國小、龍崎區農會等，為全區人口最多的地方。早期里內新市仔為龍崎國小東面市場一帶的聚落，此地原為小山丘地形，戰後剷平興建木造市場，取代現今「龍崎分駐所」北邊山坡下的舊市場（下腳市仔），並且逐漸形成聚落成庄，形成丁字型街面，也是龍崎區最熱鬧之地（黃文博，1998）。

而在新市仔一旁的下腳市仔，為關廟區順沿182縣道進入龍崎的首要到達之地，此地在日治時期因設有簡式市場所在，又位於新市仔前身的小山丘山腳下，

故命名稱之。透過《龍崎鄉懷，頁16》所記載：

本鄉發展及人口密集的地區，仍以崎頂地區為最，從日據時代起即建有簡陋木造搭鋸鉛板屋頂的「下腳市仔」，並設攤販二處，什貨店四間，而山區各地的青菜、水果、竹筍、竹皿等，都由商販或農民挑至現今余光雄至林順興宅前之舊市場(即下面市仔)集中買賣，也是現今龍崎市場前身，較之市場未設立前，當地僅有一間小雜貨店的冷清光景，顯然已令崎頂新市子地區熱鬧許多。

透過上文中所描述，可以得知崎頂為各路聚落交通的要道，人口集中、集貨買賣的集散地，且在日治時期已有小型攤販出現，並而後設立簡型市場提供攤販與什貨商進行商業活動，也讓當地居民有一個買賣食材、物資的市場空間。同時也因為各路攤販帶著農產品或物資來到此地進行市場交易，逐漸在市場旁街道擺設進行經濟活動，儼然市場成立後吸引眾多人潮前往交易，促進市場附近街道的擴展與進步。

而在1950～1970年代是龍崎市場最興盛的時期，除了擴展市場街道的物產擺設，1952年（民國41）更因市場老舊不堪使用，於是在龍崎國小東面這一帶山丘剷平建闢新市場，讓攤商進駐，販賣生活用品與物資，提供居民的生活所需；1954年（民國43）也在公所附近增設山產販售市場，讓大家方便買賣交易（陳桂蘭、王朝錫，2009）。然而當時山區聚落的居民也會運送砍伐後將竹子捆綁完整到此地販賣，更讓龍崎市場成為「竹子市」之稱，人潮絡繹不絕。

接著在新市仔旁的小聚落「兵仔舍」，戰後因為有興建南屏公路（182縣道）的工兵部隊駐紮於此地而得名，道路建闢完成後，工兵部隊隨即撤離，但此地也成為居民移居的小庄，附近有龍崎區公所與加油站。另外還有崎腳、石梯仔、龍目水、過嶺仔、考潭、芋園、金瓜寮仔、崁頂、水坑、後苦坑這些小庄，大多以散庄為主，聚落住戶甚少，在此區仍以崎頂里為聚落大宗發展為中心。

次之土崎里，位於為崎頂里的北邊，在日治時期屬於崎頂第二保之地，也是崎頂兩保的另一個，此區可以以土牛崎、烏樹林、外考潭三區一帶為聚落範圍。大多為散庄聚落為主，土崎里部落之形成與龍崎區其他里有極大的不同，大多以清朝時期才遷入之「移民」居多，也就是所謂「各姓夾雜」定居，因此在土崎里並無某一姓氏宗族組成的龐大同宗同姓之聚落，也無大家族型式的宅院，是土崎里里民性質與各里最大差異處（馬尚斌、林傳，1999）。土牛崎一帶有礁坑仔、土崎頂、土崎腳、深堀尾、觀音山等地，其中以礁坑仔、土崎頂、土崎腳、觀音山為主要聚落，大多在清領時期先民陸續遷入漸漸聚集成庄；烏樹林一帶以烏樹林、牛寮、尖峰等地，屬於較北邊的散庄，其中烏樹林是因樹林密布而得名，牛寮則是早年為山區住民搭寮牧牛的山埔地，尖峰位處尖峰山的山腰間，海拔194公尺的山勢尖峭而得名（黃文博，1998）。最後外考潭一帶以外、內考潭、大坵園等地，均為散庄聚落。考潭此地山間有一口水潭，原水域頗大，後淤積成小埤今貌，因冬季常乾涸無水，故稱涸潭，後人借字寫做考潭（黃文博，1998）。但綜觀來看土崎里聚落人口較少且分布稀疏，也較無龐大稍有規模的同宗姓或同鄉聚落的出現，不同於崎頂里的聚落情況。

中坑里位處崎頂里的南邊，日治時期屬於中坑第三保之地，為中坑兩保之一，此區以中坑仔、三塊厝以及大溪附近開始聚落發展起來。但是大多仍以散庄為主，在人口逐漸外流的情況下，目前已是龍崎區內人口最少的一里。不過里內不乏有許多象徵性的地名意涵，中坑仔（水流仔）位處山內到山外的中途站，故得名，而坑有短山谷之意，又中坑溝山溪流經，因此也稱水流仔，目前此區有主祀關聖帝君且具規模的文衡殿坐落於此；三塊厝是因早期先人來此地興建三間罕見的大厝而得名，畢竟當時對於當地相當少見；會社寮仔是在日治時期因為當地土質較好而盛產鳳梨，於是在當地設置類似果菜運銷市場的鳳梨罐頭會社，掌握中坑及楠坑地區的加工與運銷（馬尚斌、林傳，1999）。另外還有其他大溪、鈞惠橋、三元帥等地，目前中坑里因就業機會及人口外流等問題，聚落規模與人數為最少的一里，不復以往的盛況。

最後楠坑里位於中坑里南方，在日治時期屬於中坑第四保之地，為中坑兩保的另一個，此區其中番仔湖原為平埔族西拉雅系新港社人退墾之地，故命名之；磅仔寮為早期龍崎種植甘蔗收成後的集散地，由於從各處匯集而來的甘蔗都必須在此地過磅，部分甘蔗則在現場壓汁製成黑糖，因此得其名(馬尚斌、林傳，1999)。但後來因設置龍崎變電所，此地位於變電所的後方，現今第九鄰居民全數遷離；另外狗頸崙地形關係類似公的頸部而得名，有聚落、庄廟的坐落於此；樹子林因當地種植許多破布子遍布山野而得名，而此庄多以紅瓦厝建闢，形成特色的景觀；而草埔坪為早期墾民選擇此地較為平坦的丘陵地而拓墾得名、向南厝仔則是因為早年庄內房子都是坐北朝南而得名，現今已有許多方向，也是較多散庄住戶的聚集地。最後還有九崁、西公林仔、沙仔坑、細湖仔等地為人口住戶較少聚落，但總體而言楠坑里屬於龍崎區丘陵上較為平坦的地區，也因為里內有龍崎變電所的關係造成里鄰（第9鄰）的遷離，使得在山林中有不一樣的景觀。

二、龍興社區的發展

龍興社區轄內有四個里，分別為牛埔、大坪、龍船、石礮里，北邊緊鄰左鎮區、東臨高雄市內門區、南方則為高雄市田寮區。

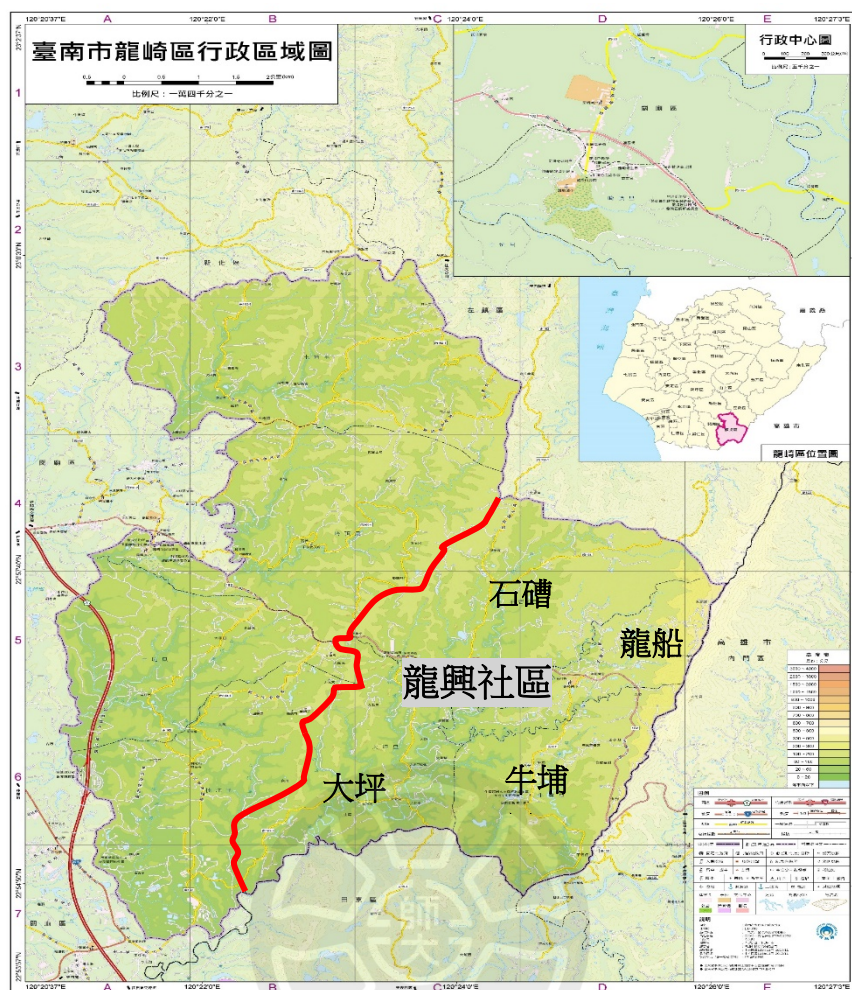


圖7 龍崎區龍興社區範圍

資料來源：龍崎區公所，本研究改繪。

首先牛埔里坐擁相當特色的惡地地形景觀，里內有牛埔農塘、牛埔泥岩水土保持教育園區。早年於日治時期為番社第一保之地，為番社兩保的其中之一，更早之前於清領時期已有漳系長泰縣陳姓由仁德林仔邊進入此地拓墾，而當時因在廣大的山埔之間放牛吃草，形成成群牛隻吃草景象而得名。而在牛埔的南邊原有兩座小庄各為下寮仔與下厝仔，於民國60年（1971）時行政院退輔會決議於此建闢龍崎工業區，並且將新竹彈藥處理工廠遷移此地，此地形成管制區而陸續集體遷村。在民國65年（1976）收購完土地後，龍崎工廠向牛埔里民提出，將拓寬龍崎工廠大門口前的道路，以便運輸原料成品、龍崎工廠並允諾，同時於牛埔里內主要道路上每50公尺裝設一盞路燈（馬美娟，2010）。然而龍崎工廠也就是新竹

彈藥處理工廠的前身，在惡地山野中存在著彈藥處理工廠，對於當地居民來說是相當複雜的情感糾結，除了提供他們就業機會卻同時對工廠的危險性感到擔憂，也成牛埔里的特殊景觀。另外牛埔里還有檳榔宅仔、烏山腳、烏山頭等散庄聚落，而有些因生活不便等因素已經遷離，例如：半坪仔。

接著大坪里位在牛埔里的西邊，在日治時期屬於番社第二保之地，為番社兩保的另一個。里內的番社為早期平埔族西拉雅系新港社人由歸仁「舊社街」退墾之地，故名；此地為龍崎最早拓墾之地，本為大庄頭，日治時期不但有派出所，尚有學校（黃文博，1998）。番社可以說是龍崎地區最早設立行政中心之地，後因生活諸多不便，住戶逐漸往外遷移。大坪則為大坪里的最大聚落，此區因山區有較大的山間台地而得名，庄廟為太安宮，主祀池府千歲。而在此區有龍崎國小大坪分校，由此可見曾經聚落規模不小。然而興化店與彎崎為日治時期因清庄緣故而廢庄，昔日興化店是「興化府」林姓所拓墾及開店營生之地，故名（黃文博，1998）。而彎崎因地勢而得名，也因山路彎且窄而被稱作摸乳巷仔。日治時期有人密報「番社」有人擁槍自重，日警乃入山清庄，但把「清番社」誤作「清彎崎」，致使入山處的「興化店」也連帶被「清庄」，兩庄同時被廢庄（黃文博，1998）。由此可以看到當時在時空背景下，任何一個事件而導致滅庄危機，曾經的聚落也從此消聲匿跡，只剩下少許遺址或先人留下的紀錄。

另外大坪還有其他散庄聚落，瓦寮仔於明末清初就有先人移民開墾，由於在當地因農業及商業活動的需求，先民對生活必需之一的磚有了需求，磚、瓦的需求日益升高，帶動大坪瓦寮的產生，也可證明曾經大坪里的盛況；磅空仔因地形關係有一道小隧道而得名；鹿坎尖、大丘園、龍眼宅、烏仔寮等地也都因自然環境的關係而得名形成散庄聚落。但是總體而言來看，仍以大坪為主要聚落大宗，不僅人口密集，住戶也坐落相近。

龍船里位於牛埔里的北方的丘陵一帶，在日治時期屬於龍船第三保之地，也是龍船兩保之一。在先人移民之前已有平埔族西拉雅系人定居，後來明末清初先民移墾至此地，經過漢番爭地之後，才全面為漢人所控制。而龍船窩為東邊一個

小庄，由於當地位於山頂較平坦的地勢，在山頂有一處向凹的窪地，當地民眾稱之窩底園，而遠望有點像龍船的造型，故得名，也在此建關庄廟紫竹寺。但在民國72年（1983）葛樂禮颱風肆虐此山區，屋毀牆倒，損失慘重，庄人紛紛外遷（黃文博，1998）。而在北邊也有幾處小庄，如：水堀仔坪因為地勢較平，在庄南路旁有一處會冒出山泉的小水池而得名；三分里仔因位處龍崎、左鎮、內門三區的分界線而得名，目前也是散庄聚落；埤仔位於水窟仔坪的西側，因庄內有一口水井而得名，也是早年先人取水飲用的地方。而靠近182線道的苦苓湖，早年因庄內種植許多苦楝樹而得名，苦苓是苦楝樹。目前庄廟為龍湖宮，主祀池府千歲，而另一側山坡為龍船分校所在地，民國7年時創校，當時因還在日治時期屬於關帝廟公學校內新豐分校，設立在龍庄番社，民國22年遷移於現地，改稱為龍崎公學校龍船分教場，民國26年才獨立為公學校，在盛況時期全校曾達到900多人，而後人口外流情況下，民國83年併校為龍崎國民小學龍船分校，全校十餘人。龍船分校西南方一處散庄瓦厝仔，早年因興建瓦厝拓墾而得名。透過上述內容，可以得知龍船里許多地方因自然環境或建築景觀而得名，逐漸形成聚落，雖然如今事過境遷，許多小庄人口流失或甚至遷離之下已經廢庄，目前就以苦苓湖、龍船窩等地為較為大庄的聚落。

最後的石礮里位於龍船里西邊，在日治時期屬於龍船第四保之地，為龍船兩保的另一個。之所以稱為石礮是因為石礮溪谷內石壁受到溪水不斷的沖蝕，而凹陷的形狀如同養豬的豬槽因此得名，但早年因有攤販在此開設雜貨店營生，亦稱作石礮店仔，此地最具特色也因為多種植長枝仔竹林，入山映入眼簾的是一片竹林。回溯石礮里各庄起初如何拓墾且形成聚落型態。主要為石礮內余氏宗族、蜈蜞埔林氏宗族、刺仔崙陳家、後壁溪洪氏家族、過溪仔李氏及檳榔宅戴氏家族等（馬尚斌、林傳，1999）。然而透過地名可以發現不外乎與當地自然環境與種植作物、建築特色有關，例如：大厝內位於石礮的東邊，早期因建築較大的草厝在此拓墾而得名，但現今住戶甚少的小聚落；坑內在大厝內東北方，此處因地形屬於山谷的最內側，而得名，現今也住戶甚少的小聚落；窩鏡窗為最具特色的地形，

在坑內的東邊，山勢立面成階梯狀一圈一圈的盤旋，山下有一個大洞，因為西面山壁較為光亮且如同鏡子一般。由於山勢盤旋如蛇，故地方傳說山內有大蛇，蛇頭在此，蛇尾在內門區木柵觀音寺西側尤祖厝（黃文博，1998）。而在石礮的北方散庄石仔坑，因當地山谷內山溪布滿眾多小石子故得名，目前住戶甚少散居在此；刺仔崙在石礮的南邊小庄，早期因當地種植刺仔的植物而得名，由於這種植物滿布刺狀，葉子像銀合歡，莖與根可以作為藥材，同時它也被拿來當作圍籬使用。此庄目前也是散庄住戶少；檳榔宅仔早年因墾民在當地種植許多檳榔樹而得名，目前多為戴姓住戶；後壁溪仔為182縣道旁的小庄，由於位處龍船里苦苓湖的後面溪畔而得名，因處於後壁溪的中段為溪中央屬於石礮里；蜈蚣埔由林姓墾民從臺南內新豐里蜈蚣埔所遷入拓墾之名，當地皆以紅瓦厝集居。最後另有米市仔園、溪尾等地，住戶皆為甚少且散居，有些則因為生活不便利而遷居，導致無人居住，例如：過溪仔。因此可以看出在竹林遍布的石礮里坐擁著許多先民到此拓墾的痕跡，不論是從地名、建築特色等元素，皆可以發現石礮里曾經的生活樣貌，也左右著當地的發展。

第二節 產業的轉型

產業型態的改變除了因為臺灣整體經濟策略模式的改變之外，當地的人口移動及增減、產業的升級等因素，皆影響著龍崎地區的產業模式。並且從表9人口變化可以推論出各年代階段產業的變化脈絡，有蛛絲馬跡可循，人口的移動與就業地點有關。例如：民國70年代因臺灣經濟型態的轉變，鄰近的地區就業機會較高，轉而往其他鄉鎮地區移動；亦者當時臺南科學園區民國85年動土設立，開始積極引進高科技產業進駐、推動建設內外聯絡道路以及公共工程開發。至民國89年底止，已核准51家高科技廠商入區營運（行政院國家科學委員會年報，2000）。民國90年代因182縣道全線完工開通、國道三號南部路段同年通車，有了南科園區造成龍崎區青壯年人口欲出走的人短暫留住，加上鄉內產業道路也修築完善、聯外道絡也更加便利，間接影響龍崎的製造業人口擴大通勤圈的移動與居住。然

而在自然增加率持續下降之下，老年人口快速上升中，農業經濟模式如何轉型，將會在後工業化社會的龍崎地區形成什麼樣的風貌，因此本節將要比較在不同年代階段龍崎的產業變化。

表9 龍崎區戰後至今人口變化

時間 \ 比率	出生率 (‰)	死亡率 (‰)	自然增加率 (‰)	遷入率 (‰)	遷出率 (‰)	社會增加率 (‰)
民國40年	53.71	15.92	37.79	41.32	41.16	0.16
民國50年	49.52	7.79	41.73	25.42	43.53	-18.11
民國60年	20.97	5.42	15.37	25.98	50.86	-24.88
民國70年	25.67	7.94	17.72	48.43	96.72	-48.28
民國80年	17.64	7.41	10.22	48.50	77.15	-28.66
民國90年	11.32	9.73	1.58	55.00	53.42	1.58
民國100年	6.44	15.41	-8.97	39.20	46.62	-7.42
民國109年	2.09	13.82	-11.74	22.29	45.38	-23.09

資料來源：臺南市歸仁戶政事務所龍崎辦公處（單位：‰）

早期龍崎區人口眾多，每戶平均可耕地的面積稍嫌較少，且當時的交通與拓墾狀況，產業道路並無現今發展的好，加上龍崎的惡地地形因素，導致耕地面積更為破碎。隨著人口逐漸增加，生活糧食需求不足浮出檯面，也因此對靠近高雄內門區的內四村龍船里、牛埔里、石礮里的居民來說，有些有能力者則會到內門區購買平原種稻，由於內門區地理條件相對於龍崎區好，種植稻田作物較為容易。而在外四村崎頂里、中坑里、楠坑里、土崎里也有相同情況至離他們較近的關廟地區，購買外地種植糧食作物。其中以中坑里最為普遍，多已到鄰里的關廟區深坑子地區耕作為主；而崎頂里亦有部分里民置產於關廟（楊靜如，2005）。

表10 龍崎地區戰後至近代農業耕地面積及農戶數一覽

項目 年代	耕地面積 (單位:公頃)	農戶數 (單位:戶)	每戶平均耕地面積 (單位:公頃)
民國40年	711.71	975	0.73
民國50年	680.10	1171	0.58
民國60年	697.10	1218	0.57
民國70年	1482.90	1096	1.35
民國80年	937.80	619	1.52
民國90年	780.47	906	0.86
民國100年	915.44	680	1.35

資料來源：臺南縣統計要覽、臺南市政府農業局

而龍崎的土地為了迎合氣候與自然環境條件下，以水稻、甘藷作為主要的農耕作物，依照不同季節階段輪流種植，且做到土地循環的功能。透過下方表11可以發現，水稻與甘藷於早期一直是龍崎的主要田園作物，種植面積與產量一路從戰後到民國60年代持續攀升中，但是在民國70年時有了重大的轉折，可以回應到當時臺灣在民國60年代逐步從農業社會邁入工業化社會，更於民國70、80年代時漸漸地進入後工業社會。由此可見當時的臺灣整體經濟模式開始有了轉變，連帶影響著地方鄉鎮的經濟作物模式，加上人口逐漸外移、部分農民因龍崎地形條件選擇至外縣市或鄉鎮地區購地種田或外地購買糧食等因素，導致於民國70年代之後水稻與甘藷種植日益下滑，甚至到了近代幾乎已經式微。這些現象一一的呈現龍崎地區的耕地環境困境以及對於糧食需求迫切的重要性。

表11 龍崎地區戰後至近代水稻與甘藷種植面積與產量一覽

時間 \ 項目	水稻		甘藷	
	種植面積 (單位:公頃)	產量 (單位:公斤)	種植面積 (單位:公頃)	產量 (單位:公斤)
民國40年	264.5	280188	500	2989745
民國50年	378.5	548700	439.6	5495000
民國60年	412.5	933524	451	6990500
民國70年	104.1	191415	83.2	1320360
民國80年	1.87	7175	1.6	41350
民國90年	1.42	7	13.9	368.35
民國100年	0.46	3	-	-

資料來源：臺南縣統計要覽、臺南市政府農業局

然而說到龍崎最具代表的農作物產業為鳳梨、竹筍，早在日治時期已開始種植，奠定日後發展的基礎。在今日的中坑里與楠坑里的交界處「可果美農場」，在日治時期為臺灣鳳梨株式會社所有；民國34年（1945）臺灣光復，翌年將「臺灣鳳梨株式會社」改為「臺灣鳳梨有限公司」（中國農民銀行徵信室編印，1972）。由於臺灣整體的鳳梨產業發展，可以追溯於民國44年（1955）臺灣鳳梨股份有限公司成立後，開始開放民營進場，鳳梨加工廠隨之增加，鳳梨外銷也逐漸獲利。加上民國51年（1962）以試銷方式開闢生鳳梨之出口，以日本為主要市場；民國53年（1964）鳳梨性果出口全面開放，輸日數量激增（中國農民銀行徵信室編印，1972）。

因此透過下表12可以發現，在民國50年代龍崎區的鳳梨種植面積與產量增加，一路到民國60年代為最顛峰時期，當時不僅鳳梨外銷出口增多，此時的龍崎區佔臺南縣（現今合併臺南市）高達3成多，成為臺南市栽培鳳梨的最大產能區，龍

崎也搖身一變透過種植鳳梨打響名號。隨後疑受臺灣整體鳳梨原料聯購制度破裂、不能團結外銷影響，加以國際鳳梨罐市場競爭益形激烈，故龍崎鄉(現今龍崎區)鳳梨的栽培不似五十年代後期之熱絡（楊靜如，2005）。透過表12可得知，龍崎在民國60年高峰過後，種植面積與產量隨之減少的趨勢，佔全市之比例也一路下滑不到10%，可見這個因素對於龍崎之鳳梨種植影響不少。

表12 龍崎地區戰後至近年鳳梨種植面積與產量一覽

項目 時間	鳳梨				龍崎區占全市之比例 (單位:%)	
	種植面積 (單位:公頃)		產量 (單位:公斤)			
	龍崎區	臺南縣	龍崎區	臺南縣	種植面積	產量
民國40年	5	483.5	100000	9351500	1.0	1.0
民國50年	687.3	2165.76	6834400	36686010	31.7	18.6
民國60年	400	1707.37	8370000	36117444	23.4	23.2
民國70年	194	518.7	3937500	11424640	37.4	34.5
民國80年	177.7	1669.9	5960520	49789269	10.6	12.0
民國90年	80.4 (收穫面積)	2035.4 (收穫面積)	3376800	81613570	4.0 (收穫面積)	4.1
民國100年	81.74 (收穫面積)	1301.14 (收穫面積)	3433000	50222000	6.3 (收穫面積)	6.8
民國109年	69.26 (收穫面積)	1159.51 (收穫面積)	3709000	61500000	6.0 (收穫面積)	6.0

資料來源：臺南縣統計要覽、臺南市政府農業局。

註：民國90年之後只能得到收穫面積、民國100年臺南縣已合併為臺南市。

再者竹筍，早在日治時期已多種植竹子，遍布滿山的竹林為龍崎地區的一項特色，回溯竹林地種植因為早期先民來此地拓墾時，因受限於當地的自然環境條件，竹子儼然誕生於龍崎。其中，中坑村（現今中坑里）歷史悠久的竹編產業，幾乎是當地百餘戶居民一項賴以為生的產業，所編產的枷廚、竹籠、竹簍等產品，

曾銷售中南部（馬尚斌、林傳，1999）。而其他里，例如崎頂、土崎、石礮則以畚箕為主要產品；牛埔、大坪、龍船及石礮等地的魚簍，則曾供應各地漁獲場之需（馬尚斌、林傳，1999）。也因此竹筴在早年已成為龍崎主要的農產作物之一，加上當地土質的關係，與鄰近的關廟區有所不同，更可以透過下表13得知在民國60～70年代，龍崎的竹筴產量為全市最大宗，帶動整體龍崎地區的竹子相關產業。

表13 龍崎地區民國60年代至近年竹筴種植面積與產量一覽

項目 時間	竹筴				龍崎區占全市之比例 (單位:%)	
	種植面積 (單位:公頃)		產量 (單位:公斤)			
	龍崎區	臺南縣	龍崎區	臺南縣	種植面積	產量
民國60年	-	-	94400	106900	-	88.3
民國70年	-	-	2217000	2284110	-	97.1
民國80年	-	-	-	278495	-	-
民國90年	256.6 (收穫面積)	4223.6 (收穫面積)	2309400	51467350	6.1	4.5
民國100年	316.5 (收穫面積)	3918.43 (收穫面積)	2690000	42684000	8.1	6.3
民國109年	289.75 (收穫面積)	3806.13 (收穫面積)	2173000	37590000	7.6	5.8

資料來源：臺南縣統計要覽、臺南市政府農業局。

註：民國90年之後只能得到收穫面積、民國100年臺南縣已合併為臺南市。

而帶動其相關產業可以透過昭和十四年館內概況書得知，在日治時期龍崎地區竹細工從業的情況，當時不管是搖籃、畚箕、竹籠、魚簍等加工產品，傳統的竹工藝也在龍崎聲名大噪，加上當時政府的極力獎勵，使得原先的農作物轉為經濟作物。在五十年代來臨時，省政府與農復會等有關單位也積極從事竹材加工技術的訓練研究，其中手工編織仍佔大部分，以臺南關廟、歸仁、龍崎等三鄉鎮及南投竹山鎮為最重要（江韶瑩、盧靖枝，1994）。同時在早期有獎勵造林的傳統，

除了竹林之外，也有許多山林中的雜林，其中山林中的雜木可以做成柴薪，成為燒木炭的原料，且當地居民也會將木炭賣到市場增加他們的經濟收入，由於木炭的來源自林木，故無需原料成本，正好適合龍崎地區特殊的自然環境與氣候條件，加上因為木炭怕雨，所以要選擇在乾季時製造，夏雨冬乾的龍崎因此而盛行成為當地的一大特色。

表14 龍崎區竹細工從業戶數及比例

時間 \ 項目	總戶數 (單位:戶)	從業戶數	比例 (單位:%)
昭和十年(1924)	941	465	49.4
昭和十一年(1925)	949	470	49.5
昭和十二年(1926)	975	547	56.1
昭和十三年(1927)	980	648	66.1
昭和十四年(1928)	934	440	47.1

資料來源：昭和十四年館內概況書

不過在民國70年代之後，有了重大的轉折。受到國內生活型態轉變、進口產品削價競爭、砍竹工人年齡老邁及勞力缺乏等因素影響，導致產業吸引青壯年投入誘因不足，嚴重影響經營利潤及竹產業之發展（葉銘哲、鍾智昕等人，2016）。竹細工的製作逐漸被塑膠製品所替代，因此可以發現上表14當中龍崎的竹筍種植產量急遽下滑，到了近代幾乎已經式微，傳統的竹工廠業已銷聲匿跡。私有土地因繼承、分割導致之零碎化，以及近年竹產業沒落與竹材價低落等因素，皆使竹林經營規模不斷限縮，亦大幅降低竹農積極經營之意願（葉銘哲等人，2016）。目前僅留下現今的木炭故事館、藝術節慶（空山祭）等相關紀念與銷售竹細工的產品，以證明龍崎曾經竹子產業的盛況，也讓龍崎有了「采竹之鄉」的美名。

然而進入工業化與後工業化社會的龍崎，社會產業轉型逐漸彰顯出來，但是龍崎地區因為當地的地質關係與位處丘陵地帶，區內有9成為山坡保育地，開發

嚴重受到限制。不過商業的發展所受影響稍嫌較小，區內唯有一家市場，在日治時期所設立，當時稱作為龍崎市場。由於因應山中所運輸下來的山產物品以及各種生活必需品，需要一個空間提供當地居民作為交易的場所，市場成立後使得山區農民會運輸一些山產物或農作物、其他攤販也會販賣一些魚肉果蔬等物資，因此人口日益增加，原市場（下面市仔）已不敷使用，在民國41年（1952）建闢一座新市場（上面市仔）、民國43年（1954）公所附近又興建山產販售市場，提供山區特產交易使用，例如：竹筍、木炭等。

可以說1950～1970年代是龍崎市場最興盛、熱鬧的時代，新市場（崎頂新市子）的建設帶動周遭的商街發展，新增了許多雜貨店、理髮廳、水果店等。甚至，在1960年代左右，「王祿仔仙」看中了市場絡繹不絕的人潮，於是以表演及推銷活動加入了行列，使得場域的熱鬧程度達到史上最高峰（陳桂蘭、王昭賜，2009）。不過這個光景隨著臺灣經濟整體的轉型，龍崎人口日益流失，整體逐漸進入工商業社會，外出工作的人慢慢增加且愈來愈多，熱鬧的情景一去不復返。儘管在民國71年（1982），發包改建為混凝土造的零售市場，零售攤位多達四十個（馬尚斌、林傳，1999）。公所有計畫執行將市場改建以提升內部結構，多設零售攤位希望增加攤商進駐，延續市場的命脈。但提升仍然有限，阻擋不了人口快速流失的衝擊，進入1990年代之後，全市場僅剩不到10家，近代更是冷冷清清。

不過在2001年左右，鄉公所（現今區公所）因應休閒觀光風氣，將市場內重新規劃，增設徒步區、景觀綠美化，想吸引外地遊客前來，提振市場人氣（陳桂蘭、王昭賜，2009）。但因停車不便因此提升能力有限，近年來則轉型為提供文創市集、節慶活動的空間場域，例如：崎聚農創市集。

進入工業社會的龍崎，雖然在民國60年代工商及服務業達到盛況，但仍受到土地上的限制。儘管在民國65年（1976）龍崎工廠的設立下，翌年完工開始運作，前身為新竹彈藥處理工廠，配合當時1950～1970年代臺灣工業背景之下，成為發展各項建設的幕後功成。隨著1990年代環保意識的抬頭，龍崎彈藥處理工廠就逐漸退居沒落，衍生而出的是此工廠對於龍崎在地居民的複雜關係，國家力量的介

人、地方的矛盾、環境保護的衝突皆可在此工廠展露無遺。

而透過下表15龍崎地區的工商及服務業概況，可以發現明顯在民國60年代龍崎地區的工商及服務業發展極佳，不論是當時市街的發展帶動商業以及服務業的蓬勃興盛，亦者龍崎工業區的進駐，成為當地就業機會的一環。但隨著時間的演進，社會產業的型態轉變，後工業化社會開始出現高科技產業型態，龍崎地區的就業條件逐漸被附近地區所取代，漸漸地出現大量的人口遷出。對比前述人口變化之遷出率，就可以得知在民國70~80年代達到人口大量遷出的最高峰，回應當時的社會背景，附近的鄉鎮例如：臺南市區、關廟、歸仁、仁德、新化、永康等，皆為上班族的工作地點，除了就業機會多、擁有較優渥的薪水，也拓展人際關係與社會網絡。

表15 龍崎地區民國65至105年的工商及服務業概況

時間 \ 項目	製造業	商業	運輸及倉儲業	服務業
民國65年	8	83	2	16
民國75年	7	45	1	9
民國85年	4	35	9	6
民國95年	4	56	7	14
民國105年	3	40	9	14

資料來源：臺閩地區工商及服務業普查報告、臺南縣工商及服務業普查。

註：民國75年服務業包含工商服務、社會服務及個人服務業。（單位：家）

在科技日新月異之下，山林中的龍崎面臨著產業困境與轉型，除了交通上易達性相較於市區低，也需要面臨生活用品的需求，因為比起二、三級產業的鄰近鄉鎮與通勤的上班族相對於一級產業為主的龍崎區，不管是工商或服務業皆為蓬勃，所需要的日常生活用品、飲食等皆從崎頂市場轉移至其他鄉鎮地區的商家或市場，龍崎商家也逐漸被迫面臨轉移陣地或關閉的窘境。因此可以知曉在農業社

會邁入工業時期的龍崎，在經濟活動型態上有了地域性的變遷，受到市區的工商業發達的影響下，許多勞力密集型產業或一般服務業逐漸開展而吸引大量人潮，龍崎的人流就逐漸往附近地區移動。

第三節 現今的概況

面對人口逐漸外流、高齡化社會、就業機會的窘境、破碎地帶的惡地等因素，龍崎將如何面臨步入後工業化社會的臺灣，是否相對面臨著被迫工業化成為所謂的邊陲地帶。在累積過去先民所開墾的經驗與痕跡，進入後工業社會的龍崎卻又提升農業地位，逐漸朝向精緻農業的路線，開展社區營造的計畫、一路至農村再生計畫、至近年的地方創生。可以看見龍崎在尋找屬於他們的道路，是必須結合在地的特色、自然環境、經濟結構、人才的發揮等。在過程中一定會遇到許多困難與問題，也是本節將要點出的重點，如何發現與解決問題，更會在第四章進一步分析。

一、社區營造與精緻農業

在進入1990年代之後，臺灣各地社區蓬勃發展，不管從中央或民間各路人馬注入力量與經費，為臺灣社區脫胎換骨。匯集各種資源在社區場域中發揮效用，社區儼然成為動態系統，透過不同的依存關係與社會經濟模式，帶給了社區有新樣貌的在地生活模式。凝聚出的社區共識影響居民而打破地理空間的侷限，而這些共識仰賴於社區間、居民與自然環境互動，不斷的磨合以產生出來的成果。也因此可以看到龍崎地區最早社區發展協會成立於1992年之龍和社區發展協會，區內包括土崎、崎頂、中坑、楠坑里；而後1995年之龍興社區發展協會，區內包含石礮、龍船、牛埔、大坪里。透過社區發展協會凝聚社區共識，舉行說明會、探訪等方式，蒐集社區所需要改變的地方、彙整社區居民所提出的建議，進一步提出社區營造點計畫報告，向上提報爭取經費，以俾利社區營造。

有鑑於城鄉差距擴大，人口外移嚴重、老街商機流失等，社區營造就是為了

改善既有社區缺失的地方，整合社區組織與意見，且推動農村新生活圈風貌，擴大以及營造安居生活、良善的生態環境、保護人文空間，以提升社區優質的經濟生活與文化。也透過社區營造所提出的計畫，對於社區的產業發展、社福醫療、人文教育、生態保育等，皆有進一步的維護與發展，更透過產業文化與社區做連結，培訓人才以利傳承文化與產業。而藉由活動中心、社區關懷中心、媽媽班、寺廟、學校、社區巡守隊/志工隊等這些場域進行運作，創造多種空間與管道，擴大受眾人群，達到社區營造的成效。

而在此階段，臺灣農業進入轉型，整體農業升級，朝向精緻農業邁進。面對二、三級產業逐漸成為就業型態選擇，一級產業面臨人才不足的問題，農業在此時期有了重大的變化，不管是農作物的種植技術與方式、運輸行銷策略有了改變。農作物的改良有賴於農業技術改良以及農委會輔導農民、運輸行銷策略則趨向於網路或產銷班，更加多元化。有鑑於果品運銷體系不甚健全，中盤商操控市場價格與銷售管道，導致小農利益受損，因此行政院農委會於民國81年（1992）頒訂「農業產銷經營組織整合實施要點」，整合歷來農業推廣及共同經營班對組織的名稱；並於民國83年（1994）執行「整合核心農民組織輔導計畫」，希望能建立現代化的產銷體系及制度化的輔導系統（農林廳，1995；參自林佳慧，2002）。然而龍崎區的產銷班正是在此背景下成立。

二、農村再生計畫

過往農村社區缺乏全面性解決農村問題的困境之下，在2010年時立法院通過由行政院農委會水土保持局所提出的「農村再生條例」，開啟了臺灣整體農村發展的變化。因應目前農村發展之需要，透過有整合性規劃的方式，以現有在地農村社區為主體，加強由下而上的共同參與感，建立有計畫性且生活化的概念，並且強調農村產業、自然生態以及居民生活環境、文化景觀等共同規劃與建設。藉由此計畫的推動，彰顯農村社區永續發展的重要性與再一次活化再生，政府政策計畫的輔導，不論是產業轉型、引入外來資源、整體環境設施等，因地制宜的為

農村社區營造良善的生活品質。

除了政府的輔導之外，在地農村社區也需要藉由自主的盤點資源，規劃自身農村社區的藍圖，將自己的優缺點蒐集統整，這些過程則透過社區組織的網絡、培訓人才的方式，當中會產生認同、參與至執行、實踐層面，如何提升社區居民的參與感、地方感，衍生至生活、生態、產業、文化四方面的發展，將是農村再生所得到的養分。

然而龍崎區之龍興社區最先於民國100年（2011）核定農村再生計畫，該計畫年度自100 – 105年，透過社區組織與代表前後不斷地與公部門討論與協調，舉辦多次的座談會、討論會、諮詢會議等。蒐集在地居民的意見與想法，系統性的整理出有規畫目標性的計畫與實施的要點，也因為面臨著社區逐漸高齡化趨勢、青壯年人口的外移、產業發展的困境、自然環境的侷限等課題，為了讓居民更能清楚了解自身的社區危機與問題，舉辦了培根計畫課程，包括了關懷班、進階班、核心班、再生班，有條理性的分批授課。藉由課程的洗禮有了基礎認知之後，可以有目標性的提出農村再生計畫的內容，將自身得天獨厚的條件彰顯出來，例如：天然惡地地形，結合在地產業與人文景觀，以營造社區的特色與共識；善加利用交通要道（如：182縣道），提升大眾交通運輸工具的使用性；坐擁豐富之自然生態環境，不論是生態公園或休閒農場都將成為生態旅遊或環境教育的場域；加強古厝的文化保存、公共建設的安全維護，以維護當地的文化特色與在地居民的生活安全。因此透過多方面的發展課題，依照問題的性質有了先後順序與實施的多元層面，更能將社區發展推向一大步，農村再生的能量發揮淋漓盡致。

緊接著龍崎區之龍和社區於民國104年（2015）提出農村再生計畫且核定，該計畫年度自105 – 108年，透過社區組織進一步整合社區與參與方式，更實際調查過該社區的自然環境與人文資源，藉由社區生活現況來對未來發展願景的規劃與所需要面臨的課題。不外乎面臨著高齡化趨勢、人口流失、就業機會少、自然環境的限制等。但同時可以透過社區既有的農會資源協助社區文化及產業的推廣與行銷，惡地地形之環境使得龍崎的社區擁有竹產業的優勢以及優勝的天然景觀，

帶來的生態資源豐富朝向觀光發展。有鑑於種種優勢，將可以讓農村再生的參與使整體社區產業提升，傳統技藝文化有所保存、美化社區環境、改善交通運輸的不便性等，以達到社區發展的規劃目標。然而這些軟硬體的整體發展構想，有賴於社區組織的協助，凝聚社區共識，不論是社區發展協會、媽媽教室、長壽會、環保志工隊、義務導覽隊、守望相助隊，各司其職的規劃構想且執行，讓農村社區脫胎換骨，提升在地社區生活品質。

三、垃圾掩埋場與地質公園

坐落於牛埔里的龍崎工廠經過許多波折終於塵埃落定，早於1977年開始營運的龍崎工廠，由於是一座炸藥製作工廠，早年因政府介入之下，形成的國家產物。進入1990年代之後，產業生態的改變，環保意識逐漸抬頭，龍崎工場與居民比鄰而居受到許多人的畏懼，儘管廠內員工都經過專業的訓練以確保製作過程的安全性。2001年國內開放引進工程現場拌合爆劑，龍崎工廠業績大受衝擊，自此生產線也漸漸停產，主要採銷售庫存品為主（馬美娟，2010）。由於生產量急遽減少之下，龍崎工廠對於土地利用有了新的考量，在1998年時龍崎工廠區外鄰近門口附近的兩座農塘以及周圍泥岩惡地大片區域，提供給行政院農業委員會水土保持局建闢為「牛埔泥岩水土保持教學園區」。以生態工法進行土壩及土堤的設置、裸露坡面植生等水土保持工作，加上園內設置步道及特色涼亭（例如：草編製涼亭、湖中涼亭），同時設置六個解說教育點，分別訂定為飲水思源、綻放綠洲、古色古香、生生不息、水中樓台以及湖光山色六種主題，透過解說牌與解說員的導覽之下，讓前來參訪的民眾有了水土保持基本的概念與生態工法治理的成果，並對當地的生物資源、自然景觀、人文薈萃有一定程度的了解。

因此可以發現龍崎工廠逐漸地不再以工業用途為主，但卻走向另一條不平凡道路，除了上述教學園區之外。2003年經濟部工業局推動之「全國特殊事業廢棄物清理計畫」，行政院經濟部為解決事業廢棄物處理設施不足，計畫在全臺北、中、南三區興建廢棄物綜合處理中心（馬美娟，2010）。「全國特殊事業廢棄物處

理計畫」的南區第二期用地選在龍崎工廠廠區內，規劃面積75.5公頃，設置每日可處理360噸廢棄物的固化處理廠，及每日可處理700噸工業廢棄物容量的掩埋場（龍崎工廠檔案，2001）。「南區事業廢棄物綜合處理中心」此方案計畫將有害的工業廢棄物，經過物化、固化而後處理成無害工業廢棄物，再掩埋於龍崎工廠區內，方案引發許多爭議且受到臺南市龍崎區、高雄市內門區以及田寮區居民共同強力的反對。

1993年退輔會積極進行公營事業民營化，自1999年起，龍崎工廠進行五次民營化標售，皆未成功（馬美娟，2010）。民營化轉型的波折加上後續的條例影響，如2003年政府訂立西部水泥停採政策，切斷水泥業半壁江山，也切斷龍崎工廠絕大多数的水泥業客戶。2004年經濟部礦物局制定「事業用爆炸物管理條例」，准予大型水泥礦區現場拌和簡易炸藥，並立即使用，此條例施行嚴重打擊龍崎工廠的銷售營運，也迫使龍崎工廠必須立即性轉型及大量裁員（張玉璜，2008）。

由於龍崎工廠面臨營運上的困難，此興建「南區事業廢棄物綜合處理中心」方案的獲利狀況可支撐龍崎工廠繼續營運，才計畫轉型避免停廠的窘境，但相反地區內居民擔心汙染物會發生問題，加上此地坐擁天然惡地環境、豐富的生態資源，都是難能可貴的資源，豈能破壞地形構造以及具相當高風險的營運模式。雖然這過程中官方單位廠長不斷地說明與溝通，途中於2006年因民營化關係，由臺灣歐多貝斯公司得標，同年與退輔會合資成立歐欣環保股份有限公司進行土地轉移負責，也持續進行公聽會與討論會。但是這過程中仍受到許多反彈的聲音，此案計畫不斷地延宕，也曾透過申請環評變更，縮小開發面積且修正全區配置，更在2010年通過環評差異分析。不過在引發許多爭議之下，雖然部分地形已受到破壞，經過學者、專家與在地居民的努力，多次的公聽會與討論會的地質學者皆指出此地有龍船斷層經過，是世界極為罕見的潛移斷層，會造成一定程度的放大地震效果，增加垃圾掩埋場的危險性；況且此處破碎帶、斷層、地質不穩定的地區，當大雨一來，泥岩透水性低，難保證垃圾掩埋場不會積水而溢流，造成下游二流溪流域的汙染以及廣大的農田。因此當時賴清德市長，認為當地居民覺得不妥，

如果居民不同意那就不要興建，且與當時的行政院長吳敦義取得共識暫緩推動。

但是在2017年經濟部提早展延龍崎掩埋場的許可，此作法引起當地居民和反對人士的不滿，2018年時當地牛埔里陳永和里長以競選臺南市長行動力表達反對立場，雖然最終落選卻讓鄉鎮的問題搬上全國檯面，造成更多人關注與迴響。2019年於行政院長蘇貞昌裁示下停止興建，2021年在眾多人努力之下則通過自然保留區與地質公園的核定。龍崎工業區排除54.8383公頃私有地，281.2264公頃國、公有地依自然地景指定基準，指定149.0206公頃自然保留區及132.2058公頃地質公園，為臺灣首座同時具有自然保留區及地質公園的自然地景（臺南市農業局，2021）。將原本的垃圾掩埋場改變了命運，也讓這片土地有了一線生機。



圖8 龍崎工業區指定自然保留區及地質公園示意圖

資料來源：臺南市農業局

四、地方創生

透過社區營造與地方特色產業、農村再生的洗禮，龍崎到了近代乘載許多先人的努力，奠定之後地方創生的基礎。臺灣自2019年來所推動的地方創生概念，是將中央與地方通力合作，進一步促進地方的產業、文化、觀光、生態等發展內

容，且以正循環的永續發展為目標，而並不是曇花一現的行銷包裝活動而已。藉由民間組織、在地社群、公部門協助、中央與企業資源引入，發現問題進而找出解決方案，帶動在地整體經濟活動以及發想振興地方的具體策略。但是也唯有落實地方創生真正的意涵，才能有效的振興地方，同時帶動整體地方的活絡，也才是推動地方創生政策最大的目的與價值。

就如同日本地方創生業界專家木下齊先生，在他的著作「地方創生大全」所提出的五大結構思維，題材選擇、物力資源、人力支配、營運金流、組織改造，如何運用五大結構思維並且從他的建議方向執行，從在地素材地尋找與選擇；考量政府補助的資金與資源，適當引入創造的計畫，且同時尋找第三部門的力量與資源，建立地方共識與整體市場經濟主要思考的方向；以吸引青年人口回鄉貢獻所學為目標、延攬各地相關專業的人才，同時以發展特色文化與活動為主軸來增加觀光消費，吸引人潮；地方創生是以營利為策略，正向的發展資金循環，活絡計畫且提高在地特產與競爭力，並定期檢視財務狀況；制定明確的退場機制與策略，以開放式的組織結構，透過交流適時的調整計畫運行，更要打破舊有的傳統思維框架，以創新為表達的形式，凝聚組織的共鳴。而日本的地方創生策略，透過完善的整體組織規劃運行、政府政策的指導協助、盤點資源加以整合，讓在地的資源與政府政策融合其中，加以發揮利用。

龍崎在2018年時，由臺南市政府文化局推動「設計翻轉，地方創生」，以崑山科技大學結合龍崎區公所用「采竹藝市-崎頂老街創藝計畫」為名，盤點在地的特色資源，活化當地已停止營業的崎頂市場，邀請各小農設攤，舉辦農創市集，所販賣的商品皆為龍崎在地的特色農產品與傳統的手工藝品（例如：竹細工藝品）。透過學界（崑山科大）進入，一同與區公所攜手合作，利用學校科系之學生與老師的專長空間設計規劃，運用龍崎所具有的竹產業特色，並引進在地小農，協助他們建立起故事品牌與產業形象，透過網路推廣與社群行銷等方式，讓在地小農能夠建立起平台更貼近廣大的消費者族群，由此可以看見公部門與學界的通力合作。

2019年舉辦「龍崎光節：空山祭」，透過民間藝術團隊單位與臺南市文化局以及龍崎區公所合作，以藝術光節展覽的性質結合在地竹織細工藝，傳達龍崎空空的山，卻隱含著許多先人的歷史、自然環境、產業特色。在這全球化時代下，對於鄉里地方產生一種空曠無人的刻板印象，而這種虛構的假象卻在現代社會存在著，也因此藝術團隊想要將龍崎的人文歷史與在地特色，帶出從空空的山到滿滿的生命，前者代表著衝擊性的意象，進而去反思與展現鄉野的印象；後者展示出這生命不僅只有自然、還有生態環境、人文歷史、在地社會的命脈。

接連舉辦了2019 - 2020、2020 - 2021年連續2屆皆為廣受好評，也吸引創紀錄的人潮，讓龍崎時隔多年再現人山人海的景象。在一條龍崎老街上，出現了市集、人潮、藝術作品，市集上販賣著當地的農產品（竹筍、竹炭相關品）與手工藝品，更引進攤商販賣飲食小吃。空山祭所舉辦地點在「虎形山公園」成為當地的指標性地景，綜合以上的元素完成了第一、二屆空山祭。不但宣傳了龍崎這個地方，更將在地的特色產業、人文風貌一一呈現於大眾面前，在這裡我們看見，民間與政府之間的合作，透過藝術家對於熱愛臺灣土地、文化、聚落等，將原本靜幽幽的鄉鎮帶動龐大的觀光商機，龍崎是一個曾經具有生命、文化的鄉村。這背後是由許多人的努力所達成，不論是民間團隊的策劃、在地居民的配合、公部門的協助，彼此間缺一不可環環相扣，才能將「空山祭」辦的有聲有色。

都市區域發展的過程多少會有邊陲地區的鄉村沒落，而這些鄉村常曾經輝煌過，也曾擁有許多故事與經濟生活，只是因為現實層面因素，導致人口大量外移，產業轉型而部分產業沒落。如何平衡彼此之間的差距，產業結構現階段很難快速有大變動，鄉村有屬於鄉村的特色與產業、城市有城市的發展與意義，地方創生最主要的意涵是打造小鎮生活特色，對比於城市有不同存在的空間價值，幫助城市的人連結自然、傳統、地景、文化等交織而成的空間。

小結

因此在後工業化社會之後，都市化程度發展愈高的情況之下，鄉鎮逐漸被邊

陞化，甚至被迫轉型進入這個時代。在龍崎身上嶄露無遺，我們可以看見龍崎曾經的先民開墾形成聚落，經過日治時期的發展，到了戰後達到巔峰，自1960 – 70年代之後，受到臺灣經濟型態的轉型之下，連帶影響龍崎地區的人口移動與產業型態。在鄰近地區擁有就業機會和人口吸引誘因，都市化迅速擴張的驅使之下，龍崎人口逐漸外流，青壯年人大部分都往外區移動，從原本的離農變成離鄉，加上區域內擁有特殊的惡地地形、多為山坡地等，造成該地區很難發展出大規模的土地開發。儘管交通革新之後，開通了182縣道與國道3號，讓龍崎地區交通網絡比以前方便許多，使二、三級產業人口的通勤圈逐漸擴大，但也因為地形特殊的關係，有九成以上的土地為山坡保育地，開發受到嚴重的限制，因此除了既有的龍崎工廠外，再也沒有額外的就業機會，使得人口往鄰近的關廟或市中心移動。

而進入1990年代，社區營造開始蓬勃發展，龍崎也在此階段相繼成立社區發展協會，開始進行一連串的社區營造發展。更於2000年後透過地方產業特色、農村再生計畫，更將社區發展推進一大步，更有規模且具計畫性的將自身的優缺點評比出來，發現問題而提出解決方案，找出優勢加以利用發揮，彌補缺點用心改善。因此凝聚出社區共識與問題，有目標性的執行。最後近年的地方創生，透過治理的方式，中央制定政策權力下放給地方政府，藉由地方政府與民間團體與社會企業集思廣益，跨部門之間的合作與協調，包容性與多元性嘗試的舉辦創意的活動與點子。找尋地方 DNA 元素，所謂元素包含文化、歷史、建築、物產、族群等，找到地方特色元素之後，進一步招攬企業投資，尋找相關在地企業或者有關產業的公司，整合外部資源後，接著甄選合適團隊，配合地方政府的需求、找尋在地團隊或組織來跨界合作，再討論目標願景，想要打造什麼樣的地方創生計畫。

同時也從過程中，發現問題、思考解決方案，問題例如：人才的找尋、盤點地方特色元素、社會企業與民間協調、忽視農村的既有缺失（如：地形、就業、經濟）、續航力、永續發展如何持續、資本的來源、如何利導入科技結合在地行銷、地方創生之後所衍生的社會問題。中央與地方政府之間的權力平衡與管理，

形塑出來的社會關係網絡與影響，在建立治理模式的同時，也須顧及到從上而下的結構變化和社會行為問題。而在地的社群與地方政府關係又是如何協同合作，彼此之間共同目標與問題找出，進而去解決。整體的政治生態過程如何發酵，在惡地的土地上環境認同與社會運動，從社會中的激辯，去發現行動者網絡之間的關係，藉由地方創生而彰顯出來，環境的衝突往往與生計活動連結在一起，也是後續第四章將會深入分析與探討，所牽涉到的行動者們、公部門、第三部門之間的網絡關係與協力。



第四章 地方創生過程的社會與生態

地方創生這項政策，重要原則大方向為因應地方人口的高齡化、減緩地方產業衰弱、吸引青年返鄉，期望藉由地方創生的力量，帶動整體地方鄉鎮經濟，提升地方就業機會。然而臺灣執行相關類似地方創生政策已餘20多年，隨著經濟快速發展、科技日新月異之下，與地方創生最為相關理念與願景的社區營造與地方特色產業在臺灣施行多年之下，加上後來的農村再生計畫，成為奠定往後發展的基石。

社區營造、農村再生、地方產業特色三者與地方創生皆有交集之處，加上之前中央政府就已逐漸提出相關計畫以俾利後續的地方創生發展，例如：2016年國家發展委員會提出的「設計翻轉、地方創生」、2017年教育部的「大學責任計畫」等來盤點地方鄉鎮資源與合作計畫，都為因應地方鄉鎮的社會與經濟發展問題儼然而生的政策規劃，龍崎正好經歷過這些的過程。這過程中的變化，從一開始的行動者的網絡聚集，發現問題而想出對應策略，演變至今如何開創屬於自己的一條路。透過空山祭的舉辦、地質公園的爭取，整體政治生態的歷程與變化，形塑龍崎惡地這個別具特色的地區，造就他們的生活樣貌。

也因此本章節將透過行動者網絡(ANT)去分析每個行動者群體所遇到的問題，如何凝聚出龍崎的共識，進一步去解決問題而達到平衡。過程中的政治生態發展，彼此間所產生的共同問題也將去突破，最後則透過地方創生的經營成果加以分析這其中的優缺點與利弊權衡。

第一節 行動者們的聚集

依現今龍崎地區已有的社區組織，有龍崎區永續社區發展協會、龍興社區發展協會、龍和社區發展協會，但目前以龍崎永續社區發展協會為主要的社區組織。每個單位各司其職，盡心盡力為社區發展盡一份心力。有鑑於1992年起龍崎區相繼成立兩個社區發展協會，首先龍和社區發展協會成立，隨之1995年龍興社區發

展協會亦成立。正好呼應當時社區營造的時代背景，讓龍崎地區對於自身的地方有了進一步的營造空間，經歷人口、經濟最鼎盛時期的龍崎，在面臨高齡化與少子化的趨勢下，加上歷經事件風波後的龍崎，如何透過社區組織、公部門以及民間團體使文化、經濟、生活、生態能夠持續下去，現在的現況又是如何，本節將會探討之。

1.社區行動者

從農村再生計畫階段的龍崎，之前龍興社區於民國98年連續兩年向行政院勞委會多元服務就業中心申請社會型多元就業導覽解說人員進來牛埔泥岩水土保持教學園區駐點解說。由於這是一年一聘，因此起初輔導單位以社會型公益型態輔導在地社區，團隊人員共有7位，經過兩年的培訓之後，於民國100年開始轉為經濟型。然而龍和社區則於民國100年開始提出農村再生培根計畫，開啟一連串的培训計畫課程。

去勞動部投那個失業的那個要就業的，它就輔導我它就說我要不要來龍崎這樣，我就跟他說欸好阿，看要做什麼，阿他就說當導覽解說員，我就想說導覽解說員，好我是沒有經驗，但他覺得我可以，他就介紹我過來，因為他說我們這邊龍崎有缺...有一個計畫，「多元就業」...多元就業呢他其實是一個是在輔導弱勢的、中高年齡的一個就業的方案。(L4，2021年10月21日)

我應該是第二屆...那時候是因為「社會型」剛開始第一年，他是做社會型，社會型是比較都是公益的。多元做到第二年...我們...當然輔導單位他會輔導我們走「經濟型」，那經濟型你就是你這邊創造一些經濟效益出來，你可以達到多少錢，你就可以自己去留用人，就是說我們社區有賺錢了，那我這個人不需要你勞動部來幫我支援。(L4，2021年10月21日)

龍興社區也逐漸走向生態休閒方面的發展，從一開始民國98年開始的社會型，農委會水保局輔導在地社區開啟一連串培訓課程，提升社區的營造力。而後人才培訓到一定的程度，開始讓社區轉型為經濟型於民國100年起，除了提升社區在地就業機會，社區開始要去研發在地產品出來販賣，例如：在地特色農產品，加上牛埔泥岩教學園區這邊有一定的遊客人潮，水保局也慢慢的讓在地社區去經營管理，活絡地方成為一個觀光景點。同時也參與各項社區比賽，不論是內政部、環保局、水保局都要涉略，所獲得的獎項將成為社區的養分與招牌，吸引各地社區前來觀摩與學習，創造社區良善的互動。並且也激發在地社區研擬設計遊程、設計風味餐、設計產品 DIY，以營造社區的永續發展。

95、96年...當社區總幹事開始投入，以前比較沒有志工的概念啦，阿就是看我們那邊以前的牛埔里，前任的里長他就在做關懷據點，都會鼓勵我們去那邊協助服務阿，阿我就是幫老人做一些推拿的工作啊，就開始慢慢地接觸阿。開始接觸農村再生計畫...96年開始...到100年這樣，阿我們就提案跟金山社區一樣，都是第一個社區參與的。...但是我們做到農村再生第一個全國最優秀的社區，不要說第一名啦就是說我們有十幾個這些夥伴在那邊工作，創造人潮阿然後把年輕人或者是讓中高年齡能夠有就業的機會。(L3，2021年10月21日)

此時期透過提出農村再生計畫，由下而上的發起與執行，從發現社區問題、規劃內容、解決問題全由社區們自行主導，公部門於輔導一方，凝聚共識後，再由政府資源按計畫內容投入，協助改善社區的現況。

因此可以發現在這階段，社區活絡的發展各項社區計畫，從社區比賽、計畫執行、觀光發展，創造許多就業機會與經濟發展，發揮出經濟型的社區模式，並執行得有聲有色。可以了解到社區的發展主要仍以觀光發展模式，藉由公部門單位的輔導與培訓人員，使得社區除了利用在地天然資源外，更有一批人力可以為地方執行與解說，在地社區也為了永續經營下去，更開發許多遊程、農特產、DIY

體驗課程等，目標都以社區永續發展為主要前提，提供了就業機會與經濟效應。但是龍興社區於民國104年面臨垃圾掩埋場的問題，使得社區發展協會面對眾多考量與衝突，社區發展協會功能與發展逐漸消退與式微，這一部分將會於第二節詳細說明。

另外由於龍崎地區人口外移、高齡化日益嚴重驅使之下，加上很多為獨居長者，當地成立關懷據點也相繼提供支持與服務。「社區照顧關懷據點」是透過在地有意願的村里辦公處或社區發展協會，藉由在地居民的參與擔任志工，提供老人關懷、電話與居家訪視，有時候也會視當地需求，提供餐飲服務，大多仍以提供健康促進活動、樂齡教育身心靈課程，使老人延緩老化。目前就以崎頂、石碇、龍船、牛埔有關懷據點，其中龍船與牛埔皆透過龍崎永續發展協會所經營；崎頂則以里辦公處為主導經營；石碇則跟衛生所合作經營。

其實我們關懷據點建立起來之後，大家覺得說還有一個空間可以活動。...因為我這是里辦公處辦的關懷據點，所以我所有的開支都是透過區公所，但是這是補助的。...其實當初這個據點原本是龍和社區的，可是因為他沒有那麼多的量能可以去處理，...因為他那幾年都有檢討，就是每一年都要評比，所以評比比較弱，有退場機制。那我是剛好當選里長，所以我把他接過來。(L1，2021年10月6日)

那我就把這些長者召集過來，原來本來都是我自己請老師來上課，午餐也由我太太來準備，但是一年以後我覺得這樣子太累了。...那我們就跟永續協會配合，由他那邊來統籌，我這邊只是把長者找過來。...然後提供活動中心，那他們安排老師來上課、阿準備午餐這樣子。...因為統一由他們那邊來派老師，他們有好幾個點，老師就可以輪流，所以他們的師資也比較方便。

(L2，2021年10月21日)

因此可以發現儘管關懷據點成立，仍要持續努力經營，因為有評比機制，不

論是寫計畫、安排課程、尋找師資與活動場所、甚至供餐服務等，都是需要透過里長或永續發展協會去經營管理。更可以藉由互相分工合作的模式，並且有規劃性的提出計畫以俾利申請經費，是目前龍崎長照資源執行的現況與發展。

我不知道你以前聽過我這據點有一個叫做福祿食堂。...一個禮拜兩次供餐，但是就是每個月可能多幾百塊錢供餐。可是因為我這邊志工愈來愈年長，所以不能讓他們做這麼危險的事情，所以我才在106年把它停掉的。不然將近每一天的便當盒5、60幾十個。(L1，2021年10月6日)

但也可以發現，關懷據點的成立都會遇到人力不足的問題，所執行的志工或服務人員大多以中高年齡者為主，出現青壯年者服務老年者的景象。但是青壯年者在這邊大多皆5、60歲以上，當他們隨著時間年齡隨之增長，到了一定年紀程度時，會遇到負荷不了大量的供餐服務時，就會面臨到是否要轉型或暫停實施的困境，例如：福祿食堂，曾經也透過這個食堂造福許多年長者們，透過一個禮拜供餐2次，提供飲食需求與長者們彼此之間的互動，但也不得不面對年齡與體力的現實狀況，這點也顯現出龍崎地區年輕人力資源不足的窘境。另外也因應年長者需要醫療器材的需求，在崎頂里有一個輔具資源站，提供一些二手醫療輔具，同時衛生所也會來分享長照資源以及透過醫療車到山林服務。

2.公部門行動者

龍崎因為高齡化與人口外流的關係，所居住在此地的人大多為老年者，因此會面臨到一個問題是，區內大多許多事情皆由公部門負責主導為主，不論是區公所、農會、衛生所。可以體會到與市區的公部門較有差別，同時也與市區的社區發展協會有所差異，從事情多寡、人力資源都將受到些許影響。

基本上這邊就是老年化。...阿社區發展協會跟市區不同...你要叫他們製作公文、辦活動有困難。...這邊比較大的活動就是公所辦的產業文化...農會也是辦產業文化。(L5，2021年10月20日)

也因此這邊的公部門所扮演的角色較與市區公部門不一般，有時候會遇到額外的事情需要承攬，但也因為面臨這個困境，開始有了長照專車與小黃公車，在龍崎地區實施來服務年長者，提供他們就醫服務。

我們有市府有提供在我們這種偏鄉有長照專車，如果有長者想要到市區就醫，我們可以提供服務專車接送，但這個不是...有計費收錢的。這個部分長照專車他是依1公里以上3塊錢。...他其實他不是以營利為目的，但就象徵性的收這樣子，所以你如果住在後面，這就沒有算錢了。(L5、L6，2021年10月20日)

然而可以發現長照專車對於在地需求是迫切也符合，造福許多長者們若要去就醫的需求，儘管需要1公里以上3塊錢的小額收費，但也屬於象徵性的一環非營利為目的，相較於其他交通運輸方式已經便宜許多；小黃公車則需要事前預約，需要2人（含）以上才開車，但是這也遇到一個問題，龍崎地區有不少為獨居長者，對於需要2人的限制或許可以再商量的空間，但這也須面對整體經費考量與人力資源的問題。

另外目前公部門也積極欲推動觀光發展，除了目前既有的空山祭之外，也希望能夠藉由平常的時間或周末假日，吸引外地遊客前來龍崎。於是誕生了「崎聚輕旅行」，透過培訓解說人員的方式，配合網路行銷與宣傳，以及公部門之間的合作善加利用在地擁有的自然資源與人文歷史，進行有規劃性的輕旅行景點之旅。

我們辦活動除了辦活動帶來人潮，應該也讓在地人能夠多多少少有一些收益，應該是政府部門要加強的。...那平常有一些遊覽車會來，這個就是我們跟農會現在一直在要合作，要把那些遊覽車的人留下來這邊。...所以目前到年底也是有安排駐點解說，如果有20人...超過20人的話我們就有導覽團隊，安排到導覽團隊免費解說，這個是目前試辦到年底。...「崎聚輕旅行」那個。...那個因為是在社造計畫裡面，所以那個經費畢竟比較少，那如果我們針對市集還有農會的竹炭館，還有虎形山能夠爬一個動線，我想多

多少少都有助益。(L5，2021年10月20日)

但是龍崎地區面臨到一個問題，目前全區尚無住宿地點，也無可以讓人長時間駐留的地方。這也牽涉到龍崎地區大多為山坡保育地，建設開發上受到較多的限制，不論是地形上或是法規上，是比其他地方需要克服更多的，目前公部門有在思考，若能善加利用既有的建地資源，例如：舊式三合院，推動民宿相關住宿模式，或許是一個解套方法之一。

如果要吸引外地就是，應該是要推動民宿啦。...但是這邊又牽涉到全區都是山坡地保育區域，所以要蓋房舍只能買那些舊的三合院，舊的三合院來改建。(L5，2021年10月20日)

但由於近年來因為牛埔與龍船將會納入西拉雅國家風景區，加上牛埔也在2021年通過成立地質公園，這將是可以好好經營觀光發展的機會，因此公部門欲規畫一些在地特色農產品，不論是竹子加工品，如：醬筍、筍干、草仔粿、竹炭相關品等，這些都是未來欲朝向的目標發展，更要輔導在地小農，吸引外地遊客可以長時間駐留與消費，以促進當地經濟發展。

我們在牛埔那邊可能要...年底或是明年初會納入西拉雅國家風景區，那我是希望納入國家公園以後不是只有辦活動，而是我重複剛剛講的，就是他們要輔導在地的小農，讓他們可以留下來。(L5，2021年10月20日)

反正我就是把每一件事做好，那目前是想...我們現在是著力在空山祭那個點虎形山，那往後在年底的話牛埔農塘那邊可以...可能可以施工完成，再來就是龍崎工廠那邊如果自然地景可以完成的話，在這樣的話在這一條路線再拉到那個文衡殿、拉到308高地，我想這可能可以把他拉為一條旅遊的動線，才能夠吸引外地的遊客。(L5，2021年10月20日)

然而其實可以發現龍崎擁有許多潛力的觀光景點，有著天然惡地泥岩地景的底蘊，加上水土保持教學園區整修完工後，透過龍崎工廠那塊區域未來成立的地

質公園，以及利用地形優勢的308高地，這些一連串的觀光地景，將會是龍崎未來可以善加利用的資源。並且藉由西拉雅國家風景區的納入，可以利用的經費隨之增加，同時也能整修部分路段的崎嶇，因為前往308高地的路段較為顛簸，再加上路段路權的管轄範圍牽涉其他縣市，若都納入於風景區內，或許有一個解套可以將路段整修完善。

那邊(308高地)有一個比較不好處理的，那一條路就是跟高雄內門、還有左鎮都有一些...不是整條路都是龍崎的，有可能這邊內門...這邊...，所以有時候我們在爭取經費就很困難，阿以後如果納入西拉雅國家公園(風景區)之前，想說看他們能不能一次幫我們處理。(L5，2021年10月20日)

因此公部門若能整體做一個規劃考量，未來的龍崎指日可待，或許所面臨到的問題仍有不少，但是在地資源底蘊是深厚的，需要更多人去關心與在乎。再加上外來的協助，也就是除了在地社區行動者、公部門行動者之外，其實外來行動者也逐漸進入龍崎，開始為龍崎做了不少事情，或許有許多地方仍須磨合，但是值得去期待與合作。

3.民間團體行動者

透過教育部所發起的大學責任計畫(USR)以及文化局所主導藝術之空山祭，於2018年逐漸在龍崎發酵。崑山科技大學的公共關係暨廣告系著手進行的「崎聚－創生新據點」行銷與推廣計畫、「采竹藝市－崎頂老街創藝計畫」參與「設計翻轉地方創生」成果聯合特展，將原本的崎頂市場翻轉成新的聚點，成為在地小農販賣農產品的地方。以及攜手視訊傳播設計系進行的「農村實踐共創計畫-崎聲聚影_啟動龍崎自媒力」透過課程的安排，走訪龍崎的地方風貌、農村生活、人文歷史，藉由園區導覽、竹編體驗、鳳梨解說，透過影像傳播的方式介紹龍崎地區，利用自媒體的形式用不同的角度詮釋龍崎的生活風貌。前者為文化局為推動，後者則以農委會水保局，但在這裡可以清楚嶄露出產學合作的成果，彰顯地

方創生的地、產、人激發出來的創意、創新、創業、創生的意義，期盼串聯地方的文化據點、自然地景、在地小農，重新活絡地方生命。

然而由前年2019年所誕生的第一屆空山祭也為龍崎注入新生命，空山祭是透過文化局所計畫的標案，藉由民間策展單位去得標以發想出來的藝術祭。公部門帶領民間業者走訪龍崎，尋找可以做一個藝術展覽的空間場域，探索天然惡地的水土保持教學園區、爬上地形起伏的虎形山公園、認識在地龍崎竹編手工的傳統技藝，成為而後策展團隊所構想的契機與藍圖。

我跟另外一個策展人就想說因為其實我們被一個日本的藝術節影響很重，就是瀨戶內海藝術祭。然後那個藝術祭其實它最著重的點是跟當地的一些文化結合，從當地生長出來的一個藝術祭，然後我自己很崇拜他們的做作品方式，我們的目標就比較像是把作品變成更有生命力，然後跟環境融合，所以會讓人家覺得這個作品就是從當地生長出來的感覺。(C1，2021年10月12日)

然後那時候就有討論到一個，這是局長(文化局)提議的想法不錯，就是他覺得說剛好這樣子找公園可以做一個故事，然後我們那時候覺得故事的想法不錯，所以我們後來就把故事變成策展概念，應該是說策展概念轉為成故事，然後故事再變成動畫，然後動畫的細節出來之後，再由藝術家去重新詮釋動畫的每個段落這樣子。

(C1，2021年10月12日)

藉由透過日本瀨戶內海藝術祭的概念影響策展團隊，同樣也是結合在地特色，深入當地讓作品與在地結合，由內而生長出來的感覺。在透過地方的地景特色詮釋一個故事，轉而形成動畫，最後由藝術家利用作品的呈現方式讓龍崎的策展概念表露出來。

龍崎是一個很相信風水的地方，就是他們從以前...就包括這個窩鏡窗的故事，其實也是個風水的現象，然後所以我們...就其實跟

雋中(另一位策展人)就有想出一個就是龍崎很適合做一個元素展覽，譬如說就是五行，然後所以去年是地，今年就是水，明年我們應該會預設是風。(C1，2021年10月12日)

我們就先去找了二仁溪跟鹽水溪，因為這兩條溪是...這兩條溪的源頭都在龍崎...但是有一個還不錯的點就是慢慢找慢慢找的過程中到了牛埔農塘，因為惡地泥岩留下來淤積很嚴重，然後那個夢幻湖它整個變成巨大的裂痕，因為泥岩的地質關係所以它可能曬到太陽，它就會開始產生怎麼講...密度的緊縮，所以它有變裂痕。(C1，2021年10月12日)

原來在裂痕之下有一層地下水在牛埔農塘，那這個地下水也變成我們的一個很重要的感覺，是因為在我們在尋找這種它可能在等待的過程中，我們發現這個地下水很像龍崎蘊藏的一個能量隱藏起來，在這個貧瘠，就像龍崎看起來是一個空空的沒有東西的地方，但是在這個裂痕之下竟然有一層水。(C1，2021年10月12日)

透過上述可以發現，利用五行元素的概念來詮釋龍崎空空的山，不僅呼應人口外流的現象，也彰顯龍崎在地泥岩惡地的自然環境，但卻可以利用此獨有的龍崎元素，形成一個獨樹一格的文化特色。歷經前兩屆的洗禮，策展行動者逐步地更了解龍崎的生命價值，加以發揮此價值來呈現在惡地環境中生存的龍崎，透過地下水與牛埔農塘的比喻，讓人體會到裂痕無數的泥岩惡地環境中，其實蘊含充滿著能量，更透露出與在地的行動者網絡關係有著不一般的政治生態。

第一段主要是在講「等待」，就是他們在等待水等待也有點像等待空山祭來的感覺，那第二段就是「等待尋找」過程中，然後這部份很像疫情是因為在疫情的過程之中，一開始雖然是在等，但在等待過程之中很多人學會了新技能，然後一些人開始自我探索這些部份，所以他們就在地底探險也是在尋找龍崎的一種過程。那第三種等待就是「期待」，就是這些動物出來之後，然後它們

共同藉由這個水去交換上面的果實，那就長出了一些樹苗，所以在裂痕之中長出樹苗是滿有趣的。(C1，2021年10月12日)

但我們希望是更多人可以藉由這個機會去發揮他們自己的東西。

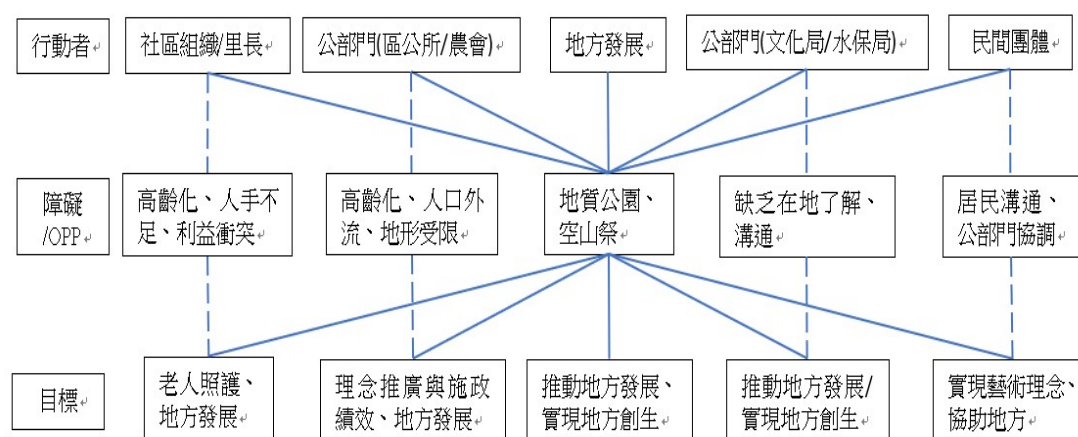
因為其實局長有一個想法我自己覺得很不錯就是發展龍崎的品牌，但龍崎的品牌其實不應該是策展單位一直去...我們可以去幫忙，但是我們其實也不是龍崎人，我們沒有辦法一輩子都在為龍崎付出這樣，但是好處是讓大家看到這個機會，是證明說龍崎是有這個能量讓大家看到的。(C1，2021年10月12日)

但面對策展行動者的構想，如今已來到第三屆，透過三個階段「等待」、「等待尋找」、「期待」來看待在疫情世界之下，我們如何去讓人們感受生命的價值，雖然在疫情之下許多事情受到限制，但同時也讓我們去自我探索，尋找更好的自己，最後期盼疫情緩和之下，有如新生命煥然一新的感覺。對比龍崎的政治生態環境，在全區山坡地以及惡地自然環境之下，很多事情與其他地方相比受到不少限制，致使發展較為緩慢，卻也成就不一般的龍崎。回過頭去自我探索的龍崎，是否也能夠利用已經具有別人沒有的自然地景特色，去挖掘潛在的能量並加以發揮，讓大家看到與證明龍崎的生命底蘊。

小結

在龍崎這個地方，其實蘊含著不少行動者們正在努力為地方發展而奮鬥，不論是社區方面、公部門方面、民間團體方面、甚至個人方面。無一對這個地方有著不一樣的情感所致，造就他們願意待在這裡，透過前述我們可以發現，每一位行動者處在不同角色與地位時，所看待的事情與面對的問題有所不同，社區組織遇到高齡化、人手不足的問題，儘管經費足夠但遇到體力活或者寫計畫方面，就會遇到不少瓶頸，再加上後續遇到垃圾掩埋場的問題，衝擊到社區組織的發展；公部門在龍崎地區，呈現需要多功能的協助全區，承攬比其他地區公部門更多的業務與問題，同時面對高齡化的地區，人際溝通與事情協助方面需要花費更大的

力氣；民間團體藉由公部門所發包的標案，來到龍崎認識當地形形色色，年輕人外力的協助，或許短時間衝擊到地方，對於已高齡化的在地居民來說，他們需要接受與承受的程度和時間來得更多更久，一時片刻沒辦法完全融入，但有時候也造成年輕人卻步的原因之一，接著第二節將探究行動者網絡關係的衝突與矛盾。



圖例：---> 各方行動者的障礙與目標方向 ——> 各方行動者/OPP 的共識方向

圖9 龍崎地區行動者網絡關係圖

資料來源：本研究者繪製

第二節 地方的突破重圍

在面對近年來的事件，龍崎地區分裂情況日趨嚴重，首先垃圾掩埋場事件，造成龍崎地區撕裂嚴重，人與人之間的衝突與問題搬上檯面，當事件演變成為反對而反對時，就無法釐清事情的來龍去脈與正當性。地質公園與自然保留區的成立對於地方的確有如急就章，在未做好完全準備時，或許失去了原本的初衷。空山祭的到來，有如對地方灑下露水，讓人們適時的團結聚集起來，但過程中仍有不少的摩擦需要磨合與退讓，也使得推動地方發展的動能需要更多能量注入在地，才能讓惡地的裂痕不再撕裂下去。

1. 龍崎工廠到垃圾掩埋場再到地質公園

龍崎工廠的前身原為新竹彈藥處理工廠，當時因應時代背景之下，國內彈藥

需求增加，加上原廠設備簡陋、場地狹小、發展困難等因素，因此尋找另地重新開展。後經當時台南縣長高育仁的介紹引領來到龍崎鄉（今龍崎區），經評估後乃決定於此設立新廠；並於民國66年遷廠完成，依地名改稱為龍崎工廠，民國67年正式生產營運（退輔會，2014）。

那個時候我還在求學，那他們就決定在這邊把它變成一個工業區嘛...其實當初我們也不知道它是一個炸藥工廠。既然是有工業區在這裡的話，我們居民是...那個時候也沒有什麼反彈啦。...其實也有很多我們的里民是在裡面上班的，因為它有一定的名額給當地的里民，所以我們也有很多里民在裡面上班，其實整個炸藥工廠來說，其實也沒有什麼危險性啦。(L2，2021年10月21日)

雖然它做的是炸藥，但因為整個廠房是分開的，不是連續的，所以你爆炸也不可能是連續爆炸。不會有噪音的汙染啦，也不會有空氣的汙染。...事實上是對我們這邊沒有多大的影響，他們就是一個包裝炸藥或者是製造炸藥的一間工廠。(L2，2021年10月21日)

對阿我在龍崎工廠上班阿。工業區阿，它其實以前在生產炸藥對人的...對龍崎的感覺是還好啦。從當初建廠到生產到人員阿的一個齣，在這一段期間都是滿好的。(L3，2021年10月21日)

從上述不論是在龍崎工廠裡面上班的在地員工或者是住在當地的龍崎人，對於當時建關龍崎工廠一案，並無太大的感覺或是反對，甚至有些居民不知道那邊要做什麼，直到工廠完工後才知道是一間從事炸藥相關的工廠。然而它有開放一定名額給當地居民，提供許多就業機會給予當地發展。龍崎工廠因生產炸藥工作需要非常注意安全，故將其廠區規劃為入口區、行政休憩區、生產製造區、倉儲區、檢驗後勤區、試爆區等六大類機能分區，每區之間皆有山林等自然屏障作為保護與隔離（退輔會，2014）。也不會有受到任何噪音汙染或是空氣汙染，因此

或許這也是當地居民後續接受的原因，不僅在就業上提供機會，同時不會對他們造成生命安全上的威脅。

在民國60年左右它把這些土地有些是徵收、有些是...等於說是強佔，為什麼我說強佔，就是有所有權狀的它是徵收，有一些我們老百姓在耕作沒有所有權的...直接收走，也沒有補償...它的意思就是說這個地本來就國有地，你私底下去用阿，所以他們後來就這樣子也沒有補償，所以都通通歸它們的。那個時候民國60年威權時代，也沒有人在抗爭阿，誰敢抗爭阿。(L2，2021年10月21日)

但在這也看出當時的時空背景之下，中央政府對於在地的建設並無太多的溝通與說明，國家公權力直入地方鄉鎮的一隅。面對土地之間的紛爭，當時的國家政府對於人民的土地無太多的溝通和協調，一方面土地並不是全部私有，另一方面就算是私有地，但面對當時的情況之下，政府依然可以直接徵收，可想而知土地上的衝突在那個年代仍有存在，只是人民的聲音較為薄弱。不同於現在，土地的權狀較為複雜且土地權屬清晰明確，人民也比較有發聲的機會以及與公部門的應對協調。而在當時許多土地對於龍崎當地居民來說實屬珍貴，全區在山坡地環繞之下，要找到一塊田地耕種更難上加難，不僅要透過人工去堵水，積水讓他淤積，而後慢慢增高那個堤防，讓土地慢慢擴大，較為人工造田地，況且許多居民種植稻子、甘藷，利用甘藷拿來餵豬養成，成為他們的副業也是收入來源之一。

然而在民國80年代後期，由於政府開放工礦炸藥進口銷售及准予大型水泥礦場現場拌合炸藥使用，又國內需使用炸藥之公共工程減少，市場競爭日益劇烈，營運受到嚴重衝擊（退輔會，2014）。因此龍崎工廠開始有了轉變，朝向民營化經營，於民國88年第一次開標成功，但卻遇到921震災導致虧損甚大而解約，歷經第2、3、4都流標情況下，最後於民國93年與榮民工程股份有限公司合作，接受經濟部工業局之輔導，設置龍崎事業廢棄物綜合處理中心，投入環保業務，更於民國95年環保業務部門移轉民營，新公司名稱為歐欣環保公司（退輔會，2014）。

但早在民國92年龍崎工廠召開「南區（龍崎廠）事業廢棄物綜合處理中心環

境影響評估公開說明會」。雖然龍崎工廠詳細說明多數工業廢棄物並無污染或破壞環境之虞，並且交代南區事務廢棄物綜合處理中心會特別小心處理工業廢棄物的有害物質，但已具備環保意識的鄉民還是難以接受（張玉璜，2008）。之後儘管通過環評卻也因為居民的反對暫緩實施，而後在民國99年通過環境影響差異分析（環差），但開發案自此以來飽受爭議，因此當時任的臺南市長與行政院長取得共識暫緩推動。

相對於垃圾掩埋場的爭議不斷，在龍崎工廠門口的牛埔泥岩水土保持教學園區則飽受好評，也成為當地居民仰賴的觀光經濟來源之一。龍崎工廠將門口前的農塘已及附近的土地於民國87年起逐步以生態工法進行土壩及土堤的設置、裸露的坡面植生等水土保持工作，加上龍崎鄉公所（今區公所）配合在集水區內設置步道及涼亭等休閒設施。將原本惡地泥岩地景的風貌，添加許多生機盎然的綠洲，吸引許多野生動物的棲息，更使得本區獲選2003（民國92）年生態工法博覽會之現場觀摩示範區，並成立泥岩水土保持教學園區（退輔會，2014）。而後成為當地社區經營社區營造及農村再生計畫的優良場域，帶動整體觀光經濟，活絡在地居民的生活，可想而知當時的風光。

之後在民國102年行政院核定龍崎工廠結束營業，也將員工陸陸續續資遣，並將土地資產移交給財政部國有財產署處理。歐欣環保公司於龍崎工廠民營化土地，與榮工公司負責之高雄大發廢棄物處理廠共同成立南區事業廢棄物綜合處理中心（依經濟部工業局推動之「全國特殊事業廢棄物清理計畫」辦理），利用廠區谷地容積作為掩埋場使用，規劃每日可固化處理360噸及最終處置700噸廢棄物能量（退輔會，2014）。依舊受到在地居民的抗議，然而此事件卻慢慢撕裂著在地情感，成為贊成與反對兩派人馬的競爭，退輔會與公部門在思慮不周的情況下，成為外來財團與地方之間的衝突，儼然成為居民之間的矛盾和衝擊。

當地的陳永和里長打電話給我們的學程召集人黃煥彰老師，然後說他需要大家的幫忙，因為他擋不下來了，他說已經快擋不下來需要大家幫忙，然後這過程中我們當然就覺得怎麼還會有這個案

子，因為他們至少應該已經結束了。所以也因為這樣子，我們就開始到那個場地，開始了解目前狀況。(T1，2021年11月29日)

他們歐欣公司已經在這裡活動好幾年了，所以他們贊成的人，不要說拿到好處啦，就是他們已經在那邊他們非常習慣了，阿我們是一直反對的，反對就是等於是對他們的利益是有影響的。(L2，2021年10月21日)

那時候就兵工廠(龍崎工廠)它們有一些長官阿，就很積極的在做這些事情，他們希望因為做掩埋場的利潤非常的高、非常的好，但是又因為出現有一派的人不希望人家來做掩埋場，所以就變成我們龍崎有一派...是希望支持的、一派是不支持的，所以在社區裡面就怕遇到這樣子就瓦解，我們整個社區(龍興)瓦解。(L4，2021年10月21日)

當初就是因為龍崎不能賺食，現在有的賺食大家都馬西瓜偎大邊，見異思遷，有得吃有得喝有得...，大家都往那邊走了阿，然後又碰到政治的一個里長的一個選舉，又變成一個...角力。...也是因為財團的介入、外部的威脅阿。(L3，2021年10月21日)

其實我們會覺得整個...整個環境運動過程中，你會發現歐欣公司對當地居民，你會發現他們有一些那個...講好聽一點叫做贊助、講難聽一點叫做收買。這是第一個；第二個相對反對他的人叫威脅，他們去威脅那些就是要...不要設掩埋場的這些人，當然有很多的威脅行為。另外還有的就是他們會買通...就是召集一些人然後去做一些昧於良心的事情。...我覺得這個就是這個嚴重影響整

個是非觀了，整個國家那個公民、公正、公義，還有那個是非觀，我覺得一個...一家公司如果連這種基本的社會責任都是這樣子的，在行使他的...講難聽一點叫做奧步阿，我覺得這是不允許的。(T2，2021年12月1日)

藉由上述在地行動者的內容，可以發現垃圾掩埋場事件從原本的退輔會與業主的關係網絡，逐漸發酵到整個龍崎地區，甚至造成龍崎人的衝突。這塊土地原先也是屬於龍崎這個地方，歷經龍崎工廠的發展，儘管有少許的摩擦但對於整體後續的發展以及對於在地居民是互動良好，也創造曾經的就業機會。但而後龍崎工廠的轉型，交手於民營化後，卻成為數十年來龍崎地區的紛爭與衝突，由於在地因為惡地環境的關係，使得原本居住在這的人生活較為不便，因此面對有外來的因素影響時，面對不同目標與利益的行動者，所做出來的決定與支持也有所不同。因此可以看到因為在地居民一部分希望可以增加就業機會且解決垃圾問題；另一部分居民希望可以守護家鄉的土地且發展觀光經濟，因此尋求外界團體的協助與倡議，一同面對重大議題。當利益與目標有所衝突時，行動者網絡也會遇到外部介入而瓦解，開始出現了許多不理智的社會行為、收買、利誘等現象，造成當地居民的衝突與人性的道德觀，而此在地社區組織與居民成為犧牲品。

因為104年的時候就發現出有一個問題，就是我們龍興社區那邊就是在牛埔那邊，要設立一個掩埋場。...龍興瓦解，所以我們當時我們理事長是龍興的總幹事，他就出來外面。他又希望說他不想讓他之前努力...。我們從99年開始，就開始做樂齡，老年樂齡中心，阿我們就一直帶他們活絡...活絡他們這樣子，如果我們不做了，其實這裡也沒有人會做。(L4，2021年10月21日)

而面對社區組織的瓦解，仍有對於在地想要盡一份心力的一群人，因此他們另起爐灶成立龍崎永續發展協會，繼續為在地服務，不論是原本的樂齡服務，或是未來對社區總體發展，透過這個協會重新起步，將社區服務與地方發展持續下去。

我們看了公部門資料...環評資料還有環差的資料，我們就發現裡面有很多與事實不符，就一個 NGO 然後包括陳永和里長...然後我們跑野外的東西、然後看了現場的資訊、然後看了那個環評報告，我們就覺得裡面很多與事實不符阿。然後跟村民訪談裡面，也發現在動物調查的部分也與事實不符。(T1，2021年11月29日)

我們進到那個區域後做了很多觀察，就觀察包括我們當時做了很多空拍，然後去慢慢地認識惡地，然後我們是那個不同紀錄齣，像春夏秋冬、然後那個雨季阿，雨季的時候牛埔溪會怎麼樣；阿冬季的時候阿牛埔溪會怎麼樣。然後另外就是連續豪大雨的時候會不會造成比較大的崩塌。...那我在這看了兩年以後，我就有一些心得，然後這個好像整個臺灣造山運動一個縮影版。(T2，2021年12月1日)

文建會過去在這裡曾經把龍崎工廠列為國營事業民營化的過程中，文建會當時把它列為國內最具代表性、最具潛力的一個工廠，當時他們是有報告的。(T1，2021年11月29日)

我拍到食蟹蒙、水鹿、梅花鹿、鼬獾、穿山甲，還拍到很多鳥，大彎嘴、小彎嘴，因為你是影像紀錄嘛，然後它的大彎嘴、小彎嘴覓食行為阿，或是食蟹蒙的覓食行為等等。...那我們會覺得說他這邊的生態其實可以代表我們泥岩惡地的生態，這邊是早期大家很少去針對泥岩惡地去做一些生態調查，那我覺得泥岩惡地不是沒有生態，而是我們不了解，所以我們認為它是沒有生態的，其實不是這樣。(T2，2021年12月1日)

然而當外界關心團體開始進入場域之後，逐步地發現許多事情與事實不符，

他們也親自著手調查的許多面向，不論是生態調查、地質調查、居民訪談等一連串調查行動，慢慢地釐清事情的真相與原貌，並進一步地挖掘泥岩惡地有許多不為人知的秘密。從豐富的生態資源到蘊有內涵的人文歷史之龍崎工廠，在自然地景與人文資源兼具的一個地方，卻被即將成為廢棄物事業垃圾掩埋場的規劃裡面，因此造成這麼大的反彈與回響。但我們對於一個地方的不熟悉的時候，往往會做出無所謂或者不知情的狀況下，造成地方的傷害與撕裂，但往往也因為愈了解，更可以知曉這其中美麗的地方，泥岩惡地的天然地景是蘊涵著豐富的生態環境與動物的棲息地，一旁的龍崎工廠卻是擁有著數十幾年替臺灣許多公共重大工程的炸藥供給地，也是最具代表性的人文資產。

最主要的原因，就是要反對那個掩埋場，所以投票給我的人，他們的看法大概跟我差不多，因為他們有贊成掩埋場的一方也有派代表出來選，在這等於是一個好像公投一樣。(L2，2021年10月21日)

要釋出善意讓大家互相，因為就是牛埔真的撕裂很嚴重。...到現在也是很...還滿嚴重的，就不會...想要復合，里長有心想要復合。

(L4，2021年10月21日)

然而從事件發生到現在，在龍崎牛埔這個地方，居民情感撕裂嚴重，加上選舉的效果將地方事件搬上全國面前，因此不論是人或事情，整體的影響力與張力度隨之增高，面對衝突的程度也會不容小覷。但同時看出當地居民對於自身土地家鄉的深厚情感，以及守護土地與愛護自然的熱情，對於生命的價值與地方發展有著相當大程度的底蘊能量存在著。

最後於2019年行政院長蘇貞昌裁示停止興建垃圾掩埋場，此事件才有個落幕，隨之開始進行生態調查、自然地景評估等，最後於2021年通過成立地質公園與自然保留區，也是目前第一個地質公園同時與自然保留區並存的地方，但這過程中卻有另一種衝突與退讓產生。地質公園的核心價值是「地景保育、環境教育、地景旅遊及社區參與」；地質公園並不同於地質的公園、或公園的性質，而是以地

質和地景為基礎所發展出的區域所在的自然與文化環境和社會內涵的整體，其價值在於人群社會的永續環境發展（林俊全、蘇淑娟，2014）。因此面對地質公園的角度他是更以彈性、多元、包容兼具的方式存在著，透過地景保育讓環境教育扎根，更促使地質或生態旅遊的行為有足夠的環境敏感度的考量，同時利用在地社區的參與環境教育與地景保育，進而形塑地方感，增加認同以及促進區域社會經濟的發展。結合在地設群的力量，產生地景保育的效果，進而改善地方的社會經濟，最後達成永續的社會與環境發展。

相對於自然保留區，則是以較嚴謹的態度、較嚴格的規範，去對一個區域的保護，因此需經過主管機關的同意才可進入此地，以維護自然保留區之原始的自然樣貌。或許不同專家學者對於牛埔這個地方有著不一樣的想法與看法，但最終目標都是以地景保育、永續發展，但對於並存的地方是否會有爭議存在，仍需眾多方的考量與思考，因為一旦成立自然保留區，人們與大自然的關係是否又有隔閡，對於起初龍崎對惡地環境的初衷是否一致。

暫定自然地景這個部分環保團體他們是也有意見的，譬如說他們不希望整個都變成地質公園。...他不希望整塊這麼大的2、300公頃的地都變成地質公園，因為他覺得地質公園大家都可以進進出出，對於環境的保護沒有幫助嘛，所以當初他們有就是比較深山的、沒有道路可以去的，他們希望劃為自然保留區，其實這個也是我在這一方面，其實我們大家也都是有一個進退。(L2，2021年10月21日)

靠右邊這個有路的你就劃地質公園，但是因為那個有280公頃，我說那個沒路的劃成自然保留區，所以後來就大概一半地質公園、一半自然保留區，那我們當然很高興最後是這樣子劃。但是有遺憾啦，阿這個遺憾是那個因為右邊是地質公園，歐欣是私人土地嘛，所以歐欣公司這部分就沒有劃進來，沒有劃自然地景、也沒有劃地質公園，所以我們現在發現就是說，歐欣現在跟臺南市政

府有一個訴訟，阿這個訴訟是針對要求臺南市政府要恢復它的那個水土保持工程的那個工程可以繼續，然後那這個就讓人很擔心了。(T2，2021年12月1日)

因此可以發現，結束垃圾掩埋場另開啟的問題就是土地劃分的範圍，面對土地權屬以及範圍多寡對於不同行動者有眾多意見，所牽涉的範圍以及目標有些許落差，因為土地還在移轉的過程，權責難以拿捏與負責，許多部會對於管理責任上尚未釐清得狀態下，造成彼此之間的不信任感與土地交接進度的落後。然而土地劃分這也是彼此包容退讓所產生的結果，不過對於地方的發展以及未來的走向是否正確，卻也是值得探討的問題。

然後更可惜的是又把機器都賣掉。...很可惜，104年就賣掉了，那時候真的很可惜，所以如果說以前當初龍崎工廠不要那麼快處理這些事情的話，對整個產業文化是有幫助的，譬如說造就地方的一個產業特色，不管是掩埋場有沒有做起來，但是呢對地方絕對有幫助的。(L3，2021年10月21日)

我們用公權力就是把他決定了，像他們那個燕巢那邊是不一樣的，他們是由下而上後來成立為地質公園。...那是由下而上的力量，他們做的已經非常落實。我們這邊的不一樣，是因為政治的關係，所以他劃定為自然地景。(L2，2021年10月21日)

我們之前建議市政府相關單位的，也是說希望龍崎牛埔這裡他是核心區，那核心區能夠容納的人其實沒有很多，因為村民才2、300人吧，然後住戶沒幾個，地質不穩定，所以你不可能在那邊...舉例來講你要做一個遊客中心可能都還有一點點困難，因為地質不穩定。但是如果他是核心區的話，我應該把完整的龍崎地區整個包進來，不會只是牛埔里，整個龍崎地區的里都會受惠。...如果我以他為核心跟周邊連結起來的時候，它是可以變成一整個網絡，但是一整個網絡覺得說應該可以來思考，但這個網絡現有的

有一部分就是西拉雅國家風景區，當然以里長來講，也有提說他們希望說是不是可以跟西拉雅國家風景區作結合。(T1，2021年11月29日)

最後從龍崎工廠轉型成垃圾掩埋場，到最後抗爭之下所成立的地質公園，這一連串的風波歷經數十年，也造成龍崎牛埔這個地方撕裂嚴重。當初若能好好處理，不論是工廠內的機具、廠房、土地的發展等，這些都是曾經龍崎所擁有的文資財產，如今機具大多都已賣完，是龍崎工廠未來轉型文資歷史古蹟的一大損失，畢竟這裡曾經也為臺灣建設貢獻了不少，例如：雪山隧道、高速公路等，炸藥都來自龍崎工廠所生產。而面臨未來地質公園規劃發展上，許多人士也提出很多建議，應將核心區為龍崎牛埔進一步往外擴展，讓整體龍崎地區都能夠受惠，並且未來若能結合與西拉雅國家風景區的納入，發展潛能是指日可待。然而公權力的壓力下，似乎看到有許多地方仍需改善與考量，不論是輔導在地社區對於地質公園的規劃、土地範圍的多寡等，儘管這個決定是好的，但仍需以在地社區需求作為一個考量，透過地、產、人三方結合的地方創生精神，才能落實地方社會經濟永續發展的動能。

大部分的都是民間先倡議，倡議到某個階段，公部門才會動，但是一動起來之後，他不會找你，當他順著你的倡議申請到了經費，他們一定是找外面的規畫公司來做，但是規劃公司就沒有像我們民間這種熱情、對這裡的了解。...應該是民間先提出民間的一些版本，我們的建議是這樣，讓他們去抄、讓他們去用，就民間先提出我們現在可以做什麼、我們可以怎麼玩，提出很多的想像，然後這些資料是可以讓大家看到的，或者是說我們現在就已經開始在做環境教育的方式在進行。...框架要先出來，你不要只是看龍崎牛埔這個點，我們要看的是整個龍崎甚至到關廟、到新化、左鎮、內門、旗山，整個面下去思考，因為每個點位都有每個點位的特性，我們把他的區位明顯的區隔出來。(T1，2021年11月29

日)

面對未來規劃走向，應當是民間、公部門、第三方團體，一同協商努力共同完成的，而不是單方面的努力，反而事倍功半。也才能夠更加落實所謂的人、地、產三方面的結合，透過點、線、面加以串聯起來，讓整體的動能可以較完善，面對問題時也才有能量去解決。但也需要同時兼顧自然地景與人文歷史的保護的永續發展，才能夠不失去當初的初衷，儘管過程中仍需要眾多行動者的努力與包容、協商，但面對僅有的土地、人文資產、生態資源，對於龍崎的人事物，是否可以用更同理心與包容心去面對，將彼此的共識建構出來，更將每一位行動者的能量與意見集結而成，使地質公園與自然保留區這個共識場域能夠發揮最佳的效果。

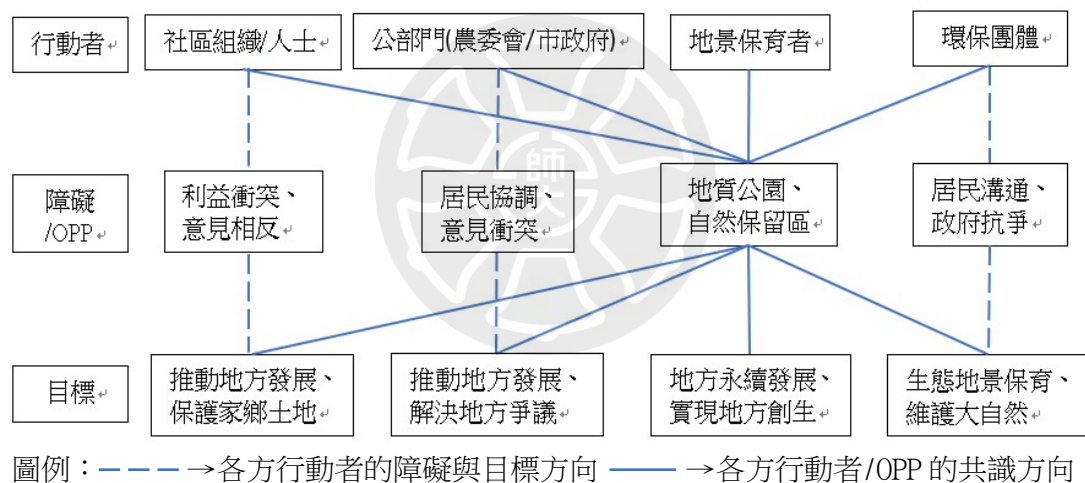


圖10 地質公園行動者網絡圖

資料來源：本研究繪製

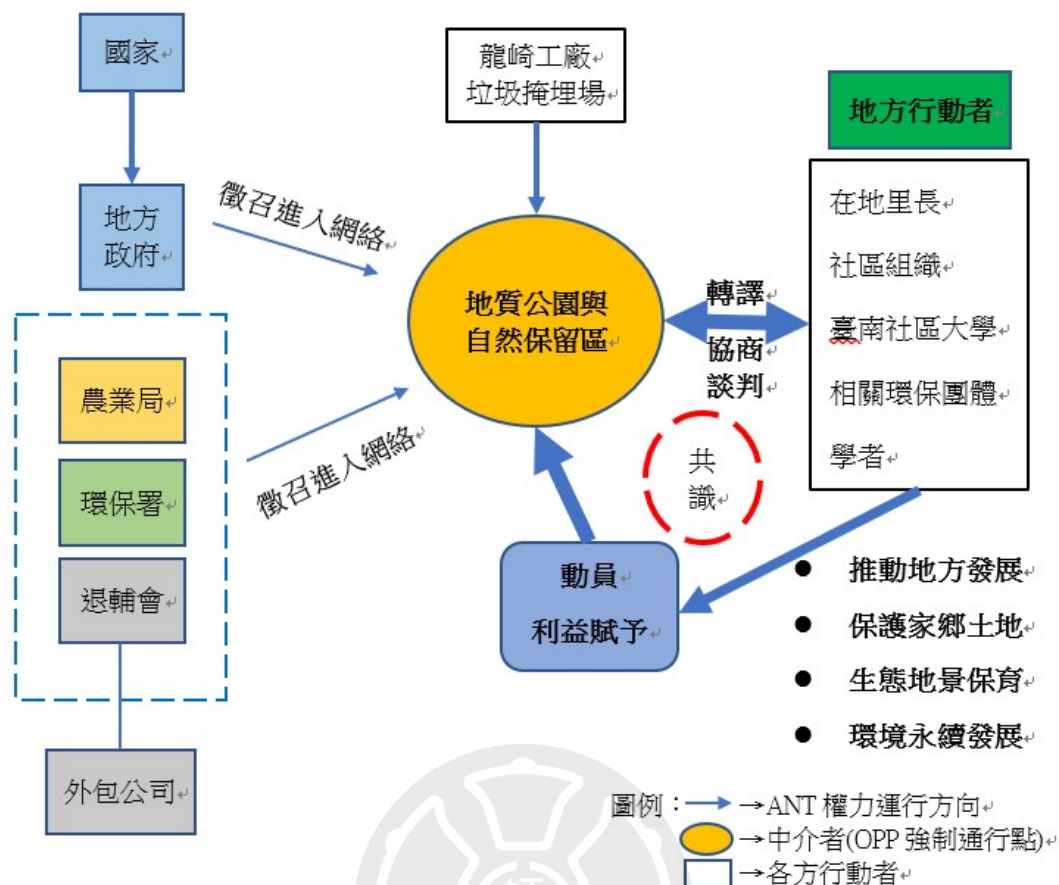


圖11 地質公園行動者網絡分析概念圖

資料來源：本研究繪製

2.空山祭的龍崎

2019年經由文化局主導之下，選擇龍崎成為藝術光節的地點，同時造成數十萬人參觀人數前往龍崎，帶給當地居民與公部門無數的震撼與感動。在空山祭展覽期間，藝術家們透過藝術作品傳達對於生命、自然、地形、歷史的結合，表達出在空空的山有一股底蘊在裡頭，同時傳達藝術價值的重要性以及美學的教育性，不論是年長者們或是青壯年者們，在傳統與創新過程中難免會有摩擦與抗拒，但也似乎慢慢尋找一條可以共榮的理念出來，不僅打造屬於龍崎的在地品牌價值，也將龍崎的特色發揮淋漓盡致。然而在策展團隊、公部門、在地居民三者之間的互動模式，仍有許多問題可以再改善，但可以認知到的是大家都是為龍崎。

其實以前我在做社區的時候在牛埔做，我看到觀光客一大堆，車流量很多，但是都是阿公阿嬤，對都是阿公阿嬤才會來社區，很少看到年輕人或是你禮拜六禮拜天會也是有一些年輕人帶小孩來這邊走一走。...但是空山祭他們好厲害，就是年輕人就是不一樣，他所帶來的都是年輕人，我從來沒有看過這麼多的年輕人。...因為我第一年我就當工作人員。(L4，2021年10月21日)

因為前兩屆的空山祭我都有參與，我去做導覽...生態跟文史的。...空山祭他們在整個那個布置上其實有吸引到，因為是晚上，晚上用燈光的方式效果就會還...不錯。(L2，2021年10月21日)

其實我覺得相對來講我們跟居民滿緊密的，這件事是我最感動的地方，因為包括第二屆跟這些居民認識之後，他們會煮飯給我們吃，然後幫我們買東西買蚊香什麼之類的，協助我們的活動，然後因為其實第一個目標是瀨戶內海其實他們就是跟當地居民緊密結合，這是最感人的。因為其實有些事情不是只是作品外表而已，有些事情是在這個過程之中發生的故事，然後跟居民的互動，然後讓這個作品讓大家都有參與感。...但是顧展顧這個展覽時，我們就有另外一個要求就是希望是用當地人，至少是南關線(龍崎、關廟、仁德、歸仁、南區)的人這樣子，或臺南人或是真的很想參與這個活動的人。(C1，2021年10月12日)

在剛開始舉辦空山祭時，除了策展團隊走訪當地之外，也可以發現策展團隊引領當地居民共同參與，不論是擔任工作人員維護民眾走訪的動線，或是請在地導覽解說員，為自己的家鄉做詳盡的解說，讓前來的民眾可以更加了解龍崎當地的生態與人文歷史，使當地居民有參與感產生認同感。相對的在地居民從一開始的陌生，慢慢地認識到這一群年輕的夥伴團隊，嘗試與他們交流與認識。儘管起

初或許是帶點懷疑的態度，但在認識之後，會發現當地居民其實對於策展團隊是提供相當大的協助與包容。這也是當初策展團隊執行藝術祭的初衷，希望能夠與當地居民做一個連結，引領他們共同參與這場盛會，大家各司其職盡自己所能提供幫助，共同完成這一場一年一度的空山祭。

但在互動的過程中，難免會發生些許摩擦，可能是理念上的不同、生活方式的差異、執行目標的落差、期待指數的審視等因素，從第一屆文化局較以寬鬆的方式讓策展團隊發揮執行整體規劃，到第二屆開始有了比較，相對於第一屆，上從公部門機關下至在地居民開始產生許多摩擦與意見，這也讓策展團隊開始省思更多問題，對於每一個階層的行動者所看待的角度亦然不同，因此所期望的目標以及過程中遇到的障礙更加不一樣，這也是策展團隊遇到最多的問題需要去面對。

但是我一直...一直很不喜歡很多人來，我的立場啦，因為我知道這其實對地方，因為我們這邊的老人他們也沒有賺到錢，都是外面的人來這邊做生意，我們這邊的老人不用...不喜歡再賺錢的啦，因為他們已經老了阿。但是他們有說:龍崎已經3、40年沒那麼熱鬧了這樣啦。(L4，2021年10月21日)

是有幫助啦，不能說沒有，但是幫助沒有長久性。兩邊都要改善，心態阿或者是就是因為都不認識、或者是溝通不夠、或者是沒有默契，也就是沒有很多的一個長遠的。(L3，2021年10月21日)

從上述可以了解到，雖然說當地居民對於空山祭的想法最初是好的，但是他們也開始會擔心這個東西可以持續多久，再加上對於人流的控管是否有疏失，當人潮來的太多時會不會另類造成當地的傷害，從中間如何取捨與平衡，是大家必須去思考的地方。對於在地居民來說他們樂觀有年輕團隊來龍崎協助策劃展覽，同時他們也在乎這個計畫的永續性。

現在的居民最大的問題是影響安寧，因為畢竟長輩比較多，還有交通問題。去年開始發通行證，不過還有...畢竟老實說工作人員

有時訓練不完全，還是會有一些爭議的事。甚至有些遊客覺得你家就是好像沒有人要坐，就把車停在你家門口，對阿就是所以這個還是需要遊客的公德心。(L1，2021年10月6日)

沒有地方停車阿，龍崎就都那麼狹窄的地方，你街上也不能停車，所以所有的轎車而且他路邊也不開放停，所以所有轎車都要停到文衡殿，就必須接駁，接駁的話有時候沒有辦法一下子把人潮都接走。(L2，2021年10月21日)

建議說就是你既然那整個大型停車場都給你們了，你們要讓那邊發揮到排隊的功效，不要每個人都排在圖書館那個階梯又再跟汽車爭道，汽機車混在一起。(L1，2021年10月6日)

龍崎全區皆為山坡地，是優點同時也是個缺點，優點是可以善加利用這的地理環境的優勢，將藝術祭融入自然環境當中，讓人體會到在空悠悠的山林中，潛藏著光節流竄於山中，同時虎形山公園的地形起伏，造就人們有探險的精神；缺點是從上述可以了解，交通問題是一大缺點。有鑑於山坡地的關係，要找到一大片的平地是相當困難，離展覽地點最近的就是文衡殿外廟埕的停車場，同時也是接駁的地點。但如果遇到大量的遊客來到此地時，土地的負荷量一時無法承載，再者龍崎最大的路為182縣道，有點為單一出入口的概念，因此空間場域頓時人車滿患，不論是居民的安寧、街道的空間、行車的安全都是一大考驗，這也是目前舉辦到第三屆仍然需要解決的問題點。

阿去年(2020)我們也是想說，好那我們也來賣一下東西，找一些東西來賣，好我們就在我們門口擺，阿可是他的接駁車就在文衡殿那邊載，載到圖書館那邊下車，什麼人會來我們這邊(老街)買東西。(L4，2021年10月21日)

那我們的意思就是說你要把整個龍崎規劃進去，譬如說那個空山祭是晚上。那你白天就可以安排一些活動，譬如說到牛埔農塘這邊來，其實我們也可以譬如說像要導覽，我們這邊也可以派導覽

員導覽這個地方，但是去年剛好就是他們農塘在清淤。所以就沒有辦法去做。像今年他們在做的話，我已經有跟他們建議說，你可以把農塘排進去阿，就排成一個點，你不一定要布置空山祭那些東西。因為把他排成一個點，然後我們這邊也可以安排導覽。

(L2, 2021年10月21日)

對於空山祭的整體規劃，部分在地居民希望可以做一個通盤的考量，不一定要把範圍侷限在虎形山公園，面對大量的人潮遊客，可以再分散人流進入龍崎，但似乎可以看到在觀光經濟這一部分對於在地居民來說，幫助程度有限，可以了解到在地小農規劃方面需要再多一點心思，是否在地農產品的行銷方式或者行銷地點需要再轉變。然而在展覽全體方面來說，若能增加新的景點，不一定需要藝術品的裝置，也可以透過其他的方式去詮釋龍崎的地方特色，而且在地已有導覽解說員的人才存在，不論是水土保持教學園區、三合院古厝、崎頂老街等，在結合藝術祭與導覽生態文史方面，串聯點、線、面的方式，或許可以讓整體的規畫更有層次感與永續性。

主要就是因為當地有一些角力在...，就是因為地方小人少就會...。就是會有派系，派系就會互相討厭，但我覺得這件是跟裂痕有一點像，因為龍崎明明這麼小還四分五裂，下一個大雨大家，下一個大雨很像空山祭來，大家還是會團結啦。(C1, 2021年10月12日)

其實第二屆也是有一些聲音就是會覺得說，為什麼不補助給當地老人呢什麼之類的。可是其實雖然這個經費是回市政府，但是市政府其實是有把經費再挪款給區公所的，因為區公所他也是因為這個展覽也是協助他們，提高他們可以申請的經費這樣子。那區公所本來就負責當地居民的，所以我自己也不覺得應該要把錢直接給當地居民，因為這樣其實是有點怪的，就是我們直接把錢給當地居民那又證明了什麼，大家就只是坐著等錢來的感覺...沒有付出，對阿寧願讓他們來顧展或是來協助我們有點付出。(C1,

2021年10月12日)

然而辦活動過程中，是需要透過眾多人的討論與努力才能得到的成果，面對龍崎這個地方，儘管地方角力仍存在不少，但大家都是希望能為龍崎盡一份心力，最終的目標是一樣的，也因此空山祭成為他們團結在一塊的契機，就有如惡地環境般，裂痕後總需要團結的時候。

在第二屆時，主辦方嘗試透過門票販售的方式，配合其他周邊商品以及套票的形式，一方面希望能夠增加一點財政收入、另一方面希望能夠養成使用者付費的概念，這些藝術展覽品也是藝術家嘔心瀝血的作品，當地居民也是承受2個月多以來的打擾與接待遊客心力耗費不少。因此透過小額門票販售的方式來達到兩面俱全，不僅養成對民眾來看藝術需要付費的這個習慣，或者透過門票收入來幫助在地居民的需求。但這過程中仍有些許誤會，導致在地居民並無感受到門票回饋的分享感，這也是公部門需要透過更多更好的方式去讓居民了解到，門票的收入是有回饋於龍崎。

文化局本身是用意是好的，就是希望大家認識龍崎，然後希望藝術可推廣，這樣子的展覽可以讓更多人知道，原意是好的。但中間的過程很繁雜，當然希望繁雜可以更簡單一點，更希望畢竟是標案，因為對我們來講策展團隊是沒有收門票抽成的，我們沒有門票抽成，我們純標案執行，然後門票的錢全部都回去文化局。...因為其實我們自己本身投入超多的錢...在賠錢在做這件事情，我們根本沒收入在做這件事情。(C1，2021年10月12日)

我們其實在預設一個五年的計畫。...就是策展五年的一個五行的元素的策展，就是因為我們希望不只是展覽它本身有故事，但是每一屆的展覽好像有點像是五部曲的感覺，希望這部份也會持續。...但其實我們覺得龍崎還有很多可以改造的地方，可是我們自己沒錢，沒辦法做這些事情。(C1，2021年10月12日)

因此對於門票進行的方式，對於策展團隊來說，他們其實沒有賺任何一毛錢，

全靠本身對於龍崎的熱情、喜歡這裡的環境，藉由他們藝術策展的能力，替地方有一個展現品牌的價值。面對眾多的困難，不論是執行溝通上、規劃難易程度、在地互動的協調、實現理想的取舍等，太多因素使得他們需要一一去克服。但是他們將龍崎的惡地環境、傳統技藝、在地特產與特色，透過藝術的形式去傳達龍崎之美，去展現他們的藝術理念，同時培養不管是在地居民或是前來欣賞得遊客的美學觀，提升美學教育性，藝術不再侷限於美術館、展覽廳等室內空間。而是可以與戶外環境做一個連結，甚至融入於自然環境與人文氣息當中，實踐地、產、人三方共生的藝術生態環境。

當然今年我們有跟水保局合作一個計劃就是我們去實驗泥岩可以去做什麼東西，...那所以我們這屆(2021)有去發展一個泥岩計畫，就是做周邊商品開始或者是做工作坊開始這樣子。讓大家可以更親手接觸到泥岩，因為泥岩好像跟我們有一點距離。(C1，2021年10月12日)

進行到第三屆的空山祭，吸取前二屆的經驗後，開始思考著如何更有規模性且具對地方發展有一定的幫助，因此他們看上了泥岩如此獨有的地景特色坐落於龍崎，若能將泥岩與其他東西做一個結合，或許可以創造新的東西也說不定。於是他們陸續舉辦了工作坊、結合學校、在地居民等，透過他們的經驗傳承，加上創新的思考，不論是從龍崎最多的竹子著手，他們研發了泥岩蠟燭、泥岩陶藝盤、肥皂等泥岩相關商品；或是也與在地的竹藝師合作，以竹為基底研發竹的精油、香水、耳環等，這些都將是未來在地獨有新創的商品，成為地方創生發展的養分。

然而突破眾多困難，多方行動者的包容、協調、溝通、退讓等，造就龍崎前二屆的空山祭，雖然仍有許多問題需要去克服，例如：交通問題上，接駁方式、停車空間、人潮控管；或者經費與門票的拿捏，如何再有效且有益的情況下，讓公部門、民間團體、在地居民三方得到一個共識與共榮。儘管展覽期間帶給居民前所未有的盛況人潮，許多長者們也津津樂道地說龍崎已經好久沒這麼熱鬧，但話鋒一轉也對於眾多人潮、車潮有了不少的抱怨，社區協會、里長們、在地公部

門紛紛協助這項事件的誕生，策展團隊也發揮他們的巧思與能力將藝術與在地結合，帶來創生的契機與機會。

缺少熱血的、缺少一個很敢去做的人。...我覺得是敢做的人，其實只要敢做基本上還是有人會願意去看。(C1，2021年10月12日)

我是希望就是怎麼講，因為我覺得永續這件事情是...因為售票有600多萬嘛，所以理論上只要他們再努力一點，他們如果要自己辦，自己辦自己售票加自己販售商品，我覺得他們自己是可以辦起來的。...對阿，就看有沒有人有心要辦而已，因為我覺得不會曇花一現啦，因為如果你確定收入是這樣子的話。(C2，2021年10月12日)

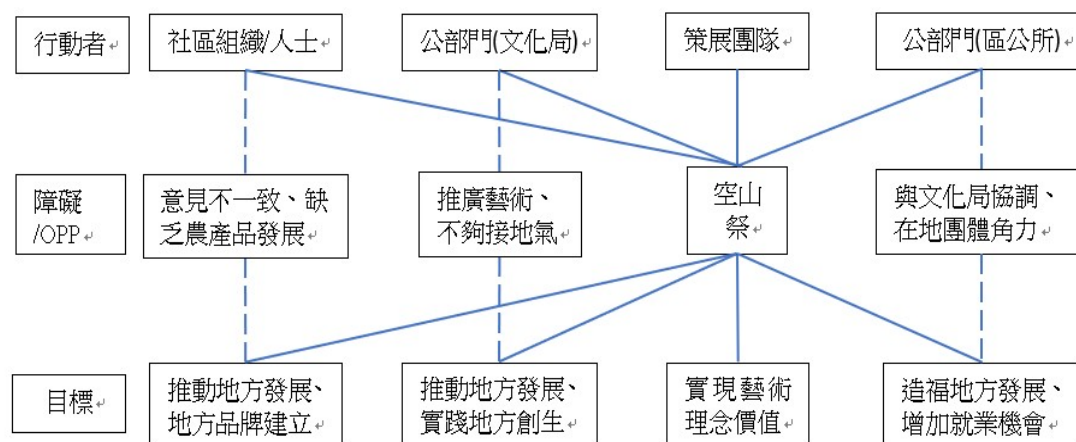
我希望龍崎營造一個友善的空間。環境很重要，還有居民對大地的愛，愛護守護土地的素養。(L3，2021年10月21日)

其實我現在想的就是說我們也要有一個對口單位去跟這些談阿。...因為你沒有一個對口單位去談，公部門它...也不知道要怎麼去施力量。(L2，2021年10月21日)

因為不同族群不同的生活習慣不同，所以我想說這個可能大家要磨合，不是協調，就是大家要磨合。(L5，2021年10月20日)

因此可以發現，事情發生過程中大家逐步看到問題的所在，也對未來有了初步的規劃。很多事情缺少熱血的人投入，當你投入時就會志同道合的人加入與你一起奮鬥，一定會有欣賞你的人。也可發現，土地的守護、愛護的公民素養，需要人的努力與培養，才能使龍崎的環境更友善。當你需要有外部協助時，在地的組織動能也要足夠，才能接受外力的協助與幫忙，你也才可以認知到自己還缺少些什麼，同時他們也會找到施力點對症下藥。所以這些來自四面八方的行動者，齊聚一堂於龍崎時，他們須磨合的有非常多事情，因為你們是不同年代、不同地方、不同族群，想當然而生活習慣、生活模式、理念價值有所衝突，那我們需要思考的是如何將這個衝突將為最低，在有低衝突的情況之下做到高效能的事情。

這也是當初大家來到龍崎對這片土地一片的真心與珍愛。



圖例：—— 各方行動者的障礙與目標方向 ——— 各方行動者/OPP 的共識方向

圖12 空山祭行動者網絡圖

資料來源：本研究繪製

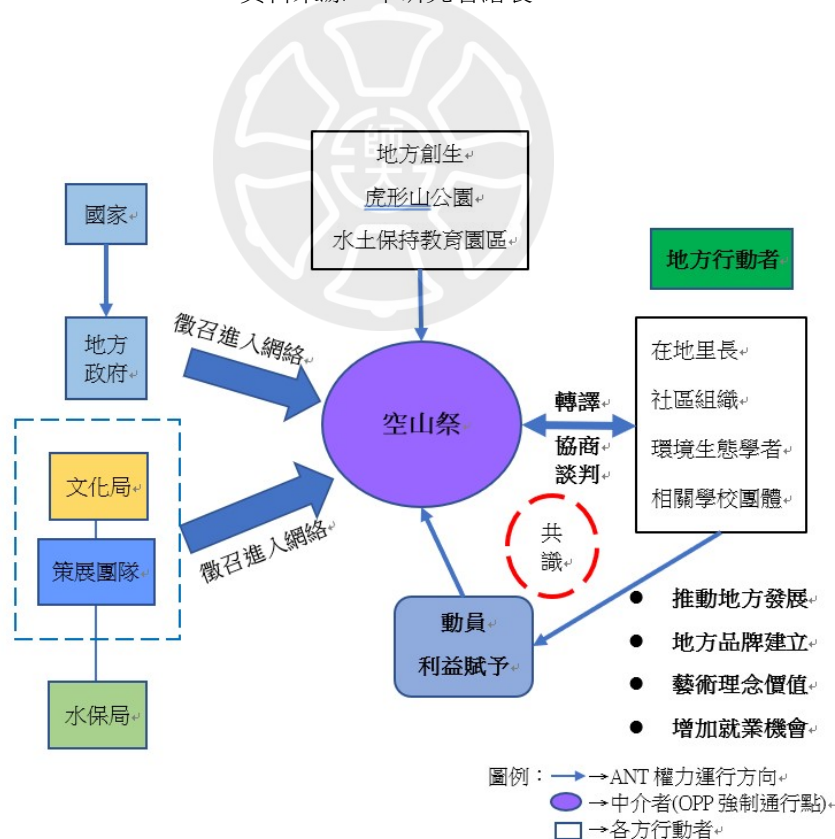


圖13 空山祭行動者網絡分析概念圖

資料來源：本研究繪製

小結

綜觀目前龍崎地區所發生的地質公園、空山祭，都深深地影響著龍崎未來發展的走向，過程中可以看到許多行動者因為各自利益與目標的不同，產生許多衝突、爭執、磨合、退讓，到最後凝聚出來的共識。這當然一定有受傷的一方、一定有衝突的時候，如何將衝突降最低，是可以在地質公園與空山祭中了解到，是需要透過不斷地溝通、包容，放下爭議去理解彼此所在乎的事情。退一步去思考著這一切也都是為了龍崎地方的發展而努力，那麼一切都值得。

第三節 地方創生的經營分析

地方創生的本質精神可說是為處理現今臺灣高齡化、城鄉差距，導致地方鄉鎮與都市差距急遽拉大，為吸引青年返鄉、創造就業機會提升整體地方發展，促進產業至地方一連串的動能，面對政策的輔導之下，也需要多方人力的協助。

而無論從公部門、在地居民、社區組織、民間團體，皆有聚焦地方發展的共識，也因為藉由這個共識而推動地方創生。但是在這執行的過程當中，因為來自四面八方的行動者們，不管是地方民情上、公務執行上、理念規劃上都會觸碰許多敏感話題以及衝突產生，對於在地的認同感與歸屬感，也因行動者的不同也感受程度有所落差。本研究也希望透過在地方創生架構底下，去分析出每一個階段、每一個網絡所經營模式的優缺點，以俾利地方發展。

1. 地方團體的角力

首先每一個地方都會存在著在地人士的聲望、影響力、經營深度，牽動著整個社區甚至一個地方的發展，在龍崎雖然人口是全臺南市最少的行政區域，但由於高齡化、少子化雙重影響之下，在地年長者多從小至今都在這生活著，或許在他們青壯年時期階段，有一段時間是出外討生活，不論是求學、就業，但逐漸地邁入高齡後，有一些長者們是回來龍崎生活。然而在他們中高年齡者的長輩或許一直都居住在這裡，以致於這裡獨居老人的情況相當嚴重。也因此可發現他們對

於外來的人士接受度較為不高，在地人士的經營非常深入且影響至深。

所以研究者從訪談過程中可以了解到，這一些年長者們對於地方人士的經營非常熟悉且習慣，面對外來人士的進入時，會產生懷疑、抗拒、磨合等過程，而這也使在地一些聲望人士或影響人士，對於居民的影響力極為甚高，對外接受程度反而低於在地的威望。因此牽動著每一個地方人是他們經營地盤的角力，下從社區組織上至地方選舉，每一個環節都有地方派系的關係互動。

這也是在經營地方創生執行過程中，會遇到的問題，優點是可以結由地方人士的力量，事半功倍的方式推動相關地方發展；缺點是當遇到與地方人士持不同意見或者利益衝突的時候，推動起來是相當困難，甚至會被推翻掉、拒絕。增加溝通上的難度以及阻礙地方發展的絆腳石。

2. 交通問題

龍崎全區山坡地，原本的開發就受到許多限制與阻礙，地形起伏的特色是優點同時也是個缺點，地景特色的優勢可以使龍崎成為獨樹一格的觀光景點，或者是利用這個優勢發展出淺山惡地的聚落環境，成為臺南具有特色的人文與自然兼具的風貌。但是這會遇到一個問題，當要發展出不同面向的時候，首先第一個難題總是地形關係造成交通不便，從空山祭的經營過程中，可以了解到當土地負載力到一定飽和時，超越那個限度就會造成交通問題，而從交通問題上就會延伸更多問題出來，例如：噪音汙染、垃圾汙染、居民安寧與安全。

在地方創生所造成的結果，也許可以為地方帶來眾多的人潮、觀光效應、建地方品牌等，但卻會沒有考量到，原本這個地區或這個空間場域所能承載的環境負載力的程度，如果在限度內是帶來好的回饋，相反地超出這個標準值時，所產生的後果或許並不是當初所期望的，是幫助地方或傷害地方都在一線之隔。

3. 利益衝突

一個地區所涉略到行動者網絡是非常的廣，每一件事情下至在地人士上從公

部門，每一個點連接到其他點，環環相扣牽一髮動全身。每一個行動者所遇到的問題以及他們想達成的目標也有所差異，面對諸多行動者相聚在同一個區域時，要找出他們共同利益所在以及共識問題出來，這樣才可以更有效率的解決問題，降低衝突的比率。但是在身分不同、年齡差距產生的世代差異、職業不同所看待角度的專業也有落差、經驗不同所遇到的事情處理方式有摩擦，最終回歸到利益上面，在這塊土地上生活的行動者們，每個人都有自身的利益與目標，當利益有衝突時，推動事情起來就相當具有難度。

地方創生本身精神為地、產、人，中央輔導計畫之下，透過地方政府居中協調去執行於每一個山林漁村的地方鄉鎮，在龍崎這個區域，雖然人口不多、高齡化社會，但他們遇到問題時仍會全然關注，面對自身利益與地方發展時，也會透過在地人士的影響力去左右每一個事情的決策。而這也是公部門在執行不論是地方創生或者是其他議題上面，需要去再三考量與審思的問題點，每一個地遇有屬於他們的認同感與地方感，進而產生出來的地方利益是不容小覷，當事件處理不好時就會發生像垃圾掩埋場的事件，時間拖延過長、政策急於上架、配套措施尚未釐清，在政治力高度張力施壓下，所誕生出來的結果或許會跟原本的初衷有所落差，也導致利益衝突的產生未能落實解決。

4. 生活習慣

在研究者訪問過程中，由衷地體會到居民/在地人士對於外來的政策、計畫等，對於地方的了解程度尚未深刻理解時，在執行每一項政策時會帶給地方相當大程度的生活矛盾。整體規劃上除了各項面貌之外，常常被忽視的是在地生活習慣，對於在地人來說他們長久以來就在這裡生活，居住習慣、生活模式都已經根深蒂固於此地，但是當外來的行動者或政策進入時，對於他們來說會也一定程度的衝擊。

因此在面對處理地方事務時，首先要先做過一定程度的生活型態了解，才能因地制宜的擬定出適地適性的政策出來，儘管政策面向是有益地方、好處大於壞

處，但是若能減低彼此之間的矛盾與衝擊時，也許所帶來的成果會更加完善。就如同前述所提到的地質公園與空山祭，前者未能理解在地居民的生活經濟與生活風格，透過外來的人士介入此事件，不一定可以對地方做出適當性的方式出來；後者是為能理解在地居民的生活型態，透過外來的團隊為地方執行別出心裁的藝術祭，過程中有與居民合作，但有點忽略了居民的生活習慣，導致出現影響居民睡覺時間與展覽時間之間的衝突，但這也是難以解決的問題，當然不可能要求每個人的生活作息也一致，只能去理解體諒，透過其他方式去彌補其中的落差。

5. 期待的差異

地方創生顧名思義是為地方找尋其他出路，創造新的契機讓地方有所突破，增加就業機會、吸引青年返鄉等。因此在執行過程中，公部門有自己經費的考量，透過計畫的執行去為地方營造該區的地方創生，但是面對在地人士來說，他們資訊有所落差，過程中有看到公部門或民間團體的努力，但是最終呈現的結果對於地方來說又是另外一回事。面對這其中的期待差異，或許是溝通不足、說明不明確、互動性低落等因素，導致雙方在事情處理上，有一個矛盾與衝突存在。

然而政策執行的原意是好的，公部門或民間團體對於地方的付出與努力也是實實在在，只是雙方仍缺少一些更深刻的合作交流與意見交換，當然也必須雙方各退一步，找尋雙方可以接受的共識出來，才能縮減那其中的落差程度。就像是地質公園與自然保留區並存的方式，也是在地與環保團體之間的協調所產生的結果，但是對於原本的初衷是否有落差；空山祭的到來對於地方是一大亮點，但對於地方的永續性與其他問題上，如：交通、地點、時間等甚至在地小農的行銷，都是需要再去努力的方向。

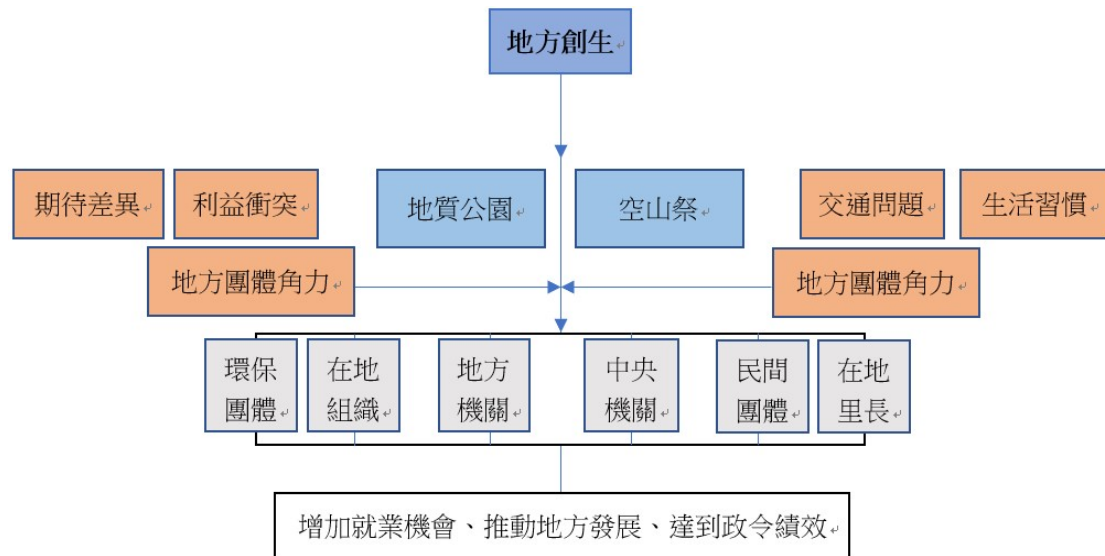


圖14 地方創生經營分析網絡圖

資料來源：本研究繪製



第五章 結論與建議

第一節 結論

地方創生於2014年由日本首相安倍晉三所發起的地方政策方針，目的是為了解決當今的地方面臨式微的問題。同樣臺灣的我們也相同的面對偏鄉地區的發展困境，在城鄉差距日益擴大之下，加上鄉村人口老化日趨嚴重，產業型態面臨考驗，為了減緩這些問題的產生，而提出許多計畫政策因應目前的困境。

然而在龍崎這個地方，從早期地理位置邊陲、環境上的破碎與貧乏、以及對於環境認知上不夠了解，再因為在地居民為了生活、生存、生計而發展出的地方行動者與別的地方截然不同的社區性格與環境價值觀。這也連帶牽動著後續地方或社區在面對外來的新事物、新資訊、新觀念、甚至新政策衝擊之下，所產生的行為會依據他們過往的生活經驗或是處事經驗做出一個回應判斷，並且選擇自身最有利的方式來行動。因此當社區居民在對於公眾事務參與的決策考量當中可以發現，遇到公眾利益或公眾損失與威脅的情況下來思考公眾議題（地質公園/空山祭）之時，則行動者們投入公眾事務的意願程度是相對提高；相反地，若從個人主義、個人利益的角度去思考公眾議題時，行動者們的投入公眾事務的意願程度就不太高，這也回應到龍崎行動者在惡地環境之下所展現的政治生態永續發展之過程。

然而在面對地方創生推波助瀾之下，希望能吸引青年返鄉，透過創新、創意、創造來形塑新的社區營造，但是在原本人口高齡化社會的環境之下，年長者們是否能夠承受住新一波的創新思潮，儘管他們承受住了，但對於他們過往的生活經驗、惡地環境的環繞之下，使他們的環境認知、地方認同、生活模式有了根深蒂固的社會行為。也因此當有外界的進入時，不論是中央政府乃至地方政府，甚至範圍縮至在地公部門，在推動政策過程中，就已經受到許多困難與阻攔，連帶著面對青年者的創意思潮進入這個龍崎環境當中，所受到的衝擊與接受程度不容小覷。不過另一方面在這地方行動者們渴望追求改變的情況下，造成他們之間的矛盾與不安，在公眾利益、公眾損失、個人主義、環境脆弱等因素，致使他們追求

改變創新的過程中，會遇到人力不足、能力不足，對外的對口單位不一致，造成多頭馬車勢單力薄的情形，再加上就有地方派系的影響之下，執行任務的程度難上加難，同時也造成公部門無法對地方施力絕佳的點。從這可呼應到龍崎惡地環境的政治生態之下，人地關係的摩擦與協調，從中去批判民主開放在地發展策略當中是否符合在地需求，也可謂接地氣。

因此從多元的治理尺度去思考的話，不只在「國家－地方」的環境認知與治理方式有明顯的落差，微尺度至地方社區內也存在著對環境認知與治理思維有不同的聲音。這也顯示行動者在不均質的環境下，經過個人視角與利益/目標的過程中，會產生出不均質的環境行為，但這些環境行為卻也彰顯出他們本身對自身最有利的永續發展行動。

綜合上述可以理解到，在地方創生的助瀾之下，地質公園或空山祭不只成為地方對於永續發展的具體行動，更是為社區發展有一個清晰的發展方向。藉由人、地、產將既有的自然資源與文化資產，營造地區品牌提升區別性和辨識度，不僅增進地方的生命力，也提升居民的認同感。因此不論是在經濟與環境間的平衡出永續性的「資源」，或是在經濟與社會當中去尋找可以傳承性的「文化技藝」，又亦是在環境與社會之中尋找一個平衡模式，追求適地適性的「生活環境」。事實上透過外在環境結構刺激下與內部社會環境接納下，達到地方去尋求一個適地適性的地方創生來實踐他們的永續發展之政治生態環境。

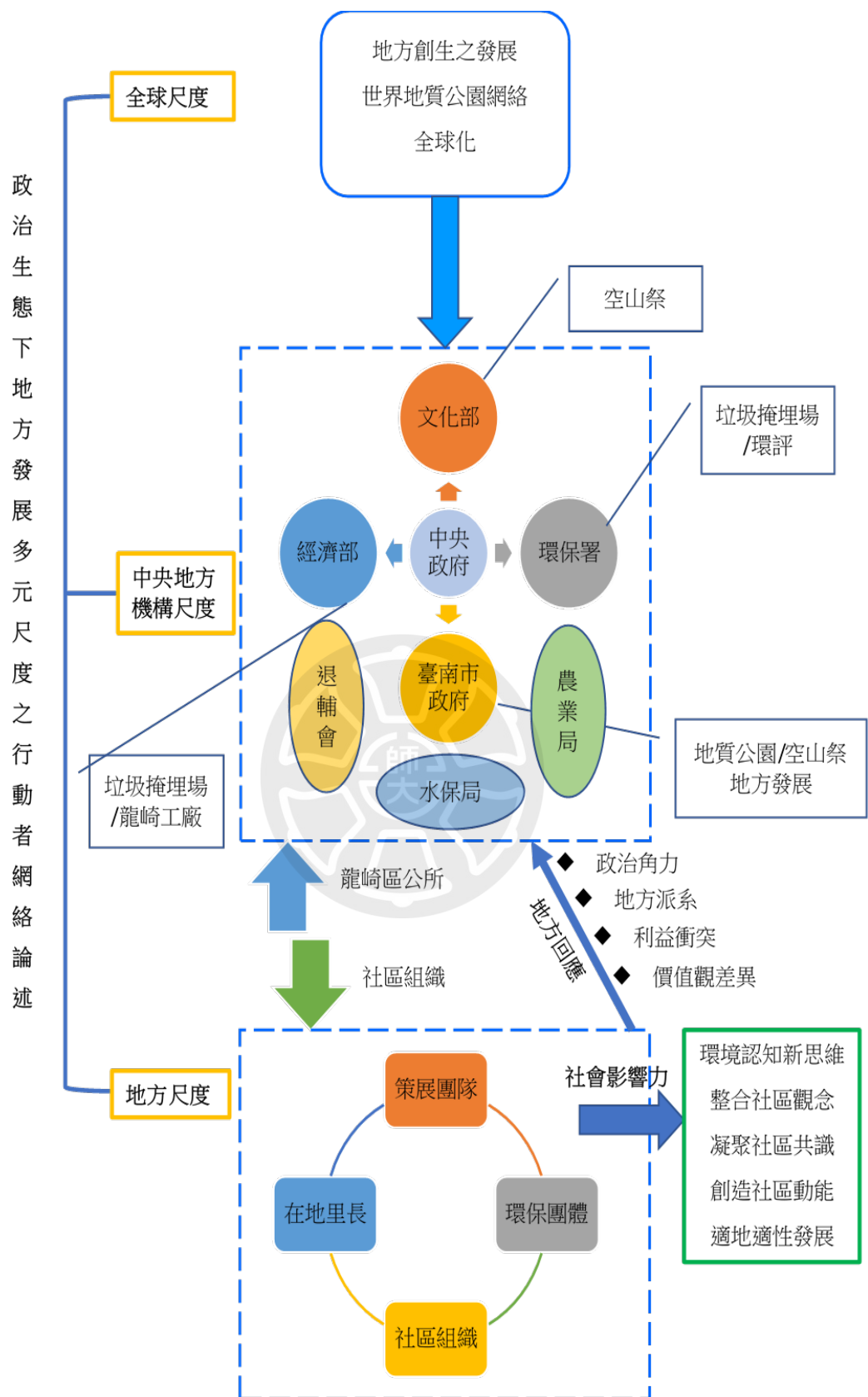


圖15 政治生態之多元尺度分析圖

資料來源：本研究繪製

第二節 研究限制與後續建議

本研究以「地方創生架構下去探究臺南淺山惡地的龍崎政治生態發展」為例，透過行動者網絡分析每一群行動者的障礙與目標，藉由半結構式的質性訪談，以及相關的文獻爬梳與歸納，再加上多次的田野觀察，去論述地方對於地方創生的政策引領下所產生的結果，透過政治生態環境去理解地方對於永續發展的看法。

儘管本研究欲透過地方尺度的視角，試圖表達地方對於中央政策的回應，但仍有許多美中不足的地方所在，如下：

1. 本研究主要訪談對象多以實際參與社區治理者為主，因此較缺乏沉默大多數或反對社區相關行動者的權益關係人的觀點與論述，或多或少可能產生以偏概全的現象發生，這是較為勉強的地方。
2. 本研究所探究的主題特性較為近年發生，例如：地質公園或空山祭，對於未來發展以及行動者的認知與回應可能充滿不確定性，因此在地方行動者運作過程中，所提供的意見與經驗較為初期或不穩定性，但也可以成為後續研究的延伸。
3. 有關地質公園作為地方創生的一環，在不同尺度下所認知的視角有所不同，但在地方尺度下，透過地方公部門、社區、國家、外部團體角色影響之下，這可能對於地質公園的角度是為較寬廣。或許並無較確切的論述或證明之相關案例。
4. 本研究所訪談的人士較偏為在地社群，可能較缺乏其他公部門與社會/環保團體的觀點，例如：相關臺南市公部門、臺南市竹會、崑山科大學群等。這也因為時間及疫情影響上的關係而有所遺憾，但仍可作為一個鋪路，可成為後續研究的延伸。

另外本研究的後續建議，在地方創生的薰陶之下，龍崎漸漸開始接觸相關的政策執行，面對外來新事物或想法，或多或少衝擊了不少社區行動者，但這也是運用不同的環境行為與社會運作模式，改善地方的生態環境、社會生態、觀光發展等。因此研究者提出以下粗淺建議，供後續社會公民或相關研究者參考。

(一)提升社區人力以改善執行效率

在訪談過程中，可以明顯感受到，社區對於人力不足的渴望感，儘管有再多的想法與構思，面對人少的情況下，執行起來的困難度增加不少，因此產生有想法與藍圖卻不敢執行的心態。如果在社區規劃上公部門能提供額外的人力協助，也不是說要將公部門的人員兼職來做社區相關事務，這是變相反其道而行，而是說希望能夠增加經費聘請社工或社區規劃師等相關人員，來協助地方的計畫或事務執行。

(二)資訊透明化與提升同理心以化解誤會

地方發展運作過程需要許多行動者的參與，才能提升事情的效率與成功。然而社區公眾事務的資訊度，必須要透明並避免分配不均。不同行動者的資訊程度落差頗大，進而產生彼此的誤解與不認同，因此希望能夠多資訊透明化、多提升彼此的交流，例如：舉辦多次的說明會與公聽會、成立社區共識相關的組織，將資訊有一個統整性的彙整，以此與公部門或是其他團體溝通協商，另外多以陪伴的方式進入在地鄉鎮與社群，欲以同理之心去理解彼此，多次的陪伴與溝通才能發揮資訊的寬廣度。準此，才能減少彼此資訊的落差與誤會。

(三)凝聚向心力以提升社區動能

面對社區撕裂嚴重與地方團體角力的情形，社區必須有一團隊去帶領有心和有能的行動者，與公部門或外來團體洽談形成對外的對口單位，以避免遇事不知所措而產生懷疑與不信任感；促進公部門與外來團體知道如何施力於社區。若能弭平彼此的撕裂，放下彼此成見，企圖營造社區真、善、美的環境，例如：舉辦多次的工作坊、體驗活動與課程，讓社區居民或是社區工作團隊有參與和認同感，提升社區地方感同時加強社區的陪伴感，也能將外地人吸引進來以促進當地的活絡，成為社區前進的動能。

綜合，面對城鄉差距日益擴大，人口高齡化的龍崎地區，在世界潮流的變遷下，如何以地理邊陲地帶，創造屬於地方鄉鎮的特色。行動者網絡提供的視野除了釐清地方治理外，也將中央至地方的政策做回應，更呈現從生態環境議題乃至藝術文化節慶，在政治生態環境之下表露無遺。不過仍可發現「社會-生態-經濟」牽動著回應人、地、產的地方創生關係，這當中的行動者權益關係不斷地消長，同時挑戰著人與環境的共融關係。



參考文獻

- 文化環境基金會（1999）。〈台灣社區總體營造的軌跡〉。台北市：行政院文化建設委員會。
- 王志華（2019）。農村再生政策下社區的學習、行動與社會網絡-以雲林縣的農村再生社區為例。國立雲林科技大學設計學研究所博士論文，雲林縣。
- 王弈文（2019）。藝術節慶主導地方創生之研究-以台灣好基金會於台東池上的文化規劃為例。國立臺灣師範大學表演藝術研究所碩士論文，臺北市。
- 木下齊（2018）。《地方創生大全》，不二家出版社。譯者：張佩瑩。
- 行政院文化建設委員會（1994）。〈行政院文化建設委員會工作報告〉，台北市：行政院文化建設委員會。
- 行政院農業委員會（2015）。〈農村再生第二期(105至108年度)實施計畫〉核定版。
- 行政院（2019）。地方創生國家戰略計畫【核定本】。
- 行政院科技部（國科會）（2000），《89年年報》。
- 江韶瑩、盧靖枝（1994）。《長枝仔的春天—盧靖枝竹藝專輯》，台南縣立文化中心。
- 李永展（2009）。〈全球時代下的台灣社區營造〉，《國家與社會》，7，1-27。
- 李永展（2019）。〈地方創生與地方發展脈絡〉，《經濟前瞻》，185，49-52。
- 李美枝（1972）。臺灣西南部典型惡地的地形學研究—以左鎮以上菜寮溪與崇德以上二仁溪兩流域為例。國立臺灣師範大學地理研究所碩士論文。
- 李蕙琴、廖學誠（2019）。〈二重疏洪道工程環境的政治生態學分析（一）劃界（1960-1996）〉，《工程環境會刊》，39，46-81。
- 李承嘉（2005）。〈行動者網絡理論應用於鄉村發展之研究以九份聚落1895-1945年發展為例〉，《地理學報》，39，1-30。
- 林益仁（2006）。〈換個角度看生態議題：一個「生態政治學」的個人探索〉，

《野生動物保育彙報及通訊》，10(4)，3-13。

林俊全、蘇淑娟（2014）。台灣的地質公園，台北市：行政院農委會林務局、國立臺灣大學地理環境資源學系。

林詩穎（2017）。以協力治理角度比較台灣社區協力政策執行-以社區總體營造與農村再生政策為例。國立成功大學都市計劃學系碩士論文，臺南市。

周信輝、蔡志豪（2013）。〈網絡組織間關係治理的搭架：行動者網絡理論的動態觀點〉，《臺大管理論叢》，23(S1)，135-164。

洪立三（2009）。居民對於關渡自然公園的態度與公園的政治生態學分析。國立臺灣師範大學地理學系碩士論文，臺北市。

柳軍亞（2018）。臺灣社會企業的美麗與哀愁-以地方創生發展地方產業為例。國立臺灣大學政治學研究所碩士論文，臺北市。

侯惠香（2019）。社區總體營造、文化創意產業與地方創生發展之研究－以竹田鄉為例。國立屏東大學文化創意產業學系碩士班碩士論文，屏東縣。

徐旭誠（2012）。保護區的跨界利益：臺灣設立國家公園的政治生態學與權益關係人分析。國立臺灣大學地理環境資源學研究所博士論文，臺北市。

徐重仁（2018）。〈地方創生，再造幸福社會〉，《國土與公共治理季刊》，6(2)，36-43。

馬美娟（2010）。國家、地方與龍崎工廠的發展（1966～2007）。國立東華大學鄉土文化學系碩士論文，花蓮縣。

馬尚斌、林傳（1999）。《龍崎鄉懷》，臺南縣龍崎鄉公所。

宮崎清（1995）。〈展開嶄新風貌的社區總體營造〉，《台灣手工業月刊》，55，16-22。

許翠玲（2019）。文化公民參與與地方創生的認知分析－以台南正興街為例。國立臺南大學行政管理學系碩士班碩士論文，臺南市。

張力亞（2018）。〈社會設計的行動與未來:臺灣地方創生制度性操作模式建議〉，《新社會政策》，55，22-27。

- 張若水（2020）。〈地方政治與地方創生推動的對話〉，《新社會政策雙月刊》，57-61。
- 張玉璜（2008）。《煙硝桃花源-退輔會龍崎工廠》，行政院文化建設委員會文化資產總管理處籌。
- 張怡婷（2017）。社區總體營造對地方發展互動關係之探討-以燕巢區金山社區為例。國立高雄師範大學地理學系碩士論文，高雄市。
- 陳信雄（2010）。〈農村再生條例與農業發展〉，《新世紀智庫論壇》，51，95-100。
- 楊靜如（2005）。台南縣龍崎鄉居民的經濟活動與生活週期的變遷（1945 - 2003），國立臺灣師範大學地理學系碩士論文，臺北市。
- 楊家彰（2011）。龍崎地區開發的歷史變遷。國立臺南大學臺灣文化研究所碩士班碩士論文，臺南市。
- 楊慶煌、張筱貞、楊明富、柯人豪、胡發韜、黃淑梅、周慰宗（2014）。〈輔導會真情故事—事業機構篇〉，國軍退除役官兵輔導委員會。
- 黃炳文、紀淑怡、沈雅萍（2016）。〈農村再生發展指標與策略之研究〉，《台灣農學會報》，17(2)，215-230。
- 黃文博（1998）。《南瀛地名誌》，台南縣立文化中心。
- 國家發展委員會（2017）。「設計翻轉、地方創生」計畫規劃作業指引。
- 國家發展委員會（2020）。加速推動地方創生計畫（110年至114年）【核定本】
- 葉銘哲、鍾智昕、林謙佑、林奐宇（2016）。〈台南山坡地竹林資源調查與土地管理之研究〉，《台灣林業科學》，31(3)，257-269。
- 劉有為（2017）。參與式環境治理的政治生態學分析-以台灣地質公園示範區為例。國立臺灣師範大學地理學系碩士論文，臺北市。
- 鄧如廷（2020）。實效社區治理模式之探討—以利澤社區執行農村再生計畫為例。臺北市立大學社會暨公共事務學碩士班碩士論文，臺北市。
- 賴鳳雲、譚鴻仁（2011）。〈臺中合樸農學市集的形成過程：行動者網絡理論的

觀點》，《地理研究》，54，19-42。

蔡旭楓（2018）。探究農村再生與環境教育對農村社區永續發展的影響－以臺南市新光、天埔、無米樂社區為例。國立臺南大學環境與生態學院環境教育碩士在職學位學程碩士論文，臺南市。

簡韋琪（2013）。〈農村再生-推動農村再生〉，《農政與農情102年第249期》，行政院農業委員會。

Blaikie, P. (1985). *The political economy of soil erosion in developing countries*.

London & New York: Longman.

Blaikie, P., & Brookfield, H. (1987). *Land degradation and society*. London: Methuen.

Bunce, S. and Desfor, G. (2007) Introduction to “Political ecologies of urban waterfront transformations”. *Cities*, 24(4),251-258.

Burgess, J., Clark, J. and Harisson, C. M. (2000) Knowledges in action: an actor network analysis of a wetland agri-environment scheme, *Ecological Economics*,35,119-132.

Callon, M. (1986) Some elements in a sociology of translation: domestication of the scallops and fishermen of the St. Brieuc Bay. In: Law, J. (ed.) *Power, Action, Belief*, London: Routledge, 83-103.

Forsyth, T. (2008) Political ecology and the epistemology of social justice, *Geoforum*,39,756-764.

James B. Greenberg and Thomas K. Park. (1994). Political Ecology. *Journal of Political Ecology*,1,1-12.

Kortelainen, J. (1999) The river as an actor-network theory: The Finnish foresee industry utilization of lake and river system, *Geoforum*, 30,235-247.

Latour.B.(1983) Give me a laboratory and I will raise the world. In: Knorr-Cetina, K. D. and Mulkay, M.(eds.) *Science Observed: Perspectives on the Social Study*

Science, London: Sage Publications, 141-170.

Murdoch, J. (1997) Inhuman/nonhuman/human: actor-network theory and the prospects for a nondualistic and symmetrical perspective on nature and society, *Environment and Planning D*, 15, 731-756.

Robbins, P. (2004). *Political ecology: a critical introduction*, Malden: Blackwell.

Watts, M.J. (2011). *The dictionary of human geography*, D. Gregory, R. Johnston, G. Pratt, M. Watts & S. Whatmore Eds. New York: John Wiley & Sons.

網路資源

內政部統計查詢網，取自 <https://statis.moi.gov.tw/micst/stmain.jsp?sys=100>。

行政院農業委員會水土保持局網站（2012年9月7日），〈農業再生政策方針〉。取自

https://www.swcb.gov.tw/Policy/show_detail?id=98aba69a970a434db4d487436863f9f1。

台南市政府主計處（2018年6月4日），台南縣舊統計資料查詢。取自

https://account.tainan.gov.tw/News_Content.aspx?n=48&s=107。

台南市農業局（2021年8月24日），〈公務統計年報〉。取自

https://agron.tainan.gov.tw/News_Content.aspx?n=1289&s=11538。

台南市歸仁戶政事務所龍崎辦公處（2021年2月8日），龍崎區人口統計資料。取自

<https://web.tainan.gov.tw/Gueiren/cl.aspx?n=18126>。

台南文化局（2019年11月25日）。〈用藝術翻轉小鎮，用文化接駁世代〉，《天下雜誌》。取自 <https://www.cw.com.tw/article/5097841>。

台南市農業局（2021年4月14日）。〈龍崎工業區通過指定為自然保留區及地質公園〉。取自

https://www.tainan.gov.tw/News_Content.aspx?n=13370&s=7757423。

李文生（2018年7月19日）。〈崎頂老街創藝計畫 崑山科大結合龍崎區公所辦農

創市集》，《臺灣好新聞》。取自 <https://life.tw/?app=view&no=821989>。

林吉洋（2018年12月12日）。〈反龍崎掩埋場 創造11萬票奇蹟的歐吉桑—陳永和「光榮落選」專訪〉。《環境資訊中心》。取自 <https://e-info.org.tw/node/215460>。

政府統計資訊網，〈台南縣統計要覽〉。取自 <https://stat.ncl.edu.tw/browse.jsp?p=00239848>。

龍崎區公所，〈統計年報〉。取自 <https://longci.tainan.gov.tw/News.aspx?n=25400&sms=21173>。

政府統計資訊網，〈臺閩地區工商業普查報告・中華民國六十五年〉。取自 <https://stat.ncl.edu.tw/browse.jsp?p=01133135>。

崑山科技大學（2019年7月5日），〈公廣系攜手視訊系拍攝龍崎故事 打造農村自媒力〉。取自 <https://www.ksu.edu.tw/focusNews/detail/9036>。

崑山科技大學（2018年3月15日），〈公廣系赴龍崎社區踏查 青年「崎」聚助發展〉。取自 <https://www.ksu.edu.tw/focusNews/detail/7863>。

曾曉強（2004年9月12日）。〈科學的人類學-考察科學活動的無縫之網〉。取自 <https://www.wenmi.com/article/pxptl904lt72.html>。

謝和霖、黃煥彰（2018年6月5日）。〈龍崎爭議：何忍挖斷龍脈，讓廢棄物住聖山？〉，《看守台灣》。取自 <https://www.taiwanwatch.org.tw/node/1286>。

賴品瑀（2017年7月19日）。〈龍崎掩埋場爭議 地質學者：選址確屬活動斷層、人為技術無法克服〉。《環境資訊中心》。取自 <https://e-info.org.tw/node/206272>。

附錄一 訪談題綱

訪談題綱

1.	請問龍崎這天然的惡地環境給您的感覺是亦或您有什麼生活經驗回憶?
2.	請問您為何想投入團體或這項事件，是什麼原因造就您參與?
3.	對於在地方運作過程中帶給您最大的成就感或印象深刻的事情?遇到的困難是?最後成效是否顯著?
4.	對於中央的輔導計畫政策與資源是否有效解決困境，若能維持續航力他們最能著力的點或政策是?
5.	請問您希望政府可以對於保有龍崎(地方創生政策)之美有什麼改善之處或建議?
6.	請問您希望對於現在的龍崎有什麼未來展望藍圖與可行性建議?

訪談細項

1. 所以你覺得縣市合併之後，你反而覺得對於在地像是比較鄉鎮地方，反而資源是比較被剝奪的，不是資源更多這樣子？
2. 那為什麼當初會選在那個地方（空山祭），就是她應該有來先跟你們溝通...就是？
3. 那衝突的問題都是一樣的嗎?、那他們有想說提出什麼解決辦法，就是交通...？
4. 那你說以前在這裡生活，那你有沒有比較覺得以前跟現在的生活比較不一樣，或者你印象滿深刻，以前有可是現在沒有或是以前沒有現在卻有？還是都差不多？、那交通方面呢？
5. 那你們崎頂市場樓下那裡一樓...那裡你們不會有固定就是攤販進來嗎？
6. 可是我記得你們不是有社區發展協會?、那會影響（垃圾掩埋場爭議）到你們嗎？
7. 那你...這樣我覺得我這樣聽起來覺得你目前覺得對於據點這個比較有成就感...就是算辦得還不錯？

8. 所以你若以長照來說的話你是希望不管是地方政府、更上面的中央政府對於在地這個長照，他們做一些什麼計劃或資源會讓你更維持這樣？
9. 那如果你覺得以現在目前狀況來說，你希望政府如果可以做到什麼改善之處，會對你們幫助更大，不管是計畫阿資源或者是人力、交通其他？
10. 若以比較整體來說的話就是可能不只限制在崎頂里，一整個大龍崎區來說的話，你覺得還有什麼可以改善的地方。...或者是你覺得做得還不錯可以繼續下去。
11. 那最後還是想要再聊一下那個空山祭的問題，就是以目前第三屆來說，如果可以的話你是希望跟前二屆就是錯誤的事情不要再犯了，然後可以改善地方還有什麼？
12. 那你以...就是以你的角度來想，你會希望...如果以改善為前提，就是如果他真的有把這些地方改善的話，你會希望這個東西或這個活動（空山祭）持續辦下去？
-
13. 那我比較好奇的是一開始你們（策展團隊）怎麼會選在龍崎這個地方？
14. 那妳在這整個算從一開始的籌畫然後到溝通、執行，妳覺得帶給你最大的成就感或你印象滿深刻的事情是？
15. 那你有遇到什麼對你可能是挫折或是困難，比較難以達到你的預期的？
16. 那你鹽水跟龍崎都參與過了，那你覺得這兩個地方有什麼差異嗎？除了他們一開始地理位置比較不一樣，一個比較偏山區、一個比較平原地方。
17. 那如果以接下來我不知道你們之後會不會再繼續，如果以目前中央這個...以文化局來說好了，有沒有就是你覺得他們可以再改善的地方或者是對你們有什麼可以支持或更改善的地方。
18. 那你們知不知道就是之後龍崎其實他有申請一個龍崎牛埔地質公園這個東西，那你們就是對於這個有什麼想法或是有納入什麼東西嗎？
-
19. 首先想要請教區長，就是我知道你之前有在別的地方當過其他區的區長，然後後來最近近幾年轉調來這邊龍崎當區長，然後你也有當過環保科的那邊做

那些的事情。那我想請問就是你對於...身為一個你算是一個外地外面的人然後調來龍崎這邊，管理龍崎這裡的地方的大小事情，他們對於你的感覺是...從他們的地理環境或者是居民的生活樣貌，覺得跟其他區域有什麼不太一樣，或是對你印象滿深刻的地方？

20. 那對於人口逐漸外流，那你...應該是說區長你的想法是...覺得要怎麼去穩定這個人口這方面的問題，或者是怎麼吸引外地遊客或是外地的人想要來定居龍崎這個地方？
21. 那區長對於到目前為止來說你在整個地方運作的過程中，目前帶給你最大的成就感，你有覺得是什麼東西嗎或者是什麼事情這樣？
22. 那你遇到你覺得難以推動的事情或是遇到的困難問題？
23. 那目前龍崎因為我有參加過龍崎這邊前兩年的空山祭，然後對於中央這個...因為這個主要是文化局主導的，然後你對於他們這個...這個計畫或者是這個慶典這個類似藝術活動，你覺得是否有效解決你們龍崎區這邊的一些困境或者是帶來什麼好的東西或不好的東西？
24. 那你希望中央政府就是可以再加強的部分是？
25. 那你對於空山祭阿，他除了在虎形山公園那邊辦，你有什麼特別其他的想法或是他們可以做一些什麼的改變或是可以改善的地方？
26. 那另外對於龍崎工廠近年就是地質公園已經成立了嘛，那你對於他們的規劃還是作法上需要有什麼...需要注意的或者是要特別留意？
27. 那最後我想要總結就是區長你對於目前在地龍崎阿，除了你前面所敘述的人口外流阿、老年化以及空山祭如果要繼續辦的話，可能需要跟在地居民的生活習慣或者是藝術品需要跟在地的農產品結合什麼的，那你對於未來龍崎有什麼可以朝...繼續發展的方向或者是你覺得可以再改善的地方，或者是你有什麼願景或理想未來的龍崎？
28. 我想請問龍崎在地社區發展協會他們，他們會來公部門這邊有一些合作嗎？或者是...？

-
29. 那居民對於地質公園的看法...他們的想法是...？
30. 所以對於當地你出來選里長之後，在整個地方運作過程中帶給你最大的成就感或是覺得印象滿深刻的事情？
31. 但你在這整個運作過程中，或是執行事情的當中，你有覺得哪一個部分會覺得比較難以推動的，或是你覺得困難滿多的？
32. 那你對於中央這個政策阿，不管是地質公園或者是一些長照資源，是否真的有效解決你們這邊的困境或問題這樣？或者是你覺得哪裡需要可以再改善會更好一點？
33. 那你覺得他們（公部門）...如果可以讓你們這邊續航力再久一點，就是不管是地質公園這方面或者是其他政策方面，你覺得他可以再著力的點是？
34. 那其他像里長自己有在做的一些長照的動作資源那些，你覺得目前都還 OK 嗎？
35. 那從我記得因為前年龍崎這邊辦空山祭，然後他目前今年是第三屆，那你對於前兩屆你有什麼看法或者是你覺得你有什麼印象深刻的地方？
36. 那你對於不管是地方政府或是中央政府，你希望他們對於龍崎有什麼地方可以再更好的做法或者是政策？
37. 最後我想要問里長本身您對於現在的龍崎你有覺得有什麼想法就是，以後龍崎的發展或者是不管是對於長輩們的需求或者是地質公園成立或是接下來的空山祭，你有什麼大的願景？
-
38. 那我想先請問妳是這裡龍崎人嗎？還是外面來的人？
39. 所以妳以前都做照服員？
40. 那妳是從民國大概幾年？、所以永續發展協會也是在民國...？
41. 那因為最近近幾年地質公園那邊，以前是龍崎工業區嘛，後來不是轉變成要做地質公園，你對於這個地質公園這件事情你們協會阿有什麼看法或者是你覺得可以再...？
42. 那既然他現在分成兩派，那余理事長他或者是你們協會有努力想要修補彼此

的關係嗎？

43. 那除了就是目前我知道你們協會這邊、里長那邊、跟反對那邊，那其他居民呢，他們的想法？

44. 所以從民國 104 年之後，永續發展協會成立嘛，那他一樣以經濟型為主嗎？還是有轉型到？

45. 那因為近幾年這裡不是有舉辦空山祭嗎？從前年開始嘛，今年是第三屆，那你們對於空山祭這個的...這件事情你們的看法是怎樣？或是你們覺得他們有哪個部分做的還不錯或是哪裡需要再改善。

46. 所以他們這邊實際上他們在地居民的反映？

47. 那今年，我不知道今年你們目前的計畫進度到...有來跟你們協調嗎？

48. 那你覺得還有哪些地方不管是中央政府或地方政府給你們的幫助，就是什麼政策比較可以有續航力的或是著力的點？

49. 所以我剛剛跟你聊起來，主要還是...所以目前政府對於你們長照阿這個經費或是支援，是目前還 OK 的？

50. 這裡是你的老家，那你覺得你以前對...以前這裡的環境跟現在有什麼不一樣？

51. 那你有什麼印象深刻或是以前有現在反而比較沒有，除了竹器、竹編這些？

52. 那你那時候怎麼會決定想要來投入（社區發展協會）？

53. 那你在地方運作的過程中，就是不管是起初的社區那邊社區發展協會到你現在永續發展協會，那你覺得帶給你持續的動力或是你印象滿深刻的事情是什麼？

54. 那因為就是今年才地質公園那邊成立嘛，原本從龍崎工業區那邊轉為地質公園，那你對這塊有什麼看法或想法？

55. 那你...工業區那邊上班，你自己在...因為你自己有待過裡面嘛，對然後你覺得他給你的感覺，對於工業區對於龍崎人的感覺是怎樣？

56. 那對於整個運作...就是地方你在整個地方運作過程阿，除了碰到垃圾掩埋場的關係，可能引起一些爭議，那你覺得這過程中怎麼去...你覺得困難點在哪裡，

然後怎麼去...？

57. 那你覺得他們...你們比較難凝聚共識的問題是在？

58. 你覺得如果中央...不管是中央政府或是地方...在地地方政府可以給你們最大的著力支持你們的政策或是什麼點，讓你們可以持續？

59. 那因為近幾年龍崎這邊也是辦了空山祭，就是從前年開始，那你覺得它對於龍崎在地這個地方，帶來的感覺是怎樣或是你們對於這個的節慶或是活動你們的感覺？

60. 那他們空山祭對於或是你覺得還可以在改善的地方？

61. 那這樣我聽起來覺得主要還是以地方政府他們文化局，或是不管地質公園或是空山祭，還是主要他們政府...中央政府他們對於地方，就是感覺就是沒有接地氣的感覺嗎？

62. 那你對於以本身理事長或是你這個協會對於龍崎在地，你未來有什麼的想法或是願景，或是可以再改善的地方？

63. 反掩埋場原因？

附錄二 訪談同意書

受訪者：

您好，我是國立臺灣師範大學地理學系碩士班的學生，目前本研究為探討地方創生對於當地社區的影響，從社會與生態關係的過程，去探討其中的行動者網絡關係與地方發展。研究主題為「地方創生下之龍崎—臺南淺山惡地的政治生態發展案例」。期望藉由訪談的結果，整理分析後納入研究之內容以及參考。

因此透過深度訪談以了解龍崎之地方創生後的影響，更從中去探究龍崎整體淺山惡地發展的脈絡，以俾利研究探討。訪談進行約花您30分鐘至1小時時間，且為求真實與資料完整呈現您的意見，訪談過程會事先徵詢您的同意後錄音紀錄，以便後續研究上的資料整理運用及分析歸納上的執行，您的意見對於本研究十分重要，希望您能同意並予以協助，研究成果與資料的呈現將以保障您的權益與隱私為最大考量，您的個人資料一律隱匿不公開，敬請您放心參與。

若您對於本研究有任何疑慮或意見，隨時歡迎您與研究生聯繫。因此為了保障您的權利，若您同意參與本研究，請您於下方空白處簽名。感謝您的同意與配合，以利研究更為順利。本同意書分上下兩聯，分別您與研究者持有。再次感謝您的參與，且給予協助與支持！

國立臺灣師範大學地理學系碩士班

研究生：鄭又維

連絡電話：09*****

E-MAIL：****@gmail.com

指導教授：蘇淑娟 博士

研究生：_____

中華民國：____年____月____日

訪談同意書(研究者留存)

本人同意參與國立臺灣師範大學地理學系碩士班之研究生研究地方創生下之龍崎—臺南淺山惡地的政治生態發展案例訪談進行，並同意研究生於訪談過程中全程錄音，以俾利後續資料的整理與運用發表，此訪談內容全屬研究之運用，並於整理後作匿名處理使得發表，特立此同意書為憑。

立同意書人：_____ (簽名)

中華民國：____年____月____日