

第三章 研究方法

欲瞭解父母其對於為人父母角色的想法與行為時，以「直接詢問」的方式雖然可行，但卻易導致父母掩飾其真實態度之可能；因此，經由子女的角度，反而可能反映出父母的真實行為與態度（蘇建文，民57）。朱瑞玲（民78）亦認為：實際上對子女行為有影響的，應該是子女心目中對父母教養方式的認知，而非父母實際的教養行為。由上述可知，由子女對其父親角色扮演的認知來探討是一個可行的方式。因此，本研究以大高雄地區國中生為對象，旨在瞭解國中生所知覺的父子互動關係與其對未來父職角色的期待，研究設問卷調查法蒐集資料，並進一步分析。本章依研究架構、研究問題與假設、研究對象、研究工具、研究步驟及資料處理，分別加以說明如下：

第一節 研究架構

本研究之架構如圖 3-1-1：

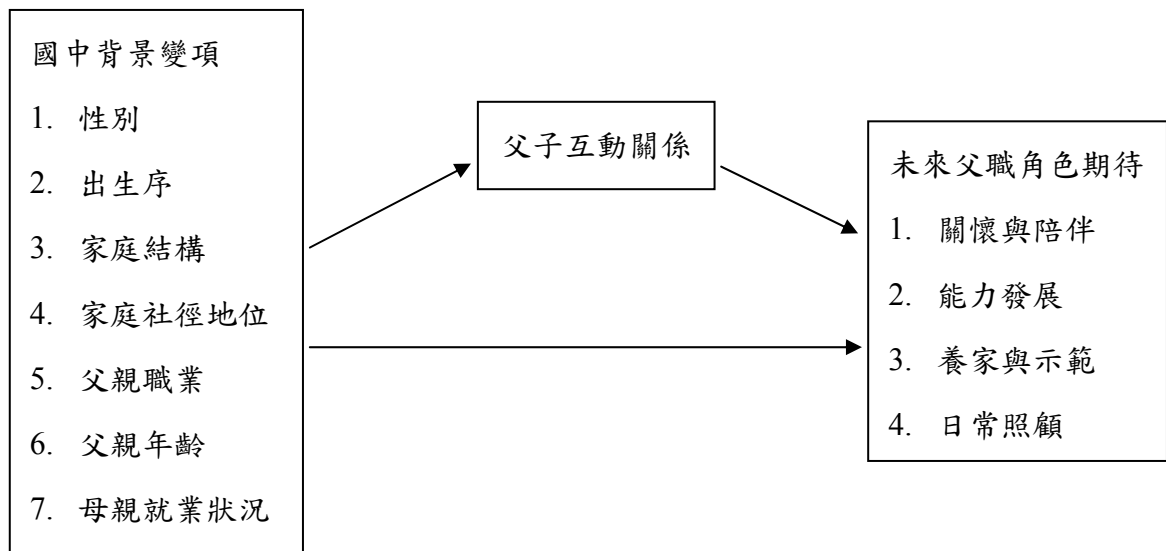


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究問題與假設

依據研究目的及文獻探討，提出下列研究問題與假設：

問題一：國中生的父子互動關係與未來父職角色期待之現況為何？

問題二：不同背景變項的國中生，父子互動關係是否有差異存在？

假設 2-1：不同性別的國中生，父子互動關係有差異存在。

假設 2-2：不同出生序的國中生，父子互動關係有差異存在。

假設 2-3：不同家庭型態的國中生，父子互動關係有差異存在。

假設 2-4：不同家庭社經地位的國中生，父子互動關係有差異存在。

假設 2-5：父親職業不同的國中生，父子互動關係有差異存在。

假設 2-6：父親年齡不同的國中生，父子互動關係有差異存在。

假設 2-7：母親就業狀況不同的國中生，父子互動關係有差異存在。

問題三：不同背景變項的國中生，未來父職角色期待是否有差異存在？

假設 3-1：不同性別的國中生，未來父職角色期待有差異存在。

假設 3-2：不同出生序的國中生，未來父職角色期待有差異存在。

假設 3-3：不同家庭型態的國中生，未來父職角色期待有差異存在。

假設 3-4：不同家庭社經地位的國中生，未來父職角色期待有差異存在。

假設 3-5：父親職業不同的國中生，未來父職角色期待有差異存在。

假設 3-6：父親年齡不同的國中生，未來父職角色期待有差異存在。

假設 3-7：母親就業狀況不同的國中生，未來父職角色期待有差異存在。

問題四：國中生之背景變項、父子互動關係是否會影響未來父職角色期待？

假設 4-1：國中生的背景變項（性別、出生排序、家庭結構、家庭社經背景、父親職業、父親年齡、母親就業狀況）會影響其父子互動關係。

假設 4-2：國中生的背景變項（性別、出生排序、家庭結構、家庭社經背景、父親職業、父親年齡、母親就業狀況）及父子互動關係會影響其未來父職角色期待。

第三節 研究對象

本研究旨在瞭解國中生父子互動關係與未來父職角色期望之關係，故以與父親同住之國中生為研究對象。以九十三學年度上學期，就讀於大高雄地區之國中生為研究母群，採分層比例叢集抽樣選取適當的受試對象。

根據九十二學年度高雄縣市教育概況統計資料顯示，高雄市的國中生人數有 63,303 人，高雄縣的國中生人數則有 43,477 人，合計大高雄地區共有國中生 106,780 人。根據 Krejcie & Morgan (1970) 建議之樣本推估方法，當母群總數超過 75,000 時，有效樣本數在 384 份以上，則抽樣誤差在 5% 以下；若有效樣本數在 1,052 份以上，則可將抽樣誤差控制在 3% 以下。本研究擬採用後者，故有效樣本人數至少在 1,052 份以上。且依據台閩地區少年生活狀況調查摘要分析少年與父母同住者占 76.6%，據此折算抽取樣本需達 1374 份以上。

考量縣市不同及行政區域的分布，選取學校為高雄市鼎金國中、陽明國中、龍華國中、五福國中、旗津國中、大義國中、七賢國中、獅甲國中、小港國中及右昌國中；高雄縣大灣國中、梓官國中、南隆國中、龍肚國中、旗山國中、中崙國中、中芸國中、寶來國中、嘉興國中及橋頭國中。每校皆抽取一、二、三年級各一班的學生進行施測，施測時間為九十三年十一月八日至二十五日。本研究正式問卷共發出 1989 份問卷，篩選出父母已婚且同住在一起的樣本，再刪除答題不完整及隨意作答者，得有效問卷共計 1487 份，有效率為 75%。正式施測樣本分布情形如表 3-3-1。

表 3-3-1 正式施測樣本分布情形

縣市	學校	有效問卷數			合計	有效率
		一年級	二年級	三年級		
高雄 市	三民區鼎金國中	26 (37) ^a	29 (36)	26 (37)	81 (110)	74%
	三民區陽明國中	37 (43)	33 (40)	33 (40)	103 (123)	84%
	左營區龍華國中	34 (39)	29 (36)	34 (39)	97 (114)	85%
	苓雅區五福國中	35 (40)	36 (40)	31 (39)	102 (119)	86%
	旗津區旗津國中	19 (29)	18 (36)	22 (30)	59 (95)	62%
	左營區大義國中	28 (35)	20 (33)	18 (29)	66 (97)	68%
	前金區七賢國中	19 (27)	20 (30)	33 (40)	72 (97)	74%
	前鎮區獅甲國中	16 (32)	23 (33)	20 (31)	59 (96)	61%
	小港區小港國中	b	35 (39)	34 (40)	69 (79)	87%
	楠梓區右昌國中	24 (35)	29 (33)	28 (35)	81 (103)	79%
高雄 縣	仁武鄉大灣國中	25 (33)	27 (37)	25 (37)	77 (107)	72%
	梓官鄉梓官國中	26 (33)	29 (37)	28 (34)	83 (104)	80%
	美濃鎮南隆國中	28 (36)	25 (35)	23 (34)	76 (105)	72%
	美濃鎮龍肚國中	15 (24)	13 (17)	23 (31)	51 (72)	71%
	旗山鎮旗山國中	32 (40)	34 (38)	32 (40)	98 (118)	83%
	鳳山市中崙國中	17 (27)	23 (27)	20 (29)	59 (83)	71%
	林園鄉中芸國中	23 (27)	19 (31)	25 (36)	67 (94)	71%
	六龜鄉寶來國中	20 (32)	14 (27)	21 (36)	55 (95)	58%
	岡山鎮嘉興國中	18 (19)	19 (27)	18 (30)	54 (76)	71%
	橋頭鄉橋頭國中	26 (32)	21 (30)	31 (40)	78 (102)	76%
	總計	468 (620)	496 (662)	523 (707)	1487 (1989)	75%

a：表（）內數字為回收問卷數。

b：一年級問卷未寄回。

第四節 研究工具

為達成研究目的，本研究以自編之「青少年父子互動關係與未來父職角色期待」問卷蒐集資料。茲就問卷各部分的編製過程、內容、計分方式與信效度考驗，說明如下：

一、問卷初稿的編製

一、個人背景資料：

包括受試者性別、出生序、家庭結構、家庭社經地位、父親職業、父親年齡與母親就業狀況。

其中家庭社經地位是根據 Hollingshead (1957) 社經地位指數計算方式，將父/母教育程度區分為五個等級：

I：研究所以上（包含博士、碩士）

II：專科或大學

III：國中、高中或高職

IV：小學或未上小學但識字

V：不識字

將父/母職業也區分為五個等級：

I：高級專業人員或高級行政人員

II：專業人員或中級行政人員

III：半專業人員或一般公務員

IV：技術性人員

V：無業、無技術或非技術人員

之後，將教育指數乘以 4，職業指數乘以 7，根據兩數相加之和，區分成五個社經地位等級：I 與 II 為高社經地位，III 為中社經地位，IV 與 V

為低社經地位。社經地位等級計算方式如表 3-4-1。本研究家庭社經地位取父親或母親社經等級較高者為代表。

表 3-4-1 社經地位等級計算方式

教育 等級	教育 指數	職業 等級	職業 指數	社經地位 指數	社經地位 等級	本研究 中之分類
I	5	I	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	I (52-55)	高社經
II	4	II	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	II (41-51)	
III	3	III	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	III (30-40)	中社經
IV	2	IV	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	IV (19-29)	
V	1	V	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	V (11-18)	低社經

二、父子互動關係量表

本量表將「父子互動關係」定義為「父親與子女在日常生活中產生交互作用的行為與感受」，並參考孫毓英(民 75)「親子溝通量表」、林妙娟(民 78)「親子關係量表」、鄭秋紅(民 82)「親子互動關係量表」、Salt(1991)的「父母親子接觸量表」，並實際訪談國中生瞭解父子互動現況以補充相關資料。問卷採 Likert 式四點量表，依「從未如此」、「很少如此」、「有時如此」與「總是如此」，分別以一分、二分、三分、四分計分，量表得分愈高，代表國中生父子間互動關係愈佳。

三、未來父職角色期待量表

本量表的編製參考王叢桂(民 87)「父母親職問卷」及相關文獻資料編訂而成。王叢桂之「父母親職問卷」乃是針對育有「幼兒到青春期」階段子女之父母，其擔負的責任來編製。因此，符合本研究國中生受試者的經驗，並加以修訂語句以配合青少年的理解程度。選項以態度為取向，採 Likert 式四點量表，依「非常不同意」、「不同意」、「同

意」與「非常同意」，分別以一分、二分、三分、四分計分，總量表得分愈高代表國中生對未來父職角色期待愈高。

另一方面，量表包括四個面向，分別是：「關懷與陪伴面向」得分越高，代表越重視父親對子女身心的關懷與陪伴成長；「能力發展面向」得分越高，代表越重視父親對子女各項能力的培養；「養家與示範面向」得分越高，代表越重視父親的努力工作程度與言行典範；「日常照顧面向」得分越高，代表越重視父親對子女生活起居的照顧。

二、 量表效度

父子互動關係量表及未來父職角色期待量表之效度，委請相關領域專家進行內容效度（content validity）審查。請專家逐題評定是否採用、修改後採用或刪除，並提供意見。效度專家名單參見附錄二，問卷題目修改情形參見附錄三。

三、 預試及修改工作

一、 問卷預試

預試問卷（附錄四）確定後，於民國九十三年十月十五日至二十二日，採立意叢集取樣，先抽取高雄縣、市三所國民中學的學生為樣本進行問卷預試工作，共發出 328 份問卷，經篩選出父母已婚且同住在一起的問卷，再刪除答題不完整及隨意作答者，得有效問卷共計 267 份，有效率為 81%。預試樣本分布情形如表 3-4-2：

表 3-4-2 預試樣本分布情形

受試者學校名稱	有效問卷數			合計
	一年級	二年級	三年級	
高雄縣青年國中	38 (41) ^a	37 (43)	37 (43)	112 (127)
高雄市正興國中	30 (35)	24 (32)	27 (36)	81 (103)
高雄市左營國中	28 (35)	25 (35)	21 (29)	74 (99)
總計	96 (111)	86 (110)	85 (107)	267 (328)

a：() 內數字為回收問卷數。

二、 預試量表項目分析

預試量表所進行的項目分析為：遺漏值檢驗、描述統計檢驗（包括平均數、標準差、偏態係數）、極端值比較、同質性檢驗（包括相關係數、因素負荷值）等四類七項指標。

參考邱皓政（民 89），將數據未臻理想的檢驗標準設定為：

1. 項目遺漏值高於.5%。
2. 項目平均數明顯偏離者，即超過全量表平均數的正負 1.5 個標準差。
3. 項目標準差小於.75，鑑別度較低。

4. 偏態明顯（偏態係數大於正負 1）。
5. 極端值 t 檢定：各取全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，未達顯著者即表該項目鑑別度較低。
6. 相關係數低於 .3，顯示該項目與全量表低相關。
7. 因素負荷量低於 .3，顯示該項目與全量表不同質。

表 3-4-3 為父子互動關係量表的預試項目分析，發現在父子互動關係量表上僅遺漏檢驗項目數據未臻理想，其中 17.18.19 三題的漏答，應是試題在次頁所造成的，整體而言父子互動關係量表的預試題目具適切性。

表 3-4-4 為父職角色期待量表的預試項目分析，結果發現父職角色期待量表在標準差檢驗上，整體鑑別度偏低。偏態則有 1.2.13.14 題的偏態係數大於正負 1。大體而言，父職角色期待量表項目分析數據未臻理想的情況並不嚴重，經整體考量仍全部採用，以保持量表概念的完整性。

表 3-4-3 父子互動關係量表-預試項目分析

題目內容	遺漏 檢驗	平均 數	標 準 差	偏態	極端 值 t 檢 定	相關 a	因素 負荷 b	累 計 數
1. 爸爸會和我一起吃早餐。	.4%	2.36	.91	.29	-7.8	.45	.51	0
2. 爸爸會和我一起吃晚餐。	.0%	3.24	.81	-.80	-6.7	.35	.39	0
3. 爸爸會和我一起從事休閒活動(如運動,看電影,玩電腦)	.4%	2.60	.92	-.05	-10.3	.54	.60	0
4. 爸爸會和我一起閱讀書報雜誌。	.4%	2.06	.86	.35	-10.1	.54	.60	0
5. 爸爸會和我一起聊天。	.4%	2.71	.91	.0	-13.8	.66	.72	0
6. 我不會坐在爸爸身邊看電視。	.0%	2.90	.90	-.40	-7.1	.40	.45	0
7. 我生病時,爸爸會照顧我。	1.1%*	3.16	.91	-.70	-9.5	.46	.52	1
8. 爸爸會認識我的同學或朋友。	.0%	2.49	1.0	.0	-10.5	.52	.58	0
9. 爸爸會鼓勵(幫忙)我和同學或朋友的活動。	.4%	2.56	.98	-.09	-11.7	.59	.65	0
10. 我難過時,爸爸會安慰或鼓勵我。	.7%*	2.62	1.0	-.1	-13.9	.69	.75	1
11. 爸爸會瞭解我功課的內容。	.4%	2.67	.98	-.2	-10.4	.57	.63	0
12. 爸爸會仔細聽我的想法。	.0%	2.68	.94	-.2	-17.6	.75	.80	0
13. 我和爸爸在一起時,總是不曉得該說什麼才好。	1.1%*	2.73	1.0	-.21	-7.9	.40	.43	1
14. 爸爸會說別家的孩子比我好。	.7%*	2.81	1.1	-.40	-5.4	.28	.31	1
15. 當我不接受爸爸的意見時,他會生氣。	.4%	2.62	.98	-.23	-5.7	.35	.37	0
16. 當我找爸爸講話時,他會放下自己手邊的工作聽我說。	.4%	2.57	.91	-.11	-8.3	.49	.54	0
17. 爸爸會注意到我的情緒變化。	1.5%*	2.81	.91	-.30	-9.8	.57	.64	1
18. 我能夠很自在地對爸爸表達我真正的感受。	1.5%*	2.43	.92	.15	-14.6	.65	.71	1
19. 我有事情或困擾時,會找爸爸商量。	1.5%*	2.51	1.0	.0	-18.8	.73	.78	1
全量表	.5%	2.67	.67					

a. 信度分析所提供之校正後項目總分相關(Correlated Item-Total Correlation)係數。

b. 主成分分析單一因數原始因數負荷值。

* 表此題在此項目指標上未臻理想。

表 3-4-4 父職角色期待量表-預試項目分析

題目內容	遺漏 檢驗	平均 數	標準 差	偏態	極端 值 t 檢定	相關 a	因素 負荷 b	累 計 數
1. 重視子女學業以外的能力發展。	.0%	3.53	.57*	-1.1*	-14.5	.60	.63	2
2. 鼓勵子女朝自我興趣與性向發展。	.4%	3.53	.66*	-2*	-7.7	.41	.44	2
3. 讓子女在受尊重的環境長大。	.0%	3.68	.52*	-1	-11.3	.55	.58	1
4. 本身的品格、言行，要成為子女的模範。	.0%	3.53	.60*	-1	-12.5	.54	.57	1
5. 管教與規範子女的言行舉止。	.4%	3.40	.61*	-.7	-16.1	.51	.54	1
6. 表達對子女的愛意。	.0%	3.36	.59*	-.3	-14.7	.56	.59	1
7. 傾聽接納子女的話。	.0%	3.36	.54*	-1	-14.8	.59	.62	1
8. 與子女一起從事休閒活動。	.0%	3.59	.57*	-1	-12.4	.57	.60	1
9. 關心子女的學業表現。	.0%	3.57	.54*	-.87	-16.6	.63	.65	1
10. 協助子女做功課。	.0%	3.45	.60*	-.7	-12.7	.56	.59	1
11. 與子女一同討論新知識。	.4%	3.47	.57*	-.6	-12.0	.54	.57	1
12. 培養子女日常生活的技能。	.0%	3.63	.52*	-.9	-12.1	.58	.61	1
13. 培養子女與人相處的能力。	.0%	3.67	.50*	-1.1*	-11.8	.63	.66	2
14. 注意子女的身體健康。	.0%	3.74	.45*	-1.2*	-12.7	.68	.72	2
15. 注意子女的飲食均衡。	.4%	3.66	.49*	-.9	-14.4	.64	.67	1
16. 注意子女的情緒反應。	.0%	3.54	.52*	-.4	-17.3	.66	.69	1
17. 注意子女的儀容整潔。	.0%	3.53	.52*	-.4	-14.5	.61	.65	1
18. 為子女添購衣物或日常所需的物品。	.0%	3.35	.63*	-.5	-13.4	.53	.56	1
19. 在子女小的時候，陪他們談話、說故事。	.0%	3.51	.56*	-.72	-15.9	.58	.61	1
20. 以和善的態度對待子女。	.0%	3.64	.50*	-.85	-16.4	.68	.71	1

a. 信度分析所提供之校正後項目總分相關 (Correlated Item-Total Correlation) 係數。

b. 主成分分析單一因數原始因數負荷值。

* 表此題在此項目指標上未臻理想。

表 3-4-4 (續)

題目內容	遺漏 檢驗	平均 數	標準 差	偏態	極端 值 t 檢定	相關 a	因素 負荷 b	累 計 數
21. 教導子女分擔家務。	.4%	3.63	.49*	-.6	-14.7	.62	.65	1
22. 與家人共享休閒生活。	.0%	3.69	.50*	-1	-11.8	.60	.64	1
23. 與子女一起學習新事務，不斷自我成長。	.0%	3.61	.55*	-1	-13.2	.63	.66	1
24. 妻子與有良好的溝通。	.4%	3.68	.48*	-.86	-14.0	.64	.68	1
25. 提供家庭穩定的收入。	.0%	3.67	.49*	-.91	-12.4	.57	.61	1
26. 與妻子共同分擔家務工作。	.0%	3.61	.53*	-1	-13.0	.56	.59	1
27. 調整自己的人生計劃，以支持妻子與子女的成長。	.0%	3.60	.50*	-.52	-20.3	.66	.69	1
28. 建立良好的社會資源，提供子女未來發展的機會。	.0%	3.59	.53*	-.76	-19.7	.69	.72	1
29. 協助子女做個人生涯（就學、就業、婚姻…）發展的計畫。	.0%	3.39	.62*	-.70	-13.3	.52	.54	1
30. 對工作努力付出，成為子女未來的工作典範。	.7%	3.58	.52*	-.66	-16.3	.64	.66	1
31. 營造和諧的家庭氣氛。	.4%	3.73	.46*	-1	-11.8	.61	.66	1
32. 工作收入要能夠使全家人過著良好品質的生活。	.4%	3.58	.55*	-.9	-13.6	.60	.64	1
33. 讓子女願意對他表達意見。	.4%	3.62	.51*	-.78	-12.1	.57	.61	1
全量表	.13%	3.58	.33					

c. 信度分析所提供之校正後項目總分相關 (Correlated Item-Total Correlation) 係數。

d. 主成分分析單一因數原始因數負荷值。

* 表此題在此項目指標上未臻理想。

四、 量表信度分析

一、 預試量表信度分析

以 Cronbach α 係數考驗父子互動關係量表與父職角色期待量表的內部一致性，結果如表 3-4-5，發現各量表 Cronbach α 係數在 .77~.95 間，具有良好的信度。

表 3-4-5 預試各量表的信度分析

量表名稱	題數	題號	Cronbach α 值
<u>父子互動關係量表</u>	19	1-19	.89
<u>父職角色期待量表</u>	33	1-33	.95
關懷與陪伴	12	3. 6. 7. 8. 16. 19. 20. 22. 24. 27. 31. 33.	.90
能力發展	10	1. 2. 9. 10. 11. 12. 13. 23. 28. 29	.86
養家與示範	5	4. 5. 25. 30. 32	.77
日常照顧	6	14. 15. 17. 18. 21. 26	.78

二、 正式量表信度分析

正式問卷（附錄五）施測後，再以 Cronbach α 係數考驗父子互動關係量表與父職角色期待量表的內部一致性，結果如表 3-4-6，各量表 Cronbach α 係數在 .74~.95 間。

表 3-4-6 正式各量表的信度分析

量表名稱	題數	題號	Cronbach α 值
<u>父子互動關係量表</u>	19	1-19	.90
<u>父職角色期待量表</u>	33	1-33	.95
關懷與陪伴	12	3. 6. 7. 8. 16. 19. 20. 22. 24. 27. 31. 33.	.89
能力發展	10	1. 2. 9. 10. 11. 12. 13. 23. 28. 29	.87
養家與示範	5	4. 5. 25. 30. 32	.74
日常照顧	6	14. 15. 17. 18. 21. 26	.80

第五節 研究步驟

本研究步驟實施的時間如表 3-5-1。

壹、 確定研究主題

廣泛閱讀相關文獻，並確定研究主題。

貳、 擬定研究計畫

確定研究主題後，進行相關資料的收集，加以研讀、整理、分析；並據此進行文獻探討，擬定研究架構，開始研究計畫的撰寫。

參、 編製問卷

根據國內外文獻及研究架構編擬本研究之問卷。初稿完成後，與指導教授共同討論修正問卷，並請國中生試答以了解問卷題目用詞、語意是否適切。

肆、 專家效度、問卷預試

委請相關領域學者為問卷內容進行專家效度，根據專家意見修改問卷以提高其內容效度，然後進行問卷預試。

伍、 問卷修改、定稿

綜合預試問卷之資料處理結果、專家審查結果，再度進行問卷之修訂、選題、定稿。

陸、 抽樣及正式施測

按高雄縣、市國中生比例抽取受試對象，進行正式問卷施測。

柒、 資料統計與分析

將正式施測結果編碼後輸入電腦，以 SPSS for Windows (11.0 版) 套裝統計軟體來進行資料的處理與分析。

捌、 撰寫研究結果

依據文獻探討及問卷統計資料撰寫研究結果。

表 3-5-1 研究步驟時間表

研究步驟	92 年												93 年						94 年
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	7	8	9	10	11	12	1
收集閱讀文獻	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
確定研究主題	■	■	■																
擬定研究計畫				■	■	■	■	■	■										
研究計畫口試											■								
編製問卷 專家效度												■	■	■					
問卷預試															■				
問卷修改、定稿															■	■			
抽樣及正式施測																	■		
資料統計與分析																	■	■	■
撰寫研究結果																■	■	■	■

第六節 資料處理與分析

本研究擬利用 SPSS for Windows (11.0 版) 套裝統計軟體來進行資料的處理與分析。所採計的統計方法有：

- 壹、以次數分配、百分比、平均數、標準差呈現受試樣本的基本資料、父子互動關係與未來父職角色期待的現況，以回答問題一。
- 貳、應用 t 考驗 (t Test)、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA) 及薛費 (Scheffe Method) 事後比較，考驗國中生個人背景變項與父子互動關係及其對父職角色期待是否有差異，以檢定問題二、三的假設。
- 參、以多元迴歸分析 (Multiple Regressing) 國中生個人背景變項、父子互動關係對父職角色期待的影響，以檢定問題四的假設。

