

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討台南縣國中學生政治態度之現況，及個人背景因素對其政治態度的影響。根據研究目的與文獻探討之結果，建立本研究之架構，再採用問卷調查方式，以台南縣國中學生為取樣範圍進行施測，以分析探討學生之政治態度及政治態度和背景因素之間的相關性。本章分為研究架構、研究對象、實施工具、研究程序、資料處理等五個部分，分節加以敘述。

第一節 研究架構

本研究旨在探討台南縣國中學生的政治態度，根據研究動機與目的，本研究之流程如圖3-1-1；研究架構如圖3-1-2所示：

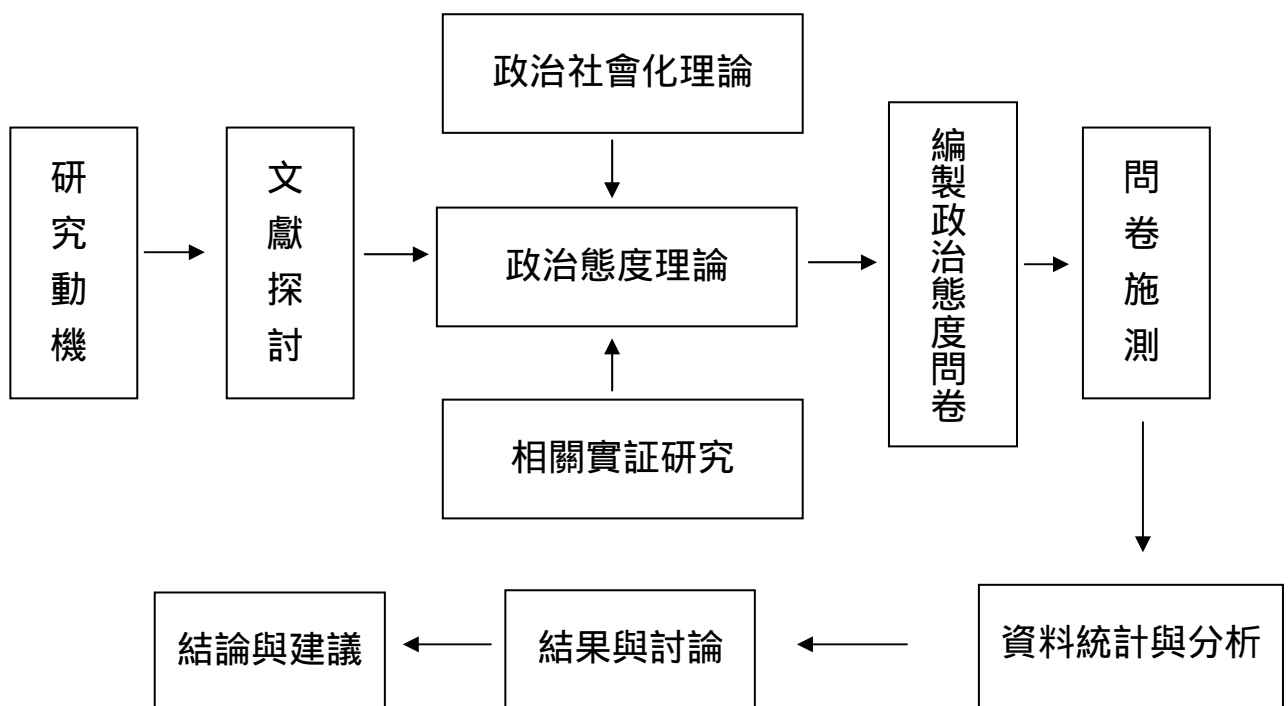


圖3-1-1：本研究流程圖

資料來源：本研究繪製

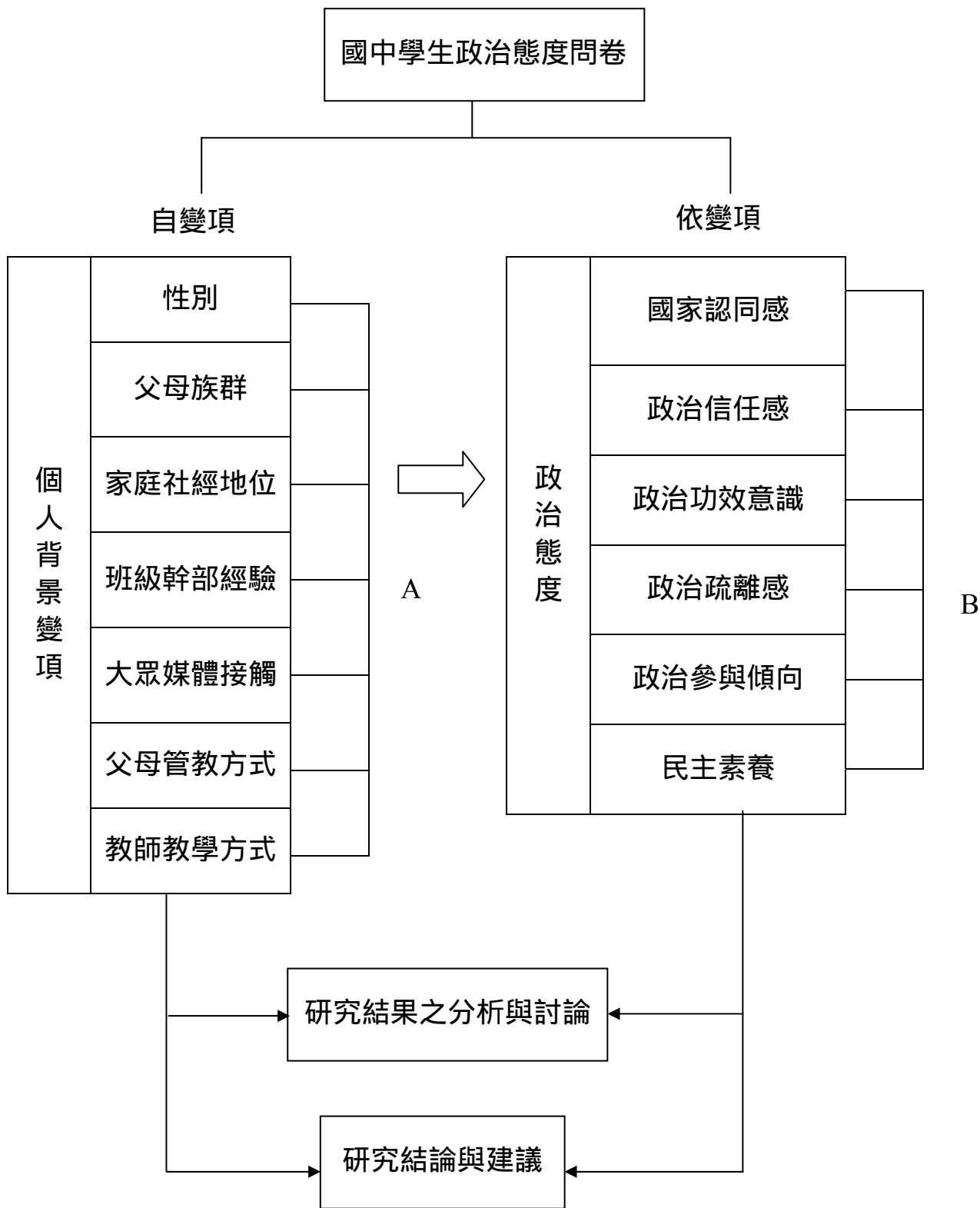


圖3-1-2：本研究架構圖

資料來源：本研究繪製

由3-1-2的架構圖中可知本研究旨在探討不同個人背景變項的國中學生，在政治態度之差異情形，如圖3-1-2的A所示，並探討政治態度各面向間的相關情形，如圖3-1-2的B所示。

壹、就自變項而言

本研究架構是以性別、父母族群、家庭社經地位、班級幹部經驗、大眾傳播媒介的接觸、父母管教方式、教師教學方式等為自變項。分別敘述如下：

一、性別

本研究將性別分為男、女兩類，藉以探討台南縣國中男生與國中女生在政治態度上是否有顯著差異。

二、父母族群

本研究將父母族群分為閩南人、外省人、客家人、原住民、其他等五類，藉以探討是否因父母族群之不同，而學生在政治態度上有顯著差異。

三、家庭因素

家庭因素包括內容相當繁複，本研究僅取家庭的社經地位以及家長管教方式兩項，藉以探究家庭社經地位的不同是否對學生的政治態度有顯著差異，以及家長管教方式之不同是否對學生的政治態度有顯著差異。

其中家庭社經地位依美國學者A.B.Hollingshed設計，經國內學者林生傳修改的兩因素社會指數法（Two Factor Index of Social Position），將職業等級與教育程度加權，以職業等級高低指數乘以7、教育程度指數乘以4相加之和，做為家庭社經地位的指數，本研究依研究需要分為「低社經地位」、「中社經地位」、「高社經地位」三類。家長管教方式則依研究者所編之量表，依照得分之高低分為「民主式」與「權

威式」兩類。

四、班級幹部經驗

班級幹部經驗是指學生進入國中階段以後至施測期間，共五個學期，擔任班級幹部的經驗。本研究所稱之班級幹部經驗，包括正、副幹部，但不包括排長、組長、各科小老師等非正式選舉之全班性質的幹部。本研究依學生擔任幹部之次數比例，來探討學生之幹部經驗是否對政治態度有顯著差異。

五、大眾媒體接觸

大眾傳播媒介的類型很多，一般包括印刷媒介(如報紙、雜誌等)、電子媒介(如廣播、電視等)兩種，此外還有如網路、手機的新興科技所產生的傳媒。近年來，網際網路的快速發展衝擊了人類生活的各個層面，如：商業交易、人際互動、生活形態等，而根據研究者觀察得知多數國中生上網的目的是為了線上遊戲，以及利用即時通系統與網友聊天，因此本研究未將網路納入變項，而僅就國中學生常接觸的電視為研究範圍，針對受試者每週收看电视新聞的次數，來探討是否對其政治態度產生影響。

六、教師教學方式

本研究所謂的教師教學方式係指教師在教學情境中所扮演的角色行為，包括與學生的互動方式、鼓勵學生發言、獎勵學生參與、採行較民主和活潑的上課方式等。本研究依研究者所編之量表，依照得分之高低分為，將教師教學方式分成「民主式」的教學方式與「權威式」的教學方式。

貳、就依變項而言

本研究架構是以政治態度為依變項。本研究所謂之政治態度乃以研究者所編之政治態度量表為測量工具，內容包含：國家認同感、政

治信任感、政治功效意識、政治疏離感、政治參與傾向、民主素養等六項。

一、國家認同感

本研究所謂國家認同感是指民眾對國家範圍、人民、政府與主權的界定與認同。

二、政治信任感

本研究所謂政治信任感是指個人對政治人物、政府整體或政府政策進行評估後，決定信任與否的一種心理傾向。

三、政治功效意識

本研究所謂政治功效意識是指個人認為其政治行動對於政治過程有一定或能有所影響的感覺。

四、政治疏離感

本研究所謂政治疏離感是指民眾對政治體系的負面評價，以及民眾認為自己沒有能力影響政治的心理態度。

五、政治參與傾向

本研究所謂政治參與傾向是指政治成員透過各種方法，直接或間接介入政治事務，企圖影響政府決策的過程。

六、民主素養

本研究所謂民主素養是指個人對民主政治的價值、規範、原則的認知、感情與行為趨向。

第二節 研究對象

本研究對象是以九十五學年度第一學期就讀台南縣縣立國民中學九年級學生為範圍，並不包括私立國中、特殊學校、夜間部及進修補校之學生。為期研究對象具有代表性，乃以「分層叢集取樣」(stratified cluster sampling method)方式進行之，茲將母群、樣本概況及其取樣過程說明如下：

壹、母群體

本研究係以台南縣九十五學年度第一學期就讀縣立國民中學九年級學生為研究的母群體。研究者的取樣過程，根據教育部統計處的資料顯示，台南縣共有43所縣立國民中學，九年級在學生人數共計10285人，詳細人數乃依其地區整理，如表3-2-1。

表3-2-1：本研究母群體人數統計表

行政區	學校名稱	九年級 班級數	九年級 男生人數	九年級 女生人數	九年級 總人數	所佔比率 %
新營區 (新營市 鹽水鎮 白河鎮 柳營鄉 後壁鄉 東山鄉)	南新國中	13	173	246	419	4.07
	新東國中	21	400	401	801	7.79
	太子國中	1	11	6	17	0.17
	鹽水國中	6	111	86	197	1.92
	白河國中	6	117	99	216	2.10
	柳營國中	2	19	20	39	0.38
	後壁國中	2	29	20	49	0.48
	菁寮國中	1	11	15	26	0.25
	東山國中	3	40	58	98	0.95
	東原國中	1	14	14	28	0.27
曾文區 (麻豆鎮 下營鄉 六甲鄉 官田鄉 大內鄉)	麻豆國中	13	210	220	430	4.21
	下營國中	6	112	111	223	2.17
	六甲國中	7	144	116	260	2.53
	官田國中	3	57	54	111	1.19
	大內國中	2	36	34	70	0.68

表3-2-1 (續)

北門區 (佳里鎮 學甲鎮 西港鄉 七股鄉)	佳里國中	18	307	322	629	6.12
	佳興國中	2	36	34	70	0.68
	學甲國中	7	142	115	257	2.50
	西港國中	8	123	148	271	2.63
	後港國中	1	19	17	36	0.35
	竹橋國中	2	19	24	43	0.42
	昭明國中	9	214	191	405	3.94
	將軍國中	2	25	27	52	0.51
	北門國中	3	40	35	75	0.73
新化區 (新化鎮 善化鎮 新市鄉 安定鄉 山上鄉 玉井鄉 楠西鄉 南化鄉 左鎮鄉)	新化國中	13	262	237	499	4.85
	善化國中	10	199	157	356	3.46
	新市國中	7	118	136	254	2.47
	南科國中	8	157	135	292	2.84
	安定國中	8	133	165	298	2.90
	山上國中	2	22	26	48	0.47
	玉井國中	6	80	76	156	1.52
	楠西國中	3	43	38	81	0.79
	南化國中	2	24	18	42	0.41
	左鎮國中	1	7	5	12	0.17
新豐區 (仁德鄉 歸仁鄉 關廟鄉 龍崎鄉 永康市)	仁德國中	10	185	170	355	3.45
	文賢國中	5	83	70	153	1.49
	歸仁國中	25	485	472	957	9.30
	沙崙國中	0	0	0	0	0
	關廟國中	9	161	170	331	3.22
	龍崎國中	1	7	5	12	0.01
	永康國中	23	440	412	852	8.28
	永仁國中	8	110	120	230	2.24
	大橋國中	14	285	250	535	5.20
合計	294	5210	5075	10285	100	

資料來源：教育部統計處 http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.htm

貳、樣本

本研究樣本之選取，乃採分層叢集取樣法（stratified cluster sampling method），即叢集取樣法（cluster sampling）與分層隨機取樣法（stratified random sampling）合併使用。首先將台南縣國民中學依相近的地理區劃分為五區，分別為新營區、曾文區、北門區、新化區、新豐區，然後依人數比例決定抽取29所學校，為配合學校之編制，並減少施測學校之困擾，故以班級為單位進行叢集取樣，在九年級中隨機抽取1至3班進行施測，若該校班級總數超過20班則抽取3班、班級總數超過10班則抽取2班、班級總數未到10班則抽取1班為樣本，共計29個班級，總樣本數1059人，佔母群體的10.3%。本研究之施測工作自民國九十五年九月初發出問卷，於民國九十五年九月下旬完成施測，回收問卷1059份，剔除填答不完整、完全未填答、過半連續填答同一答案（因問卷有反向題的偵錯設計）的廢卷40份，得有效問卷共計1019份，實際有效回收率達96.22%，佔母群體的9.91%。而其他相關研究之回收率如下：吳宜芳（2003）之研究，回收率為95.19%；陳現義（2002）之研究，回收率為96.87%，顯示本研究之回收率頗佳。本研究有效樣本之分佈情形如表3-2-2所示。

表3-2-2：本研究有效樣本之分佈表

行政區	學校名稱	抽樣班級數	男生人數	女生人數	合計	有效問卷
新營區	南新國中	2	19	17	74	73
			18	20		
	新東國中	3	18	19	103	99
			22	14		
			18	12		
曾文區	麻豆國中	2	21	15	75	73
			22	17		
	六甲國中	1	18	20	38	36
北門區	佳里國中	3	18	19	113	113
			17	20		
			22	17		
	西港國中	1	18	17	35	33
	昭明國中	1	21	16	37	36
新化區	新化國中	2	18	19	74	70
			19	18		
	善化國中	2	20	18	75	71
			19	18		
	南科國中	1	18	17	35	34
新市國中	1	18	18	36	36	
新豐區	仁德國中	1	20	17	37	35
	歸仁國中	3	20	17	110	100
			17	18		
			17	21		
	關廟國中	1	16	19	35	35
	永康國中	3	18	19	110	104
			18	18		
			19	18		
大橋國中	2	16	20	36	36	
		18	18	36	36	
合計		29	543	516	1059	1019

資料來源：本研究整理

第三節 研究工具

本研究旨在探討台南縣國中九年級學生之政治態度，根據研究目的以及相關文獻探討的結果，設計適合國中學生使用的「國中學生政治態度問卷」，採問卷調查方式進行研究。問卷包括三部份，分別為個人基本資料、教師教學方式與父母管教方式、政治態度量表。為求範圍明確、作答簡便及易於統計，本問卷採封閉式問題設計，至於題目之選取設計，則引用或改編國內外相關研究所施測過的問卷題目為主，並經過預試修正後，編製成正式問卷，茲將本研究工具之編製過程及其主要內容說明如下：

壹、量表架構

一、個人基本資料

此部份共9題，用以蒐集學生各項資料，包括性別、父母親族群、父母親教育程度、父母職業、學生幹部經驗、大眾媒體接觸等變項的基本資料。本研究各變項的內涵及數值界定方式，分述如下：

- (一) 性別：分為男、女兩類，在數值上男性定為「1」、女性定為「2」。
- (二) 父母親族群：本研究將族群分為閩南人、客家人、外省人、原住民和其他等五個類別，分別以數值1-5代表之。
- (三) 父母社經地位：包含家長職業及家長教育程度兩項，父母親的職業與教育程度均是依照林生傳（1990）修譯A.B.Hollingshead設計之「兩因素的社會地位指數」（Two Factor Index of Social Position）區分法，計算方式係採學生父母教育程度與職業類別，進行加權後求出一綜合指數，再依據此綜合指數區分為五等級的社經地位。
 - 1、父母教育程度：指學生父母的最高學歷。分為不識字、國小、國中或高中（職）、專科或大學、研究所碩士或博士，分別以數值1-5

代表之。

- 2、父母職業：第一類為無技術、非技術性工人、第二類為技術性工人、第三類為半專業及一般公務人員、第四類為專業及中級行政人員、第五類為高級專業及行政人員，分別以數值1-5代表之，其詳細職業分類如表3-3-1。此外，若學生無法判斷父母職業為哪一類，則可於「6.其他___」欄中說明，由研究者來加以分類。

表3-3-1：職業分類表

<p>第一類：工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、工友、臨時工、建築物看管人員、門房、傭工、女傭、服務生、家庭主婦或無職業等。</p> <p>第二類：技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁縫師、廚師、美容師、理髮師、郵差、士兵、官兵、打字員、領班、監工等。</p> <p>第三類：技術員、技佐、委任級（初階）公務人員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、女警隊員、消防隊員、船員、秘書、代書、演員、服裝設計師、小型企業負責人等。</p> <p>第四類：中小學校長、中小學教師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、薦任級（中階）公務員、省議員、院轄市議員、公司行號科長、經理、記者、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、中型企業負責人等。</p> <p>第五類：大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、國大代表、立法委員、監察委員、考試委員、特任或簡任級（高階）公務人員、董事長、總經理、將級軍官等。</p>
--

資料來源：林生傳，1990：49

本研究對於社經地位之計算是以父母親中教育程度或職業等級較高者為代表。計算時，將職業等級及教育程度加權合併，將職業等級高低指數乘以7、教育指數乘以4相加之和，做為家庭社經地位指數，並將之區分為五個等級，如表3-3-2，研究者依本研究之需要，將第一、

二級歸為高社經地位；第三為高社經地位；第四、五級歸為低社經地位。

表3-3-2：家庭社經地位指數計算表

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
第一級	5	第一級	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	第一級（高）
第二級	4	第二級	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	第二級（高）
第三級	3	第三級	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	第三級（中）
第四級	2	第四級	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	第四級（低）
第五級	1	第五級	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	第五級（低）

資料來源：資料來源：林生傳，1990：49

（四）幹部經驗：指學生從國中至施測期間（共五學期），各學期擔任班級幹部的經驗，本研究所稱之班級幹部經驗，包括正、副幹部，但不包括排長、組長、各科小老師等非正式選舉之全班性質的幹部。本研究依學生擔任幹部之次數比例分為未曾擔任、偶爾、經常等三類。偶爾是指擔任班級幹部一次；經常是指擔任班級幹部二次以上。分別以數值1-3代表之。

（五）大眾媒體接觸：指收看電視新聞為主，並將其分為每週收看0-1次、2-3次、4次以上，分別代表接觸頻率為很少、偶爾、經常等三類，分別以數值1-3代表之。

二、教師教學方式與父母管教方式

家長及教師是影響學生言行的重要人物，此部份量表主要在探討教師教學方式與父母管教方式對學生政治態度之影響。本研究參考王志嫻（1999）、曾欣儀（2001）之研究問卷編製而成。

三、政治態度量表

研究者歸納文獻中學者對政治態度內涵之探討，將本研究政治態度的範圍界定為「國家認同感」、「政治信任感」、「政治疏離感」、「政治功效意識」、「政治參與傾向」、「民主態度與素養」等六個面向。本量表為研究者自編，主要參考的相關量表如下：

- (一) 國家認同感：民眾對國家範圍、人民、政府與主權的界定與認同。此部量表參考陳義彥（1991）、張雪君（1995）之研究問卷中有關國家認同感部分所編製。
- (二) 政治信任感：指個人對政府官員、政府公共政策的信任態度。此部分量表參考王錦雀（1995）、張雪君（1995）之研究問卷中有關政治信任感部分所編製。
- (三) 政治功效意識：指個人認為其政治行動對於政治過程有一定或能有所影響的感覺（Campbell & Miller, 1954:187）。其中包括了「內在功效」即個人相信自己擁有能力能夠了解政治事務、過程，以及參與政治活動的程度；而「外在功效」則涉指個人相信政府官員對於人民需求有所反映與重視的程度。此部分量表參考林嘉誠（1987）、王錦雀（1995）之研究問卷中有關政治功效意識部分所編製。
- (四) 政治疏離感：指民眾對政治體系的負面評價，以及民眾認為自己沒有能力影響政治的心理態度（Schwartz, 1973:14-15）。此部分量表參考林嘉誠（1987）、王錦雀（1995）之研究問卷中有關政治疏離感部分所編製。
- (五) 政治參與傾向：指政治成員透過各種方法，直接或間接介入政治事務，企圖影響政府決策的過程。此部分量表參考張雪君（1995）、王志嫻（1999）之研究問卷中有關政治參與傾向部分所編製。

(六) 民主素養：指個人對民主政治的價值、規範、原則的認知、感情與行為趨向。此部分量表參考王錦雀(1995)、王志嫻(1999)之研究問卷中有關民主態度與素養部分所編製。

四、填答及計分方式

教師教學方式與父母管教方式之量表的計分方式，依受試者在「總是如此」、「經常如此」、「有時如此」、「從未如此」四種選項上的得分依序為4分、3分、2分、1分，而反面題採反向計分。依照得分之高低，將教師教學方式及父母管教方式分成「民主式」與「權威式」兩種。

政治態度之量表採Likert五點量表(Likert-type Scale)，研究題項之設計採正、反向題並呈，正向題計分從「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」等，分別給予5分到1分，而反面題採反向計分，亦即答「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」分別給1分、2分、3分、4分、5分。若有漏填或無法分辨其意者，則在電腦上以遺漏值「9」處理，計分上以0分計算；若是漏答題數過半或填答等級過度集中(即連續填答同一答案超過半數題項)，則以廢卷處理。本研究的政治態度量表部分由六個分量表所組成，各題分數可累加並予與比較，各分量表分數的加總即為總量表的總分，受試者得分愈高，表示政治態度愈趨於正向積極，反之得分越低，則政治態度愈趨向消極。

貳、編製歷程

一、編製問卷

本量表係參考本節量表架構說明所編製修訂而成，經指導教授指正，逐題檢核其適切性後，刪除題意不明和分類不適切的題目，再經專家及國中公民科教師審核修辭，挑選具代表性題目編製成施測政治

態度的預試量表。預試問卷內容於附錄一，預試量表題目分配情形於表3-3-3。

表3-3-3：本研究政治態度預試量表題目分配表

變項		包含題號	題數
社會化量表	教師教學方式	1、(2)、(3)、4、5、6	6
	父母管教方式	(7)、8、9、10、(11)	5
總計題數			11
政治態度量表	國家認同感	2、3、(10)、(23)、24、(41) 46、(48)	8
	政治信任感	1、4、9、11、(13)、15、33、47、 51、54	10
	政治功效意識	(19)、21、25、(26)、38、39、 52、53	8
	政治疏離感	16、17、30、35、37、40、42、44、 45	9
	政治參與傾向	6、7、12、14、18、27、29、31	8
	民主素養	(5)、8、(20)、(22)、(28)、 32、34、36、43、(49)、50	11
總計題數			54

註：() 為反向題

資料來源：本研究整理

二、問卷預試

為明瞭問卷對國中學生之適用情形、實際施測時可能發生之問題及得知量表的信、效度，預試問卷編定後，即進行預試，以為修訂量表之依據。因預試量表中題項為54題，故樣本人數至少應達到162人以上（吳明隆，2000：1-14）。故本研究抽取台南縣新東、歸仁、佳里、六甲、南科國中五所學校學生為預試樣本，預試時間為民國九十五年六月，共發出300份問卷，剔除作答不全及明顯亂答者20人，實得有效問卷共280份。然後將預試所得資料以Cronbach's α 和Item-Total Correlation 兩種方式來考驗量表的信度，最後根據結果，將問卷加以刪減修改，得正式之問卷定稿。

（一）Cronbach's α

本研究以量表預試後的全部有效樣本280人的填答結果進行內部一致性考驗，求得Cronbach α 值如表3-3-4、3-3-5所示。 α 係數愈大，表示試題間的一致性愈高，也意指所測量出的態度同質性愈高，內容取樣愈適當。由表3-3-4、3-3-5可看出，除教師教學方式量表、政治參與傾向分量表的信度稍低外，其餘各分量表之信度均良好；且政治態度總量表的 α 係數為.73，與國內其他政治態度相關研究，如：曾欣儀(2001)之研究， α 係數為.80；陳現義(2002)之研究， α 係數為.80；陳怡伶(2003)之研究， α 係數為.73等，信度相差不多，皆屬中高信度之問卷，顯示本研究問卷之信度頗佳。

表3-3-4：教師教學方式與父母管教方式之信度分析表

變項	Cronbach α 值
教師教學方式	.6863
父母管教方式	.7043

資料來源：本研究整理

表3-3-5：政治態度量表之信度分析表

變項	因素名稱	Cronbach α 值	
政 治 態 度	國家認同感	.7197	.73
	政治信任感	.8036	
	政治功效意識	.7042	
	政治疏離感	.7558	
	政治參與傾向	.6982	
	民主素養	.7006	

資料來源：本研究整理

(二) Item-Total Correlation

將預試所得資料利用電腦套裝SPSS進行處理，以「各題目與量表總分之相關值」及「刪除該題後之分量表 α 值」，作為選題的依據。為顧及題目之適切性，凡題目符合「與量表總分之相關係數在.30以下」以及「刪除該題後 α 值提高者」者予以刪除，其結果如表3-3-6、3-3-7。由表3-3-6可知，原預試題目11題中，共剔除不符合選項標準之第3、8題，共計2題。由表3-3-7可知，原預試題目54題中，共剔除不符合選項標準之第2、5、6、10、13、17、21、30、36、49、50、53題等，共計12題。

表3-3-6：教師教學方式與父母管教方式之信度分析表

因素名稱	預試題號	Item-Total Correlation (試題與分量表之相關)	Alpha if Item Deleted(刪題後的alpha值)	α 係數	刪除題目	正式問卷題號
教師教學方式	1	.3987	.6512	.6863		1
	2	.4314	.6405			2
	3	.2326 *	.7122 *			
	4	.4787	.6261			3
	5	.5650	.6020			4
	6	.4437	.6361			5
父母管教方式	7	0.3658	0.6923	.7043		6
	8	0.2588 *	0.7414 *			
	9	0.604	0.5945			7
	10	0.6001	0.5922			8
	11	0.5146	0.6355			9

註：* 號表示符合刪除條件，×號表示題目刪除

資料來源：本研究整理

表3-3-7：政治態度量表之信度分析表

因素名稱	預試題號	Item-Total Correlation (試題與分量表之相關)	Alpha if Item Deleted (刪題後之alpha值)	α 係數	刪除題目	正式問卷題號
國家認同感	2	0.176 *	0.732 *	.7197		
	3	0.484	0.678			1
	10	0.227 *	0.727 *			
	23	0.163 *	0.746 *			
	24	0.586	0.650			2
	41	0.592	0.650			3
	46	0.617	0.647			4

表3-3-7 (續1)

	48	0.468	0.680			5
政治信任感	1	0.369	0.798	.8036		6
	4	0.531	0.780			7
	9	0.504	0.784			8
	11	0.478	0.787			9
	13	0.415	0.795			10
	15	0.533	0.781			11
	33	0.469	0.788			12
	47	0.324	0.802			13
	51	0.566	0.776			14
	54	0.592	0.772			15
政治功效意識	19	0.394	0.677	.7042		16
	21	0.255 *	0.705 *			
	25	0.473	0.658			17
	26	0.405	0.673			18
	38	0.481	0.657			19
	39	0.356	0.68			20
	52	0.509	0.647			21
	53	0.288 *	0.696			
政治疏離感	16	0.500	0.722	.7558		22
	17	0.050 *	0.790 *			
	30	0.246 *	0.762 *			
	35	0.570	0.712			23
	37	0.458	0.730			24
	40	0.550	0.713			25
	42	0.414	0.736			26
	44	0.569	0.712			27
	45	0.607	0.706			28
政治參與	6	-0.089 *	0.770 *	.6982		
	7	0.385	0.670			29
	12	0.509	0.642			30
	14	0.428	0.660			31

表3-3-7 (續2)

傾向	18	0.548	0.635			32
	27	0.504	0.641			33
	29	0.556	0.634			34
	31	0.375	0.672			35
民主素養	5	0.141 *	0.723	.7006		
	8	0.366	0.677			36
	20	0.501	0.657			37
	22	0.344	0.681			38
	28	0.509	0.654			39
	32	0.441	0.666			40
	34	0.460	0.664			41
	36	0.288 *	0.689			
	43	0.445	0.668			42
	49	0.168 *	0.710 *			
	50	0.299 *	0.688			

註：* 號表示符合刪除條件，即「與量表總分之相關係數在.30 以下」以及「刪除該題後之分量表 值高於原量表之 值」。×號表示題目刪除
資料來源：本研究整理

(三) 專家效度分析

本問卷中之量表的效度評定，以專家效度 (expert validity) 為主。其問卷题目的擬定，大部分係參考國內外已使用過，或經專家學者研製的工具量表所編製而成；研究者並曾與指導教授、專家學者、國中教師等人多次討論，對此問卷內容加以修改、補充，故此問卷量表應具有相當之專家效度。

第四節 實施程序

本研究的實施程序分為準備階段、研究工具的編定、預試、正式施測與資料分析，說明如下：

壹、資料蒐集

研究者在確定研究主題與目的後，即開始蒐集國內外與政治社會化相關的文獻，並加以分析、整理，進而建立理論基礎與研究架構。

貳、研究工具編製

研究者根據研究目的與文獻探討結果，初步編擬出本研究所使用之國中學生「政治態度預試問卷」，並請指導教授與數位國中社會科教師提出意見，對不適當的題目進行修改，而後請十五位國中學生進行填寫，以了解問卷內容及文字敘述是否符合學生的能力，再經過修改，成為預試問卷之內容，預試問卷於附錄一。

參、預試

問卷修正後，以台南縣新東國中、六甲國中、佳里國中、歸仁國中、南科國中共300位學生進行預試，回收291份，有效問卷280份，有效回收率為97%。根據預試結果，進行項目分析及信度分析，刪除不合適題目，得到正式政治態度量表共42題。正式問卷內容於附錄二，社會化量表題目分配情形如表3-4-1；態度量表題目分配情形如表3-4-1。

表3-4-1：本研究社會化量表題目分配表

項目	包含題號	題數
教師教學方式	1、(2)、3、4、(5)	5
父母管教方式	(6)、7、8、(9)	4
總計題數		9

註：() 為反向題

資料來源：本研究整理

表3-4-2：本研究政治態度正式量表題目分配表

項目	包含題號	題數
國家認同感	1、2、(3)、4、(5)	5
政治信任感	6、7、8、9、(10)、11、12、13、14、15	10
政治功效意識	(16)、17、(18)、19、20、21	6
政治疏離感	22、23、24、25、26、27、28	7
政治參與傾向	29、30、31、32、33、34、35	7
民主素養	36、(37)、(38)、(39)、40、41、42	7
總計題數		42

註：() 為反向題

資料來源：本研究整理

肆、正式施測

施測方式首先由主試者向受試學生說明注意事項，填答時以班級為單位，採團體填答的方式進行，讓學生在熟悉的環境填答，並告之問卷不記名，避免造成學生情緒上的緊張，排除干預因素。學生填答所需時間約為30分鐘，施測時間原則上為一節課45分鐘。

伍、資料分析

問卷回收後，則進行資料整理與統計分析，並就資料分析的結果撰寫研究結果與討論。

第五節 資料處理

本研究的問卷在正式施測問卷回收之後，隨即去除填答不完全的廢卷，將有效問卷進行編碼與登錄，並將所蒐集的資料利用統計軟體SPSS進行統計分析，以求得所欲探討之結果。本研究採用的統計方法如下：

壹、描述性統計分析(Descriptive Statistics Analysis)

以次數分配 (frequency distribution)、百分比 (proportions)、平均數 (mean) 及標準差 (standard deviation) 描述樣本的基本資料分佈情形以及政治態度之調查結果。

貳、皮爾遜積差相關(Pearson product-moment correlation)

運用皮爾遜積差相關探討政治態度各面向的相關情形， $p < .05$ 時，為具有顯著相關；當Pearson's r 值為1.00時表示完全相關；介於.70至.99時為高度相關，介於.40至.69時為中度相關，介於.10至.39時為低度相關，.10以下為微弱相關或無相關。 $p > .05$ 則不具有顯著相關(吳明隆、涂金堂，2005：220)

參、單因子變異數分析(One-Way ANOVA)

利用重複量數單因子變異數分析比較政治態度六項分量表的每題平均得分是否具有顯著差異，經F檢定，若 $p < .05$ 表示具有顯著差異，再以薛費法(Scheffe' method)進行事後比較，以了解哪些分量表每題平均得分具有顯著差異。

利用獨立樣本單因子變異數分析比較不同父母族群、父母社經地位、擔任幹部經驗、使用媒體時間量的受試者的政治態度是否有顯著差異，經F檢定，若 $p < .05$ 表示具有顯著差異，再以薛費法進行事後比較，以了解變項各組之間的顯著差異情形。

肆、獨立樣本T檢定 (Independent-Samples T Test)

應用獨立樣本t檢定分析不同性別的受試者之政治態度的平均數是否具有顯著差異。p值若 $<.05$ ，表示具有顯著差異，反之，則沒有顯著差異(吳明隆、涂金堂，2005：343)。

伍、逐步迴歸分析 (Stepwise Regression Analysis)

利用逐步迴歸以分析各預測變項對受試者的政治態度是否具有預測力及每個預測變項的影響力。當F值呈顯著水準($p<.05$)時，表示該迴歸分析具有預測效果，個別變項的標準化迴歸係數 β 之t值具顯著水準($p<.05$)時，表示該變項具有預測力， β 絕對值越大預測力越強， r^2 改變量為解釋力百分比，且數值最高者，最具有解釋力， r^2 為累積之可解釋總變異量比之百分比(吳明隆、涂金堂，2005：466)。