

## 第四章 研究結果與討論

本章依據研究目的與假設，將蒐集之資料進行統計分析後，分下列七節呈現研究結果並進行討論：第一節教師及學校背景變項分佈，第二節教師九年一貫課程的認知、態度和執行情形，第三節教師及學校背景變項與九年一貫課程的認知、態度、執行的關係，第四節教師九年一貫課程的認知、態度與執行間的關係，第五節九年一貫課程認知、態度與執行重要解釋因素，第六節教師九年一貫課程的執行困難，以及第七節教師推動九年一貫課程之意見。

### 第一節 教師及學校背景變項分佈

本研究針對九十一學年度台北市國民中學九年一貫課程一年級健康與體育領域之任教教師調查，以學校為抽樣依據，所抽樣學校之一年級健康與體育領域任教教師均納為調查之樣本。如表 4-1-1 所示，總計抽取試辦健康與體育領域之學校 9 所，非試辦學校抽取 33 所。經適合度考驗未達顯著水準（卡方值  $\chi^2 = .023$ ， $p > .05$ ），顯示樣本之分佈與母群無異。共發出問卷 191 份，回收 167 份，回收率 87.4 % 其中無效問卷共有 7 份，故有效回收率達 83.8 %。

本節分為教師個人背景變項及學校背景變項二部分加以描述。

表 4-1-1 研究之樣本學校一覽表

試辦組 (9 所)	非試辦組 (33 所)		
芳和國中	至善國中	新興國中	北投國中
大同高中國中部	百齡高中國中部	五常國中	明德國中
大直高中國中部	士林國中	南門國中	介壽國中
螢橋國中	天母國中	麗山國中	敦化國中
內湖國中	建成國中	東湖國中	中山國中
三民國中	民權國中	木柵國中	興雅國中
景興國中	重慶國中	景美國中	信義國中
興福國中	和平高中國中部	萬芳高中國中部	埤公國中
桃源國中	民族國中	靜心中小國中部	成德國中
	大安國中	景文高中國中部	龍山國中
	仁愛國中	新民國中	

## 壹、 教師個人背景變項資料

研究對象之個人背景變項資料分佈情形，如表 4-1-2 所示。

### 一、 性別

研究對象 160 人當中，女性共有 87 人，佔 54.4 % ；男性則有 71 人，佔 44.4 % ；另有 2 人未填答性別。

### 二、 年齡

研究對象之年齡以 30 歲（含）以下最多，共有 52 人，佔 32.5 % ；其次為 31~40 歲，共有 43 人，佔 26.9 % ；41~50 歲，共有 42 人，佔 26.3 % ；而 51 歲以上則有 23 人，佔 14.4 % 。整體而言，研究之教師年齡約有六成是屬於 40 歲以下。

### 三、最高學歷

高達 99.4 % 的研究對象學歷均在大學或大專以上，其中大學或大專畢業者有 80 人，佔 50 % ，與研究所碩士班（含四十學分班）畢業者 79 人，佔 49.4 % 相當。此外，除 1 人未填答外，研究對象中沒有研究所博士班畢業者。

### 四、畢業科系

研究調查之健康與體育領域任課教師中，屬於體育相關科系畢業者，共有 100 人，佔 62.5 % ；其次，屬於衛生教育相關科系畢業者，則有 44 人，佔 27.5 % ；其他科系畢業者，共有 8 人，佔 5 % ，其中有 6 人是生物系畢業，有 1 人是護理系畢業，有 1 人為醫管系畢業。另有 8 人未填答。

### 五、國中教學年資

國中教學年資以 5 年（含）以下最多，共有 47 人，佔 29.4 % ；其次為 21 年以上，共有 43 人，佔 26.9 % ；6~10 年者共有 32 人，佔 20 % ；11~15 年者則有 20 人，佔 12.5 % ；16~20 年者，共有 18 人，佔 11.3 % 為最少。

### 六、領域任教科目

研究對象在健康與體育領域為分科且只任教體育課程最多，共有 83

人，佔 51.9 % ；其次是分科且只任教健康教育課程，共有 43 人，佔 26.9 % ；合科者共有 13 人，佔 8.1 % ；分科且主要任教健康教育課、配體育課者，以及分科且主要任教體育課、配健康教育課者均各有 7 人，各佔 4.4 % ；另有 7 人未填答。

## 七、擔任職務

研究對象中達 51.9 % 擔任專任老師工作，共有 83 人；其次為兼任行政工作者有 52 人，佔 32.5 % ；擔任導師者有 22 人，佔 13.8 % 為最少，其中一年級導師者有 18 人，三年級導師有 4 人；另有 3 人未填答。

## 八、教師證書登錄科目

研究對象中取得合格體育教師資格者，共有 105 人，佔 65.6 % ；取得健康教育教師資格者，則有 46 人，佔 28.8 % ；此外，有 8 人是屬於其他科合格教師，其任教健康與體育領域是屬於配課；另有 1 人未填答。

值得一提的是，有合格體育教師資格者，有 2 人擁有健康教育第二專長合格教師證；有 5 人擁有其他第二專長合格教師證，分別是童軍 2 人、輔導 2 人、國文 1 人。而有合格健康教育教師資格者，有 9 人擁有第二專長合格教師證，分別是數學 3 人、英文 2 人、國文 1 人、輔導 1 人、電腦 1 人、理化 1 人。由此顯示，健康與體育領域任課教師除本身之專長外，有積極進修其他第二專長的趨勢，其中體育教師已著手進修健康教育專長，而健康教育教師尚未有進修體育專長者，是否因其進修管道較少、研修課程困難度較高，以致尚未有取得體育第二專長之健康教育教師，值得進一步探討。

## 九、參與九年一貫課程試辦工作

研究對象中有 29 人於九十學年度曾參與該校九年一貫課程健康與體育領域的試辦工作，佔 18.1 %。未曾參與者則佔大多數，共有 130 人，佔 81.3 %。另有 1 人未填答。

#### 十、九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數

研究對象參與校內外有關九年一貫課程（不包含健康與體育領域）之相關研習，以累積達 36 小時及以上最多，共有 65 人，佔 40.6 %；其次為 1~12 小時，共有 37 人，佔 23.1 %；累積 25~36 小時有 24 人，佔 15 %；累積 13~24 小時則有 21 人，佔 13.1 %。令人關切的是，九十一學年度開始國中一年級已全面實施九年一貫課程，仍有 13 人，佔 8.1 % 的教師未曾參加過相關研習，如何配合執行相關課程，值得有關當局注意。

#### 十一、九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數

研究對象參與校內外有關九年一貫課程健康與體育領域之相關研習，以累積達 36 小時及以上最多，共有 92 人，佔 57.5 %；其次為 1~12 小時及 13~24 小時均為 23 人，各佔 14.4 %；累積 25~36 小時有 15 人，佔 9.4 %；未曾參加過健康與體育領域相關研習者有 7 人，分析其中有 4 人任教健康與體育領域是屬於配課性質。整體而言，研究對象參與校內外有關九年一貫課程健康與體育領域之相關研習情形，優於參與校內外有關九年一貫課程（不包含健康與體育領域）之相關研習。

表 4-1-2 教師個人背景變項分佈情形

變項名稱	變項分類	人數	百分比(%)
性別	男	71	44.4
	女	87	54.4
	未填答	2	1.3
年齡(以足歲計)	30歲(含)以下	52	32.5
	31~40歲	43	26.9
	41~50歲	42	26.3
	51歲以上	23	14.4
最高學歷	研究所博士班	0	0
	研究所碩士班(含四十學分班)	79	49.4
	大學或大專	80	50.0
	未填答	1	.6
畢業科系	衛生教育相關科系	44	27.5
	體育相關科系	100	62.5
	其他科系	8	5.0
	未填答	8	5.0
國中教學年資	5年(含)以下	47	29.4
	6~10年	32	20.0
	11~15年	20	12.5
	16~20年	18	11.3
	21年以上	43	26.9
領域任教科目	合科教學	13	8.1
	分科教學—健教	43	26.9
	分科教學—體育	83	51.9
	分科教學—健教配體育	7	4.4
	分科教學—體育配健教	7	4.4
	未填答	7	4.4
擔任職務	教師兼任行政工作	52	32.5
	導師	22	13.8
	專任教師	83	51.9
	未填答	3	1.9
教師證書登錄科目	健康教育科	46	28.8
	體育科	105	65.6
	其他	8	5.0
	未填答	1	.6
參與九年一貫課程試辦工作	是	29	18.1
	否	130	81.3
	未填答	1	.6

表 4-1-2 (續)

變項名稱	變項分類	人數	百分比(%)
九年一貫課程(不包含健康與體育領域)研習時數	未曾參加	13	8.1
	1~12 小時	37	23.1
	13~24 小時	21	13.1
	25~36 小時	24	15.0
	36 小時及以上	65	40.6
九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數	未曾參加	7	4.4
	1~12 小時	23	14.4
	13~24 小時	23	14.4
	25~36 小時	15	9.4
	36 小時及以上	92	57.5

## 貳、學校背景變項資料

本研究對象之學校背景變項資料分布情形，如表 4-1-3 所示。

### 一、學校所在地區

研究對象以任教於大安區學校的 26 人，佔 16.3 % 為最多；其次為文山區 24 人，佔 15 %；次之依序為北投區及信義區均為 15 人，各佔 9.4 %；內湖區 14 人，佔 8.8 %；士林區、中山區及松山區均為 12 人，各佔 7.5 %；大同區 11 人，佔 6.9 %；南港區 9 人，佔 5.6 %；中正區 6 人，佔 3.8 %；萬華區則有 4 人，佔 2.5 %。

### 二、學校規模

研究對象服務之學校規模為 49 班以上者有 83 人，佔 51.9 % 為最多；其次為 25~48 班有 49 人，佔 30.6 %；次之則為 13~24 班有 20 人，佔 12.5 %；屬於 12 班以下則有 7 人，佔 4.4 %。

### 三、學校 90 學年度試辦九年一貫課程「健康與體育領域」

研究對象中有 109 人，佔 68.1 % 任教學校未於 90 學年度試辦九年一貫課程「健康與體育領域」；而任教學校有試辦的則有 50 人，佔 31.3 %。

### 四、學校 91 學年度籌組「課程發展委員會」

所有研究對象任教之學校均已依規定籌組「課程發展委員會」。

### 五、學校 91 學年度籌組「健康與體育領域課程研究小組」

所有研究對象任教之學校均依規定籌組「健康與體育領域課程研究小組」。各校領域課程研究小組之組成成員都以體育教師佔多數。

### 六、學校 91 學年度「健康與體育領域」教學模式

研究對象任教學校 91 學年度「健康與體育領域」教學模式是健康與體育課程分別由健康、體育兩位教師任教，共有 147 人，佔 91.9 % 為最多；而由同一位教師任教健康與體育的，則有 13 人，佔 8.1 %。此結果顯示，多數學校在進行九年一貫課程健康與體育領域第三階段（國中一至三年級）教學時，採取協同教學為原則。

### 七、學校健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通

研究對象中有 149 人（佔 93.1 %）認為學校健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通情形良好。另有 10 人（佔 6.3 %）則持否定的意見，其中有 7 人是健康教育教師，3 人是體育教師。

變項名稱	變項分類	人數	百分比(%)
學校所在地區	士林區	12	7.5
	大同區	11	6.9
	大安區	26	16.3
	中山區	12	7.5
	中正區	6	3.8
	內湖區	14	8.8
	文山區	24	15.0
	北投區	15	9.4
	松山區	12	7.5
	信義區	15	9.4
	南港區	9	5.6
	萬華區	4	2.5
	學校規模	12班(含)以下	7
13~24班		20	12.5
25~48班		49	30.6
49班以上		83	51.9
未填答		1	.6
學校 90 學年度試辦九年一貫課程「健康與體育領域」	是	50	31.3
	否	109	68.1
	未填答	1	.6
學校 91 學年度籌組「課程發展委員會」	是	160	100
	否	0	0
學校 91 學年度籌組「健康與體育領域課程研究小組」	是	160	100
	否	0	0
學校 91 學年度「健康與體育領域」教學模式	健體合科	13	8.1
	健體分科	147	91.9
	其他	0	0
健康與體育領域教師有關課程教法之溝通良好	是	149	93.1
	否	10	6.3
	未填答	1	.6

## 第二節 教師九年一貫課程的認知、態度和執行情形

本節共分三部分，依序說明研究對象對九年一貫課程的認知、態度及執行情形。

### 壹、教師九年一貫課程的認知情形

國中健康與體育領域任課教師的認知情形採平均得分表示之，以下並分別對這三部分加以探討：九年一貫課程總綱的認知、九年一貫課程健康與體育領域的認知，以及九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知

認知情形由研究對象在問卷中相關量表的得分表示之。九年一貫課程總綱的認知量表共有 12 題，九年一貫課程健康與體育領域的認知量表共有 12 題，而九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知量表共有 36 題。量表的各題計分方式為瞭解度達 81 % ~100 % 得 5 分，「瞭解度達 61 % ~80 % 」得 4 分，「瞭解度達 41 % ~60 % 」得 3 分，「瞭解度達 21 % ~40 % 」得 2 分，「瞭解度為 0 % ~20 % 」得 1 分；量表得分越高，表示研究對象之認知情形越好。

#### 一、九年一貫課程的整體認知情形

九年一貫課程認知總分得分情形如表 4-2-1 所示，研究對象九年一貫課程整體認知平均得分為 4.23 分，得分頗高。其中以九年一貫課程健康與體育領域的認知得分為 4.32 分最高，其次為九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知得分為 4.24 分，而九年一貫課程總綱的認知得分為 4.10 分為三者中最低。此結果顯示，健康與體育領域任課教師對領

域的認知及健康與體育領域分段能力指標，瞭解的程度比對總綱的瞭解程度高。與李書文（民 92）研究台閩地區國民中學健康與體育學習領域任課教師對九年一貫課程認知中，教師健康與體育學習領域的認知平均得分 3.18 分比課程總綱認知得分高相同。

整體而言，九年一貫課程整體認知及其三大部分的認知情形均已達 4 分以上，顯示研究對象對於九年一貫課程已有相當程度的瞭解。

表 4-2-1 九年一貫課程認知總分析表

變項名稱	平均值	標準差	排序
九年一貫課程的整體認知	4.23	.63	
九年一貫課程總綱的認知	4.10	.76	3
九年一貫課程健康與體育領域的認知	4.32	.66	1
九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知	4.24	.65	2

## 二、九年一貫課程總綱認知情形

進一步再探討研究對象對各項題目回答的分佈情形，由表 4-2-2 分析平均值最高的前五項依序是：

1. 各校應成立「課程發展委員會」，下設「各學習領域課程小組」，於學期上課前完成學校總體課程之規劃、決定各年級各學習領域學習節數、審查自編教材用書、及設計教學主題與教學活動，並負責課程與教學評鑑（平均值 4.22 分）。
2. 學校得因應地區特性、學生特質與需求，選擇或自行編輯合適的教科

用書和教材，以及編選彈性學習時數所需的課程教材（平均值 4.21 分）。

3. 九年一貫課程設計以學生為主體，以生活經驗為重心，培養現代國民所需之「十大基本能力」（平均值 4.19 分）。
4. 「學校課程發展委員會」的成員，應包括學校行政人員代表、年級及領域任課教師代表、家長及社區代表等，必要時得聘請學者專家列席諮詢（平均值 4.18 分）。
5. 學校課程評鑑範圍包括課程教材、教學計畫、實施成果等；評鑑方法應採多元化方式實施，兼重形成性和總結性評鑑（平均值 4.10 分）。

整體而言，健康與體育領域任課教師對九年一貫課程總綱各題的認知情形均在 3.96 分以上，平均得分 4.10 分較李書文（民 92）研究台閩地區國民中學健康與體育學習領域教師對九年一貫課程總綱認知的平均得分 3.10 分高，這可能是因為該研究之調查進行時間是在 91 年 6 月，九年一貫課程處於試辦階段尚未於國民中學全面施行之故。

表 4-2-2 九年一貫課程總綱之認知分析表

題號	題目內容	平均值	標準差	排序
1.	九年一貫課程的基本理念在培養具有「人本情懷、統整能力、民主素養、鄉土與國際意識，及終身學習」的國民	3.98	.90	11
2.	九年一貫課程從個體發展、社會文化及自然環境等三個面向發展出「七大學習領域」	3.96	.98	12
3.	九年一貫課程設計以學生為主體，以生活經驗為重心，培養現代國民所需之「十大基本能力」	4.19	.83	3
4.	將「兩性、環保、資訊、家政、人權、生涯發展」等六大新興議題適度且自然地融入各領域課程教學	4.08	.93	6
5.	各學習領域學習階段，係參照該學習領域之知識結構及學習心理之連續發展原則而劃分；每一階段均有其能力指標	4.01	.92	9
6.	各校應成立「課程發展委員會」，下設「各學習領域課程小組」，於學期上課前完成學校總體課程之規劃、決定各年級各學習領域學習節數、審查自編教材用書、及設計教學主題與教學活動，並負責課程與教學評鑑	4.22	.95	1
7.	「學校課程發展委員會」的成員，應包括學校行政人員代表、年級及領域教師代表、家長及社區代表等，必要時得聘請學者專家列席諮詢	4.18	.94	4
8.	各年級「領域學習節數」占總節數 80%，其餘為「彈性教學節數」；領域學習節數除語文為 20~30%，其餘皆為 10~15%	3.99	1.04	10
9.	「彈性學習節數」由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排選修、補救教學、班級輔導及學生自我學習等活動	4.07	.97	7
10.	學校課程發展委員會應充分考量學校條件、社區特性、家長期望、學生需要等相關因素，結合全體教師和社區資源，發展「學校本位課程」，並審慎規劃全校總體課程計畫	4.07	.94	7
11.	學校得因應地區特性、學生特質與需求，選擇或自行編輯合適的教科用書和教材，以及編選彈性學習時數所需的課程教材	4.21	.92	2
12.	學校課程評鑑範圍包括課程教材、教學計畫、實施成果等；評鑑方法應採多元化方式實施，兼重形成性和總結性評鑑	4.10	.88	5

### 三、九年一貫課程健康與體育學習領域認知情形

由表 4-2-3 呈現研究對象對健康與體育領域各題瞭解程度，平均值最高的前五項依序是：

1. 健康與體育領域劃分為三個學習階段分別是 1-3 年級，4-6 年級，7-9 年級（平均值 4.51 分）。
2. 健康與體育領域課程包含「生長、發展」、「人與食物」、「運動技能」、「運動參與」、「安全生活」、「健康心理」與「群體健康」等七個主題軸（平均值 4.50 分）。
3. 健康與體育學習領域評分方法可採紙筆測驗、課前活動準備、課後作業、平時觀察、行為態度問卷、紀錄表、自我評量、上課參與及表現等方式進行（平均值 4.48 分）。
4. 健康教學藉著健康行為的養成和改變，體育教學則藉著運動行為的培養和鍛鍊來達到健康的目的（平均值 4.44 分）。
5. 健康評量範圍應包括健康行為與習慣、健康態度、健康知識、健康技能，可在教學前、中、後進行評量；體育評量項目應包括運動技能、運動精神與學習態度及體育知識等項目（平均值 4.40 分）。

研究顯示，健康與體育領域任課教師對九年一貫課程健康與體育領域各題的認知情形均已達 4 分以上，平均得分 4.32 分較李書文（民 92）研究台閩地區國民中學健康與體育學習領域教師對九年一貫課程健康與體育領域認知的平均得分 3.18 分高，推測其因可能是本研究調查進行期間為 92 年 6 月，教師已施行九年一貫課程健康與體育領域將滿一學年。

表 4-2-3 九年一貫課程健康與體育學習領域之認知分析表

題號	題目內容	平均值	標準差	排序
1.	美國健康教育體育休閒舞蹈學會提出「健康是由身體、情緒、社會、精神與文化適能等五種安適狀態所構成」	4.04	1.09	12
2.	健康與體育領域呈現出「人自己之生長發育」、「人與人、社會、文化之互動」及「人與自然、面對事物時如何作決定」三個層面的全人健康 (total well-being)	4.12	.90	10
3.	健康教學藉著健康行為的養成和改變，體育教學則藉著運動行為的培養和鍛鍊來達到健康的目的	4.44	.77	4
4.	健康與體育領域課程包含「生長、發展」、「人與食物」、「運動技能」、「運動參與」、「安全生活」、「健康心理」與「群體健康」等七個主題軸	4.50	.67	2
5.	健康與體育領域劃分為三個學習階段分別是 1-3 年級，4-6 年級，7-9 年級	4.51	.77	1
6.	健康與體育領域的分段能力指標編碼符號中(如 6-3-2)，「6」表示主題軸，「3」表示學習階段，「2」表示能力指標的流水號	4.34	.93	7
7.	健康與體育領域第一階段以合科教學為原則，第二、三階段以協同教學為原則，各校得視該校之師資、場地、器材、設備等環境條件作彈性調整	4.12	.92	10
8.	健康與體育學習領域之教材編選應結合生活經驗、採大單元教學設計，並打破主題軸界限，注重各階段的銜接	4.22	.82	9
9.	健康與體育學習領域教材之選配應依學生身心成長及其個別差異，依其能力、興趣、經驗與需求，選擇設計適當的教材，由淺入深，由簡而繁，有系統而循序漸進，以滿足學生的學習	4.35	.76	6
10.	健康與體育學習領域評分方法可採紙筆測驗、課前活動準備、課後作業、平時觀察、行為態度問卷、紀錄表、自我評量、上課參與及表現等方式進行	4.48	.70	3
11.	健康評量範圍應包括健康行為與習慣、健康態度、健康知識、健康技能，可在教學前、中、後進行評量；體育評量項目應包括運動技能、運動精神與學習態度及體育知識等項目	4.40	.76	5
12.	健康與體育學習領域學生評量應能兼顧形成性與總結性的結果，採用主觀與客觀的各種評量方法，並訂定給分標準	4.30	.82	8

#### 四、九年一貫課程健康與體育學習領域分段能力指標認知情形

研究對象對九年一貫課程健康與體育學習領域第三學習階段之分段能力指標的認知平均得分為 4.24 分，各主題軸認知平均得分由高而低依序是「安全生活」4.37 分、「健康心理」 4.36 分、「生長發展」4.25 分、「群體健康」4.20 分、「人與食物」4.19 分、「運動參與」4.19 分，及「運動技能」4.08 分（見表 4-2-4）。

整體而言，分段能力指標各題的認知情形均已達 4 分以上，顯示研究對象對於九年一貫課程健康與體育學習領域分段能力指標已有相當程度的瞭解。本研究結果，與李復惠（民 91）研究台中市國小教師對九年一貫課程「健康與體育領域」健康教學範疇之認知與關注程度研究中，「生長發展」、「人與食物」、「安全生活」、「健康心理」、「群體健康」等主題軸得分平均值均在 3.88 分以上相似。

另就各主題軸分段能力指標的認知加以比較，其結果列如表 4-2-5 至 4-2-11。

表 4-2-4 健康與體育學習領域七大主題軸分段能力指標認知分析表

變項名稱	平均值	標準差	排序
分段能力指標認知	4.24	.65	
生長發展	4.25	.67	3
人與食物	4.19	.75	5
運動技能	4.08	1.09	7
運動參與	4.19	.97	5
安全生活	4.37	.67	1
健康心理	4.36	.74	2
群體健康	4.20	.75	4

表 4-2-5 健康與體育學習領域分段能力指標主題軸「生長發展」之認知分析表

能 力 指 標		平均值	標準差	排序
1-3-1	瞭解個人運動潛能及動作發展的差異性，並充分發展。	4.22	.87	3
1-3-2	蒐集生長、發展資料來提昇個人體能與健康。	4.36	.77	1
1-3-3	運用性與性別概念，分析個人與群體在工作、娛樂、人際關係及家庭生活等方面的行為。	4.29	.75	2
1-3-4	解釋社會對性與愛的行為之規範及其影響。	4.14	.79	4

表 4-2-6 健康與體育學習領域分段能力指標主題軸「人與食物」之認知分析表

能 力 指 標		平均值	標準差	排序
2-3-1	設計、執行並評估個人的飲食內容，以符合成長和身體活動的營養需求。	4.21	.83	3
2-3-2	指出需要特殊營養照顧的時期或疾病，並提出預防的策略。	4.15	.83	5
2-3-3	檢視媒體所助長飲食趨勢之合適性，並體認正確的飲食可降低健康上的風險。	4.23	.80	2
2-3-4	以營養、安全及經濟的觀點，評估家庭、學校、餐廳、社區商店所準備和販售餐點的合適性，並提出改善的方法。	4.11	.91	6
2-3-5	明瞭食物的製造會影響食物的品質、價格及熱量，並具有簡易的烹調技能。	4.16	.90	4
2-3-6	分析個人對身體外觀的看法及其對個人飲食、運動趨勢的影響並擬定適當的體重控制計劃。	4.30	.77	1

表 4-2-7 健康與體育學習領域分段能力指標主題軸「運動技能」之認知分析表

能 力 指 標		平均值	標準差	排序
3-3-1	評估個人及他人的表現方式，以改善動作技能。	4.13	1.09	1
3-3-2	發展戰術運用在個人和團體比賽中。	4.04	1.15	4
3-3-3	在各種活動練習中應用各種策略以增進運動表現。	4.13	1.09	1
3-3-4	計畫並執行特殊性運動，以發展運動技巧。	3.99	1.17	5
3-3-5	應用規則來使運動技能充分發揮。	4.12	1.16	3

表 4-2-8 健康與體育學習領域分段能力指標主題軸「運動參與」之認知分析表

能 力 指 標		平均值	標準差	排序
4-3-1	瞭解運動參與在個人、社會及文化層面的意義。	4.11	1.06	5
4-3-2	計畫提升休閒活動參與的方法，並執行個人終身運動計畫。	4.28	.95	1
4-3-3	計劃及執行增進個人體適能的活動。	4.27	1.02	2
4-3-4	評估對各種不同需求的人的活動計畫。	4.12	1.09	4
4-3-5	培養欣賞、分析運動美感與比賽的能力。	4.16	1.08	3

表 4-2-9 健康與體育學習領域分段能力指標主題軸「安全生活」之認知分析表

能 力 指 標		平均值	標準差	排序
5-3-1	評估日常生活的安全性並討論社會對促進個人及他人安全的影響。	4.40	.75	3
5-3-2	規畫並參與改善環境危機所需的預防策略和行動。	4.24	.87	5
5-3-3	規畫並演練緊急情境的處理與救護的策略和行動。	4.32	.78	4
5-3-4	演練拒絕菸、酒、檳榔、成癮藥物的有效策略並實踐於日常生活中。	4.41	.77	2
5-3-5	重視並能積極促進運動安全。	4.46	.80	1

表 4-2-10 健康與體育學習領域分段能力指標主題軸「健康心理」之認知分析表

能 力 指 標		平均值	標準差	排序
6-3-1	體認自我肯定與自我實現的重要性。	4.49	.74	1
6-3-2	肯定家庭教育及社會支援的價值，願意建立正向而良好的人際關係。	4.42	.77	2
6-3-3	尋求資源並發展策略以調適人生各階段生活變動所造成的的衝擊與壓力。	4.24	.82	5
6-3-4	應用溝通技巧與理性情緒管理方式以增進人際關係。	4.36	.80	4
6-3-5	理解道德、社會、文化、政策等因素如何影響價值或規範，並能加以認同、遵守或尊重。	4.24	.91	5
6-3-6	建立自己的人生觀，締造充實而快樂的人生。	4.42	.81	2

表 4-2-11 健康與體育學習領域分段能力指標主題軸「群體健康」之認知分析表

能 力 指 標		平均值	標準差	排序
7-3-1	運用健康促進與疾病預防的策略，以滿足不同族群、地域、年齡、工作者的健康需求。	4.28	.79	2
7-3-2	選擇適切的健康資訊、服務及產品，以促成健康計畫的執行。	4.30	.74	1
7-3-3	選擇適切的運動資訊、服務及產品，以促成健康計畫的執行。	4.21	.91	3
7-3-4	分析人類行為如何改變全球環境，並探討環境改變對人類健康的影響。	4.15	.91	4
7-3-5	提出個人、社區及組織機構為建造更健康的環境所擬定的行動方案與法規。	4.04	.90	5

## 貳、教師九年一貫課程的態度情形

國中健康與體育領域任課教師對九年一貫課程的態度亦以平均得分表示，分為教師九年一貫課程總綱的態度和對九年一貫課程健康與體育領域的態度二部分加以說明。

九年一貫課程總綱的態度量表共有 15 題，九年一貫課程健康與體育領域的態度量表亦有 15 題。量表的各題計分方式為「非常同意」得 5 分，「同意」得 4 分，「無意見」得 3 分，「不同意」得 2 分，「非常不同意」得 1 分；量表得分越高，表示研究對象之態度越正向。

### 一、九年一貫課程的整體態度情形

九年一貫課程態度總分方面，如表 4-2-12 所示，研究對象九年一貫課程健康與體育領域的態度得分為 3.98 分，比其對九年一貫課程總綱的

態度得分 3.71 分高，態度較為正向。整體而言，九年一貫課程整體態度的平均得分為 3.85 分，顯示教師對九年一貫課程的整體態度介於「無意見」至「同意」之間。

表 4-2-12 九年一貫課程態度總分析表

變項名稱	平均值	標準差	排序
九年一貫課程整體態度	3.85	.52	
九年一貫課程總綱的態度	3.71	.59	2
九年一貫課程健康與體育領域的態度	3.98	.54	1

## 二、九年一貫課程總綱的態度情形

由表 4-2-13 分析平均值最高的前五項依序是：教師可依需要自選或自編教材（平均值 4.07 分）、促進教師專業成長（平均值 4.06 分）、符合學生實際學習需求（平均值 3.97 分）、完整結合課程教學與評量，促進學習評量多元化（平均值 3.92 分）、提供學校及教師更多彈性教學自主空間，與「培養學生十大基本能力」取代「知識學習」平均得分相同（平均值 3.91 分）；其中「教師可依需要自選或自編教材」及「促進教師專業成長」之得分均高於 4 分，表示教師這二題之認同已達同意程度以上。

另外值得注意的是，在九年一貫課程總綱的態度研究中顯示，教師對以「學習領域合科教學」取代「現行分科教學」的同意程度平均得分只有 2.89 分，態度介於「不同意」與「無意見」之間，明顯低於其他題之得分，是否意味著健康與體育領域任課教師教師並不十分認同現行合科教學制度，值得關切。

表 4-2-13 九年一貫課程總綱態度分析表

題號	題目內容	平均值	標準差	排序
1.	課程標準由原先國小六年和國中三年分別訂定，改為國中小九年一貫	3.77	.89	9
2.	以「課程綱要」取代「課程標準」	3.81	.85	8
3.	以「培養學生十大基本能力」取代「知識學習」	3.91	.88	5
4.	以「學習領域合科教學」取代「現行分科教學」	2.89	1.24	15
5.	提供學校及教師更多彈性教學自主空間	3.91	.79	5
6.	降低各年級上課時數，減輕學生負擔	3.46	1.19	12
7.	由地方、學校與教師共同設計符合學生需要的課程	3.67	1.01	11
8.	完整結合課程教學與評量，促進學習評量多元化	3.92	.79	4
9.	強調教師團隊合作與協同教學	3.86	.87	7
10.	開放民間教科書編印	3.28	1.00	14
11.	教師可依需要自選或自編教材	4.07	.77	1
12.	符合學生實際學習需求	3.97	.89	3
13.	減輕學生課業負擔	3.40	1.33	13
14.	增進教師統整課程及協同教學的能力	3.72	.91	10
15.	促進教師專業成長	4.06	.86	2

### 三、九年一貫課程健康與體育學習領域的態度情形

由表 4-2-14 分析平均值最高的前五項依序是：養成學生尊重生命的觀念，豐富健康與體育生活（平均值 4.42 分）與發展學生運動概念與運動技能，提昇體適能（平均值 4.42 分），二題平均得分相同。其次是，充實促進學生健康的知識、態度與技能（平均值 4.40 分）。健康與體育領域強調全人健康（total well-being）（平均值 4.37 分）。培養學生增進人際關係與互動的能力（平均值 4.33 分）。

教師在「健康與體育合併為一個學習領域」，與「健康與體育領域第三階段（國一至三年級）以協同教學為原則」這兩題的態度得分 3.21 分較其他題低，值得再進一步研究。

表 4-2-14 九年一貫課程健康與體育學習領域之態度分析表

題號	題目內容	平均值	標準差	排序
1.	將健康與體育合併為一個學習領域	3.21	1.27	14
2.	設置健康與體育領域研究小組	3.62	1.07	12
3.	健康與體育領域教學節數佔總節數之 10%-15%	3.61	.89	13
4.	將健康與體育領域分成三個學習階段：國小一至三年級、國小四至六年級、國中一至三年級	3.83	.82	9
5.	健康與體育領域分成七大主題軸	3.77	.74	11
6.	訂定健康與體育領域分段能力指標	3.81	.72	10
7.	健康與體育領域第三階段（國一至三年級）以協同教學為原則	3.21	1.07	14
8.	健康與體育領域強調全人健康（total well-being）	4.37	.70	4
9.	養成學生尊重生命的觀念，豐富健康與體育生活	4.42	.65	1
10.	充實促進學生健康的知識、態度與技能	4.40	.69	3
11.	發展學生運動概念與運動技能，提昇體適能	4.42	.71	1
12.	培養學生增進人際關係與互動的能力	4.33	.70	5
13.	培養學生營造健康社區與環境的責任感和能力	4.23	.73	7
14.	培養學生擬定健康與體育策略與實踐的能力	4.24	.72	6
15.	培養學生運用健康與體育資訊、產品和服務的能力	4.16	.68	8

### 參、教師九年一貫課程的執行情形

教師九年一貫課程的執行情形則以研究對象在問卷中相關量表的得分來表示，量表共有 40 題。量表的各題計分方式為「非常符合」得 5 分，

「符合」得 4 分，「部分符合」得 3 分，「不符合」得 2 分和「非常不符合」得 1 分；量表得分越高，表示研究對象九年一貫課程健康與體育領域執行現況越佳。

研究對象九年一貫課程健康與體育領域的執行情形得分之平均值為 3.77 分，標準差為 .53 分，顯示教師整體的執行情形介於「部分符合」至「符合」之間。

由表 4-2-15 分析之結果可知，得分在 4 分以上的有 14 項，得分介於 3~4 分的有 23 項，但有 3 項的得分低於 3 分。

平均值最高的前十項依序是：我在教學時鼓勵學生表達想法（平均值 4.32 分），與我在教學時以學生為教學主體（平均值 4.32 分），二題平均得分為最高。其次是我在教學時鼓勵學生自發性學習（平均值 4.31 分），與在評量時會兼顧知識、技能、情意等三個層面（平均值 4.31 分），二題平均得分也相同。接著是我在教學時著重培養學生帶著走的能力（如：運動或健康習慣的養成、健康或體育之資訊蒐集的能力、做決定的能力...）（平均值 4.27 分）。我會配合教學需要採取多元評量方式（如紙筆測驗、口試、實作、平時觀察、團隊合作...）（平均值 4.24 分）。我在評量時會兼顧學生學習過程和學習結果（平均值 4.21 分），與我在教學時會配合教學活動而採用各種教學法（如：講述法、示範法、討論法...）（平均值 4.21 分），二題平均得分相同。我在進行教學活動時會與學生的生活經驗做結合（平均值 4.18 分）。我會參加校內外各項相關研習及進修，提昇自己專業知能（平均值 4.14 分），與我會尋求其他教師的協助，來解決教學所遇到的問題（平均值 4.14 分），二題平均得分相同。

此外，執行情形中平均值最低的三題是：我在教學時會依課程需要運用社區人士特殊專長（平均值 2.61 分），除教師評量外，我會視教學

內容規劃由家長評量 ( 平均值 2.62 分 ), 及我在教學時會依課程需要運用家長的專長 ( 平均值 2.65 分 ), 其平均值均介於「不符合」至「部分符合」之間。顯示教師在執行九年一貫課程時, 還未能充分運用家長及社區人士之力量協助教學之實施及評量。

表 4-2-15 九年一貫課程執行情形分析表

題號	題目內容	平均值	標準差	排序
1.	我會在教學前蒐集教學相關資料	4.09	.75	12
2.	我會選擇經審定之民間版本教科書使用	3.96	.85	17
3.	我會自編審定教材做為教學使用	3.60	.91	27
4.	我會參照階段能力指標進行教材編選	3.58	.84	29
5.	我在自編教材或選用教科書時會考量不同領域橫向的聯繫	3.43	.82	32
6.	我在自編教材或選用教科書時會考量不同年級縱向的銜接	3.87	.81	20
7.	我在自編教材或選用教科書時會考量學生學習需求	4.01	.74	14
8.	我在自編教材或選用教科書時會融入本土化教材	3.59	.83	28
9.	我在自編教材或選用教科書時會考量教學節數	3.98	.76	15
10.	我在自編教材或選用教科書時會考量單元教學順序	3.92	.83	19
11.	我在自編教材或選用教科書時會配合學校本位課程	3.72	.92	25
12.	我在自編教材或選用教科書時會考量家長期望	3.25	.88	35
13.	我在自編教材或選用教科書時會考量社區特色	3.39	.90	33
14.	我在教學時以學生為教學主體	4.32	.67	1
15.	我在教學時鼓勵學生表達想法	4.32	.72	1
16.	我在教學時鼓勵學生自發性學習	4.31	.73	3
17.	我在教學時著重培養學生帶著走的能力 ( 如 : 運動或健康習慣的養成 健康或體育之資訊蒐集的能力 做決定的能力... )	4.27	.68	5
18.	我在教學時會運用各種教學媒體(如 : 影片、網際網路、圖片...)	3.86	.86	21
19.	我在教學時會考慮到學生的個別差異而給予不同的指導	3.96	.78	17
20.	我在教學時會配合教學活動而採用各種教學法(如 : 講述法、示範法、討論法...)	4.21	.77	7
21.	我在進行教學活動時會與學生的生活經驗做結合	4.18	.73	9

表 4-2-15 (續)

題號	題目內容	平均值	標準差	排序
22.	我會運用社會資源進行校外教學參觀(如參觀相關單位、觀摩比賽...)	3.17	1.05	37
23.	我在教學時會依課程需要和其他教師合作,進行協同教學	3.21	1.02	36
24.	我在教學時會依課程需要運用家長的專長	2.65	1.01	38
25.	我在教學時會依課程需要運用社區人士特殊專長	2.61	1.00	40
26.	我會以達成分段能力指標為教學評量原則	3.61	.88	26
27.	我會配合教學需要採取多元評量方式(如紙筆測驗、口試、實作、平時觀察、團隊合作...)	4.24	.70	6
28.	我在評量時會兼顧學生學習過程和學習結果	4.21	.65	7
29.	我在評量時會兼顧知識、技能、情意等三個層面	4.31	.63	3
30.	我會考慮到學生的個別差異而給予適當的評量方式	3.97	.84	16
31.	除教師評量外,我會視教學內容規劃由學生自評或互評	3.51	.89	30
32.	除教師評量外,我會視教學內容規劃由家長評量	2.62	1.07	39
33.	我會參加校內外各項相關研習及進修,提昇自己專業知能	4.14	.71	10
34.	我會參與教師專業成長團體,提昇自己專業知能	3.80	.92	24
35.	我會蒐集教育或教學相關資訊,提昇自己專業知能	4.08	.79	13
36.	我會參與校內外教學觀摩,提昇自己專業知能	3.84	.91	23
37.	我會尋求其他教師的協助,來解決教學所遇到的問題	4.14	.77	10
38.	我會尋求學校行政協助,來解決教學所遇到的問題	3.86	.87	21
39.	我會尋求學者專家的協助,來解決教學所遇到的問題	3.44	1.03	31
40.	我會運用行動研究方式,來解決教學所遇到的問題	3.38	1.10	34

### **第三節 教師及學校背景變項與九年一貫課程的認知、態度、執行的關係**

本節根據研究架構，分析教師背景變項與九年一貫課程認知、態度及執行的關係，並驗證研究假設一至六。

教師背景變項分為個人背景變項及學校背景變項二部分。個人背景變項共有性別、年齡、最高學歷、畢業科系、國中教學年資、領域任教科目、擔任職務、教師證書登錄科目、參與九年一貫課程試辦工作、九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數及九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數等 11 個變項。其中最高學歷變項因研究對象未有研究所博士班畢業者，故僅分為研究所碩士班及大學或大專畢業二組進行比較分析。

學校背景變項則有學校所在地區、學校規模、學校 90 學年度試辦九年一貫課程「健康與體育領域」、學校 91 學年度籌組「課程發展委員會」、學校 91 學年度籌組「健康與體育領域課程研究小組」、學校 91 學年度「健康與體育領域」教學模式、健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通等 7 個變項。其中所有研究對象任教學校 91 學年度均籌組「課程發展委員會」及「健康與體育領域課程研究小組」，故這 2 個變項將無法進行下列分析。

#### **壹、教師及學校背景變項與九年一貫課程認知的關係**

##### **一、教師及學校背景變項與九年一貫課程整體認知的關係**

###### **（一）教師個人背景變項與九年一貫課程整體認知的關係**

由表 4-3-1 研究結果發現，僅只教學年資 1 項與九年一貫課程整體認知得分間有顯著關係存在，其餘 10 項則未達顯著差異水準。不同國中教學年資的教師，其九年一貫課程的整體認知有顯著性的差異 ( $F = 2.74, p < .05$ ) 而由薛費氏事後分析得知，國中教學年資為 16~20 年的教師對九年一貫課程的整體認知得分，顯著高於年資 5 年 (含) 以下及 21 年以上的教師。

## (二) 學校背景變項與九年一貫課程整體認知的關係

由表 4-3-2 研究結果發現，5 項學校背景變項中，僅只學校規模 1 項與九年一貫課程整體認知有顯著關係存在，其餘 4 項與九年一貫課程整體認知的關係並未達顯著。不同學校規模的教師，其九年一貫課程的整體認知則有顯著性的差異 ( $F = 1.95, p < .05$ )，但經薛費氏事後比較，任兩組間並無顯著不同。

## 二、教師與學校背景變項與九年一貫課程總綱認知的關係

### (一) 教師個人背景變項與九年一貫課程總綱認知的關係

由表 4-3-3 研究結果發現，2 項教師個人背景變項與九年一貫課程總綱的認知有顯著關係存在，但有 9 項教師個人背景變項與九年一貫課程總綱的認知的關係未達顯著。其中參加九年一貫課程 (不包含健康與體育領域) 研習時數不同的教師，其九年一貫課程總綱的認知有顯著性的差異 ( $F = 3.56, p < .01$ )，但在薛費氏事後比較時，並未呈現任兩組間有顯著不同。另外，不同九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數的教師，其九年一貫課程總綱的認知亦有顯著性的差異 ( $F = 2.51, p < .05$ )。但同樣地任兩組間並無顯著不同。

## (二) 學校背景變項與九年一貫課程總綱認知的關係

由表 4-3-4 研究結果發現，5 項學校背景變項中，除學校所在地區一項外，其餘 4 項與九年一貫課程總綱認知間關係並未達顯著差異水準。不同學校所在地區的教師，其九年一貫課程總綱的認知有顯著性的差異 ( $F = 2.10, p < .05$ )，其中學校位於信義區的教師對九年一貫課程總綱的認知得分，顯著高於學校位於大安區的教師。

## 三、 教師背景變項與九年一貫課程健康與體育領域認知的關係

### (一) 教師個人背景變項與九年一貫課程健康與體育領域認知的關係

由表 4-3-5 研究結果發現，2 項教師個人背景變項與九年一貫課程健康與體育領域的認知有顯著關係存在，但有 9 項教師個人背景變項與九年一貫課程健康與體育領域認知的關係未達顯著。其中研究所碩士班畢業之教師，其九年一貫課程健康與體育領域的認知顯著高於大學或大專畢業之教師 ( $t = 2.03, p < .05$ )。而不同國中教學年資的教師，其九年一貫課程健康與體育領域的認知有顯著性的差異 ( $F = 2.99, p < .05$ )，經薛費氏事後比較後顯示，國中教學年資為 16~20 年的教師對九年一貫課程健康與體育領域的認知得分，顯著高於年資 5 年 (含) 以下的教師。

### (二) 學校背景變項與九年一貫課程健康與體育領域認知的關係

由表 4-3-6 研究結果發現，僅只學校所在地區 1 項與九年一貫課程健康與體育領域認知有顯著關係存在，其餘 10 項教師個人背景變項與九年一貫健康與體育領域認知的關係未達顯著。不同之學校所在地區的教師，其九年一貫課程健康與體育領域的認知有顯著性的差異 ( $F = 2.22, p < .05$ )，經薛費氏事後比較後顯示，學校位於信義區的教師對九年一貫課程健康與體育領域的認知得分顯著高於學校位於大安區的教師。

#### 四、 教師及學校背景變項與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知的關係

##### (一) 教師個人背景變項與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知的關係

由表 4-3-7 研究結果發現，僅只有教學年資 1 項與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知有顯著關係存在，其餘 10 項教師個人背景變項與九年一貫健康與體育領域分段能力指標認知的關係未達顯著。不同國中教學年資的教師，其九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知有顯著性的差異(  $F = 2.61, p < .05$  ), 進一步再做薛費氏事後比較，結果顯示，國中教學年資為 16~20 年的教師對九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知得分，顯著高於年資 5 年(含)以下及 21 年以上的教師。

##### (二) 學校背景變項與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知的關係

由表 4-3-8 研究結果發現，5 項學校背景變項只有 1 項與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知有顯著關係存在，其餘 4 項與九年一貫健康與體育領域分段能力指標認知的關係未達顯著。不同之學校規模的教師，其九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知有顯著性的差異(  $F = 2.84, p < .05$  )。進一步做薛費氏事後比較，結果學校規模為 25~48 班的教師對九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知得分顯著高於學校規模為 49 班以上的教師。

綜合本部分之結果，研究假設一：「台北市國民中學健康與體育領域任課教師的個人背景變項與其九年一貫課程的認知有顯著關係」，和研究假設二：「台北市國民中學健康與體育領域任課教師的學校背景變項與其

九年一貫課程的認知有顯著關係」獲得部分支持。其中教師之學歷、國中教學年資、研習時數、服務學校所在地區及學校規模等與九年一貫課程認知有顯著之關係。此外，性別、年齡、畢業科系、領域任教科目、擔任職務、教師證書登錄科目、參與試辦、學校 90 學年度試辦九年一貫課程「健康與體育領域」、學校 91 學年度「健康與體育領域」教學模式、健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通等變項則與九年一貫課程認知無顯著之關係。

教師學歷對其認知有顯著影響，與陳宣伯（民 90）、李書文（民 92）及陳振綱（民 92）研究相同。其原因可能是教育程度較高之教師，其理解能力及追求新知之意向也高，使其對九年一貫課程能主動瞭解及深究其意義及精神。

教師教學年資對其認知有顯著影響，曾家樓（民 90）、李復惠（民 91）及陳初芳（民 91）也有相同之研究結果。可能之原因是教學經驗豐富的教師對教育改革比較具有主動投入及瞭解新課程的精神，而豐富的教學經驗使其對新課程理解能力也較高。

教師研習時數對其認知有顯著影響，與陳初芳（民 91）、李復惠（民 91）及李書文（民 92）研究相同，驗證了研習可以幫助教師瞭解九年一貫課程。

教師服務學校所在地區對其認知有顯著影響，陳宣伯（民 90）、陳初芳（民 91）及李書文（民 92）也有相同之研究結果，其原因值得進一步探討。

教師服務學校規模對其認知之顯著影響，與葉芷嫻（民 90）、李復惠

(民 91)及李書文(民 92)之研究結果相同，其原因可能為規模大的學校之領域任課教師比較多，互動也較多，提高教師課程的認知。

表 4-3-1 不同教師個人背景變項之九年一貫課程整體認知程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1.男	70	4.19	.67	-.67	
	2.女	83	4.26	.61		
年齡(以足歲計)	1.30歲(含)以下	51	4.17	.49	1.48	
	2.31~40歲	42	4.27	.44		
	3.41~50歲	41	4.36	.68		
	4.51歲以上	21	4.03	1.04		
最高學歷	1.研究所碩士班 (含四十學分班)	76	4.30	.61	1.16	
	2.大學或大專	78	4.18	.64		
畢業科系	1.衛生教育相關科系	44	4.20	.74	.25	
	2.體育相關科系	96	4.26	.60		
	3.其他	8	4.14	.40		
國中教學年資	1.5年(含)以下	45	4.11	.49	2.74*	4 > 1 4 > 5
	2.6~10年	32	4.32	.43		
	3.11~15年	20	4.31	.50		
	4.16~20年	18	4.59	.38		
	5.21年以上	40	4.08	.93		
領域任教科目	1.合科教學	13	4.04	.75	.80	
	2.分科—健教	43	4.16	.66		
	3.分科—體育	79	4.30	.59		
	4.分科—健教配體育	7	4.35	.58		
	5.分科—體育配健教	6	4.09	.89		
擔任職務	1.教師兼任行政工作	51	4.25	.57	.32	
	2.導師	22	4.13	.56		
	3.專任教師	79	4.23	.70		
教師證書登錄科目	1.健康教育科	46	4.17	.73	.27	
	2.體育科	100	4.25	.60		
	3.其他	8	4.17	.46		
參與九年一貫課程試辦工作	1.是	28	4.33	.53	.94	
	2.否	126	4.20	.66		
九年一貫課程 (不包含健康與體育領域)研習 時數	1.未曾參加	12	3.89	.89	2.26	
	2.1~12小時	36	4.11	.67		
	3.13~24小時	20	4.27	.54		
	4.25~36小時	24	4.14	.41		
	5.36小時及以上	63	4.38	.63		

\* p &lt; .05

表 4-3-1 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
九年一貫課程 「健康與體育領 域」研習時數	1. 未曾參加	7	3.91	.35	1.51	
	2. 1~12 小時	22	4.12	.54		
	3. 13~24 小時	21	4.06	.68		
	4. 25~36 小時	15	4.21	.43		
	5. 36 小時及以上	90	4.32	.68		

表 4-3-2 不同學校背景變項之九年一貫課程整體認知程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校所在地區	1. 士林區	12	4.02	.61	1.85	
	2. 大同區	11	4.27	.45		
	3. 大安區	25	3.91	.88		
	4. 中山區	12	3.95	.84		
	5. 中正區	6	4.12	.39		
	6. 內湖區	14	4.39	.47		
	7. 文山區	22	4.27	.53		
	8. 北投區	14	4.26	.70		
	9. 松山區	12	4.42	.48		
	10. 信義區	15	4.61	.31		
	11. 南港區	8	4.31	.48		
	12. 萬華區	4	4.58	.30		
學校規模	1. 12 班 (含) 以下	7	4.34	.26	1.95 <sup>*</sup>	NS
	2. 13~24 班	19	4.01	.69		
	3. 25~48 班	48	4.41	.49		
	4. 49 班以上	80	4.15	.70		
學校 90 學年度試 辦九年一貫課程 「健康與體育領 域」	1. 是	49	4.18	.74	-.59	
	2. 否	105	4.24	.58		
學校 91 學年度 「健康與體育領 域」教學模式	1. 健體合科	13	4.18	.72	-.29	
	2. 健體分科	142	4.23	.63		
貴校健康與體育 領域教師有關課 程教法之溝通良 好	1. 是	144	4.24	.64	.51	
	2. 否	10	4.13	.56		

\* p &lt; .05

表 4-3-3 不同教師個人背景變項之九年一貫課程總綱認知程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1.男	70	4.06	.87	-.62	
	2.女	84	4.14	.67		
年齡(以足歲計)	1.30歲(含)以下	52	4.09	.61	1.31	
	2.31~40歲	42	4.10	.69		
	3.41~50歲	41	4.25	.72		
	4.51歲以上	21	3.85	1.19		
最高學歷	1.研究所碩士班 (含四十學分班)	76	4.18	.77	1.20	
	2.大學或大專	79	4.04	.74		
畢業科系	1.衛生教育相關科系	44	4.17	.83	.33	
	2.體育相關科系	97	4.10	.72		
	3.其他	8	4.28	.43		
國中教學年資	1.5年(含)以下	46	4.02	.62	1.71	
	2.6~10年	32	4.20	.65		
	3.11~15年	20	4.19	.67		
	4.16~20年	18	4.43	.48		
	5.21年以上	40	3.93	1.05		
領域任教科目	1.合科教學	13	3.72	1.09	1.11	
	2.分科—健教	43	4.15	.73		
	3.分科—體育	80	4.11	.72		
	4.分科—健教配體育	7	4.38	.72		
	5.分科—體育配健教	6	4.17	.88		
擔任職務	1.教師兼任行政工作	51	4.17	.67	.41	
	2.導師	22	4.00	.72		
	3.專任教師	80	4.07	.84		
教師證書登錄科目	1.健康教育科	46	4.14	.82	.55	
	2.體育科	101	4.06	.76		
	3.其他	8	4.33	.49		
參與九年一貫課程試辦工作	1.是	28	4.29	.53	1.44	
	2.否	127	4.06	.80		
九年一貫課程 (不包含健康與體育領域)研習 時數	1.未曾參加	13	3.65	1.09	3.56 <sup>**</sup>	NS
	2.1~12小時	36	3.84	.81		
	3.13~24小時	20	4.19	.75		
	4.25~36小時	24	4.16	.47		
	5.36小時及以上	63	4.30	.68		

<sup>\*\*</sup> p < .01

表 4-3-3 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
九年一貫課程 「健康與體育領 域」研習時數	1.未曾參加	7	3.85	.50	2.51 <sup>*</sup>	NS
	2. 1~12 小時	22	3.90	.84		
	3. 13~24 小時	22	3.77	.92		
	4. 25~36 小時	15	4.24	.55		
	5. 36 小時及以上	90	4.23	.72		

\* p &lt; .05

表 4-3-4 不同學校背景變項之九年一貫課程總綱認知程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校所在地區	1.士林區	12	4.03	.63	2.10 <sup>*</sup>	10 > 3
	2.大同區	11	4.02	.83		
	3.大安區	26	3.70	1.00		
	4.中山區	12	3.76	.93		
	5.中正區	6	4.08	.73		
	6.內湖區	14	4.26	.56		
	7.文山區	22	4.19	.60		
	8.北投區	14	4.04	.93		
	9.松山區	12	4.26	.55		
	10.信義區	15	4.67	.29		
	11.南港區	8	4.19	.48		
	12.萬華區	4	4.60	.39		
學校規模	1. 12 班 (含) 以下	7	4.25	.39	1.95	
	2. 13~24 班	19	3.75	.81		
	3. 25~48 班	48	4.23	.68		
	4. 49 班以上	81	4.08	.80		
學校 90 學年度試 辦九年一貫課程 「健康與體育領 域」	1.是	49	4.0	.84	-.14	
	2.否	106	4.10	.73		
學校 91 學年度 「健康與體育領 域」教學模式	1.健體合科	13	4.03	.90	-.35	
	2.健體分科	143	4.11	.75		
貴校健康與體育 領域教師有關課 程教法之溝通良 好	1.是	145	4.11	.78	.58	
	2.否	10	3.97	.58		

\* p &lt; .05

表 4-3-5 不同教師個人背景變項之九年一貫課程健康與體育領域認知程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1.男	71	4.20	.71	-1.97	
	2.女	85	4.41	.60		
年齡(以足歲計)	1.30歲(含)以下	51	4.27	.56	.83	
	2.31~40歲	43	4.41	.49		
	3.41~50歲	42	4.36	.71		
	4.51歲以上	22	4.17	.98		
最高學歷	1.研究所碩士班 (含四十學分班)	79	4.43	.59	2.03 <sup>*</sup>	
	2.大學或大專	78	4.22	.70		
畢業科系	1.衛生教育相關科系	44	4.43	.77	1.03	
	2.體育相關科系	98	4.30	.62		
	3.其他	8	4.11	.44		
國中教學年資	1.5年(含)以下	46	4.15	.59	2.99 <sup>*</sup>	4 > 1
	2.6~10年	32	4.45	.43		
	3.11~15年	20	4.50	.43		
	4.16~20年	18	4.63	.35		
	5.21年以上	42	4.19	.94		
領域任教科目	1.合科教學	13	4.01	.84	1.10	
	2.分科—健教	43	4.39	.69		
	3.分科—體育	81	4.33	.62		
	4.分科—健教配體育	7	4.52	.40		
	5.分科—體育配健教	7	4.15	.78		
擔任職務	1.教師兼任行政工作	52	4.31	.62	.00	
	2.導師	22	4.32	.56		
	3.專任教師	81	4.31	.72		
教師證書登錄科目	1.健康教育科	46	4.40	.76	.74	
	2.體育科	103	4.29	.62		
	3.其他	8	4.16	.50		
參與九年一貫課程試辦工作	1.是	29	4.44	.47	1.15	
	2.否	128	4.29	.69		
九年一貫課程 (不包含健康與體育領域)研習 時數	1.未曾參加	12	3.92	.94	1.92	
	2.1~12小時	37	4.23	.71		
	3.13~24小時	21	4.32	.66		
	4.25~36小時	24	4.32	.36		
	5.36小時及以上	64	4.45	.63		

\* p &lt; .05

表 4-3-5 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
九年一貫課程 「健康與體育領 域」研習時數	1. 未曾參加	7	3.87	.42	1.63	
	2. 1~12 小時	23	4.16	.65		
	3. 13~24 小時	21	4.25	.68		
	4. 25~36 小時	15	4.43	.39		
	5. 36 小時及以上	92	4.39	.69		

表 4-3-6 不同學校背景變項之九年一貫課程健康與體育領域認知程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校所在地區	1. 士林區	12	4.14	.69	2.22 <sup>*</sup>	10 > 3
	2. 大同區	11	4.23	.49		
	3. 大安區	25	3.94	.88		
	4. 中山區	12	4.05	.87		
	5. 中正區	6	4.43	.57		
	6. 內湖區	14	4.53	.44		
	7. 文山區	23	4.34	.60		
	8. 北投區	15	4.34	.68		
	9. 松山區	12	4.58	.39		
	10. 信義區	15	4.72	.32		
	11. 南港區	9	4.38	.46		
	12. 萬華區	4	4.75	.22		
學校規模	1. 12 班 (含) 以下	7	4.44	.25	1.93	
	2. 13~24 班	20	4.08	.83		
	3. 25~48 班	49	4.46	.49		
	4. 49 班以上	81	4.27	.71		
學校 90 學年度試 辦九年一貫課程 「健康與體育領 域」	1. 是	49	4.27	.71	-.60	
	2. 否	108	4.34	.64		
學校 91 學年度 「健康與體育領 域」教學模式	1. 健體合科	13	4.19	.88	-.76	
	2. 健體分科	145	4.33	.64		
貴校健康與體育 領域教師有關課 程教法之溝通良 好	1. 是	147	4.31	.67	-.51	
	2. 否	10	4.43	.49		

\* p &lt; .05

表 4-3-7 不同教師個人背景變項之九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1.男	71	4.22	.65	-.21	
	2.女	87	4.24	.66		
年齡(以足歲計)	1.30歲(含)以下	52	4.16	.51	.92	
	2.31~40歲	43	4.27	.45		
	3.41~50歲	42	4.36	.72		
	4.51歲以上	23	4.13	1.04		
最高學歷	1.研究所碩士班 (含四十學分班)	79	4.27	.65	.59	
	2.大學或大專	80	4.21	.65		
畢業科系	1.衛生教育相關科系	44	4.14	.76	1.38	
	2.體育相關科系	100	4.31	.61		
	3.其他	8	4.10	.43		
國中教學年資	1.5年(含)以下	47	4.12	.48	2.61 <sup>*</sup>	4 > 1 4 > 5
	2.6~10年	32	4.32	.46		
	3.11~15年	20	4.28	.59		
	4.16~20年	18	4.63	.44		
	5.21年以上	43	4.12	.93		
領域任教科目	1.合科教學	13	4.16	.68	1.45	
	2.分科—健教	43	4.08	.70		
	3.分科—體育	83	4.35	.60		
	4.分科—健教配體育	7	4.28	.64		
	5.分科—體育配健教	7	4.03	.86		
擔任職務	1.教師兼任行政工作	52	4.28	.60	.59	
	2.導師	22	4.10	.57		
	3.專任教師	83	4.23	.71		
教師證書登錄科目	1.健康教育科	46	4.11	.75	1.46	
	2.體育科	105	4.30	.62		
	3.其他	8	4.12	.47		
參與九年一貫課程試辦工作	1.是	29	4.33	.61	.89	
	2.否	130	4.21	.67		
九年一貫課程(不包含健康與體育領域)研習時數	1.未曾參加	13	3.96	.80	2.41	
	2.1~12小時	37	4.13	.71		
	3.13~24小時	21	4.26	.48		
	4.25~36小時	24	4.07	.48		
	5.36小時及以上	65	4.40	.67		

\* p < .05

表 4-3-7 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
九年一貫課程 「健康與體育領 域」研習時數	1.未曾參加	7	3.94	.34	1.12	
	2. 1~12 小時	23	4.17	.48		
	3. 13~24 小時	23	4.12	.66		
	4. 25~36 小時	15	4.12	.51		
	5. 36 小時及以上	92	4.32	.72		

表 4-3-8 不同學校背景變項之九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知程度  
差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校所在地區	1.士林區	12	3.97	.66	1.49	
	2.大同區	11	4.37	.41		
	3.大安區	26	3.97	.87		
	4.中山區	12	3.98	.86		
	5.中正區	6	4.02	.38		
	6.內湖區	14	4.39	.51		
	7.文山區	24	4.25	.61		
	8.北投區	15	4.36	.71		
	9.松山區	12	4.43	.54		
	10.信義區	15	4.56	.38		
	11.南港區	9	4.28	.54		
	12.萬華區	4	4.51	.31		
學校規模	1. 12 班 (含) 以下	7	4.34	.28	2.84 <sup>*</sup>	3 > 4
	2. 13~24 班	20	4.13	.69		
	3. 25~48 班	49	4.44	.50		
	4. 49 班以上	83	4.12	.72		
學校 90 學年度試 辦九年一貫課程 「健康與體育領 域」	1.是	50	4.20	.76	-.45	
	2.否	109	4.25	.60		
學校 91 學年度 「健康與體育領 域」教學模式	1.健體合科	13	4.22	.63	-.07	
	2.健體分科	147	4.24	.66		
貴校健康與體育 領域教師有關課 程教法之溝通良 好	1.是	149	4.25	.66	.75	
	2.否	10	4.09	.69		

\* p &lt; .05

## 貳、教師及學校背景變項與九年一貫課程態度的關係

### 一、教師及學校背景變項與九年一貫課程整體態度的關係

#### (一) 教師個人背景變項與九年一貫課程整體態度的關係

由表 4-3-9 研究結果發現, 11 項教師個人背景變項與其九年一貫課程整體態度均無顯著之關係存在。

#### (二) 學校背景變項與九年一貫課程整體態度的關係

由表 4-3-10 研究結果發現, 僅只有學校所在地區 1 項與九年一貫課程整體態度的關係達顯著水準, 其餘 4 項與九年一貫課程整體態度的關係未達顯著。不同學校所在地區的教師, 其九年一貫課程整體態度有顯著性的差異 ( $F = 2.32, p < .05$ ), 經薛費氏事後比較, 任兩組間並無顯著不同。

### 二、教師及學校背景變項與九年一貫課程總綱態度的關係

#### (一) 教師個人背景變項與九年一貫課程總綱態度的關係

由表 4-3-11 研究結果發現, 11 項教師個人背景變項中, 有 9 項與九年一貫課程總綱態度的關係並未達顯著, 而不同畢業科系及不同教師證書登錄科目的教師 2 項則達顯著差異水準。

不同畢業科系的教師, 其九年一貫課程總綱的態度有顯著性的差異 ( $F = 3.21, p < .05$ ), 薛費氏事後比較發現, 體育相關科系畢業的教師對九年一貫課程總綱的態度得分, 顯著高於衛生教育相關科系的教師。而不同教師證書登錄科目的教師, 其九年一貫課程總綱的態度有顯著性的差異 ( $F = 4.27, p < .05$ ), 同樣地, 體育科教師對九年一貫課程總綱的態度得分, 顯著高於健康教育科教師。

## (二) 學校背景變項與九年一貫課程總綱態度的關係

由表 4-3-12 研究結果發現，學校所在地區及領域任課教師溝通這 2 項學校背景變項與九年一貫課程總綱態度有顯著關係。不同之學校所在地區的教師，其九年一貫課程總綱的態度有顯著性的差異 ( $F = 2.18, p < .05$ )，但經事後比較發現，任兩組的差異並無顯著不同。另外，學校健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通良好的教師，其九年一貫課程總綱的態度顯著高於認為溝通不良的教師 ( $t = 2.31, p < .05$ )。

## 三、 教師及學校背景變項與九年一貫課程健康與體育領域的態度關係

### (一) 教師個人背景變項與九年一貫課程健康與體育領域態度的關係

由表 4-3-13 研究結果發現，11 項教師個人背景變項僅只研習時數 1 項與九年一貫課程健康與體育領域態度的關係達顯著。不同九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數的教師，其九年一貫課程健康與體育領域的態度有顯著性的差異 ( $F = 2.46, p < .05$ )，但經事後比較發現，任兩組的差異並無顯著不同。

### (二) 學校背景變項與九年一貫課程健康與體育領域態度的關係

由表 4-3-14 研究結果發現，5 項學校背景變項僅只學校所在地區 1 項與九年一貫課程健康與體育領域態度的關係達顯著。不同學校所在地區的教師，其九年一貫課程健康與體育領域的態度有顯著性的差異 ( $F = 2.11, p < .05$ )，經薛費氏事後比較發現，任兩組的差異並無顯著不同。

綜合本部分之研究結果可知，研究假設三：「台北市國民中學健康與體育領域任課教師的個人背景變項與其九年一貫課程的態度有顯著關係」和研究假設四：「台北市國民中學健康與體育領域任課教師的學校背景變項與其九年一貫課程的態度有顯著關係」得到部分支持。其中教師

畢業科系、教師證書登錄科目、九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數、服務學校所在地區、健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通與九年一貫課程態度有顯著之相關；而性別、年齡、最高學歷、國中教學年資、領域任教科目、擔任職務、參與九年一貫課程試辦工作、九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數、學校規模、學校 90 學年度試辦九年一貫課程「健康與體育領域」、學校 91 學年度「健康與體育領域」教學模式等變項與九年一貫課程態度無顯著之相關。

教師畢業科系及教師證書登錄科目對其態度之顯著影響，與林興兆（民 90）研究相同。其原因可能是不同專業之教師對其原任教科目在這次改革中變動之差異有不同感受，影響教師對新課程任教科目變革之認同，也影響對新課程整體之認同度。

研習時數對其態度之顯著影響，與 Carr(1985) 研究之結果相同，其原因可能是教師對課程的瞭解越深入，其認同度也會提升。

服務學校所在地區對其態度之顯著影響，與彭彬（民 91）王嘉蜜（民 92）研究相同，但陳巧玲（民 92）的研究發現服務學校所在地區對教師的態度並無顯著影響，其原因值得進一步研究。

服務學校健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通對教師態度有顯著影響，其原因可能是領域任課教師課程之溝通良好促使同校教師對協同實行九年一貫課程較具信心，也較能覺知到九年一貫課程改革之正向成效，進而能以積極正向之態度面對。

表 4-3-9 不同教師個人背景變項之九年一貫課程整體態度程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1.男	71	3.85	.58	-.17	
	2.女	83	3.86	.45		
年齡(以足歲計)	1.30歲(含)以下	50	3.79	.43	.34	
	2.31~40歲	43	3.85	.48		
	3.41~50歲	40	3.90	.63		
	4.51歲以上	23	3.87	.59		
最高學歷	1.研究所碩士班 (含四十學分班)	78	3.78	.55	-1.70	
	2.大學或大專	78	3.92	.49		
畢業科系	1.衛生教育相關科系	43	3.77	.51	1.37	
	2.體育相關科系	97	3.92	.49		
	3.其他	8	3.87	.45		
國中教學年資	1.5年(含)以下	45	3.81	.46	1.45	
	2.6~10年	32	3.90	.43		
	3.11~15年	19	3.81	.54		
	4.16~20年	18	4.10	.49		
	5.21年以上	42	3.77	.63		
領域任教科目	1.合科教學	12	3.71	.60	1.61	
	2.分科—健教	42	3.71	.50		
	3.分科—體育	82	3.93	.51		
	4.分科—健教配體育	7	3.98	.59		
	5.分科—體育配健教	7	3.71	.70		
擔任職務	1.教師兼任行政工作	52	3.88	.47	1.04	
	2.導師	22	3.70	.50		
	3.專任教師	79	3.87	.56		
教師證書登錄科目	1.健康教育科	45	3.73	.56	1.87	
	2.體育科	102	3.91	.51		
	3.其他	8	3.83	.42		
參與九年一貫課程試辦工作	1.是	29	3.86	.41	.12	
	2.否	126	3.85	.55		
九年一貫課程 (不包含健康與體育領域)研習時數	1.未曾參加	13	3.61	.43	2.13	
	2.1~12小時	36	3.91	.44		
	3.13~24小時	20	3.63	.53		
	4.25~36小時	23	3.95	.60		
	5.36小時及以上	64	3.90	.53		

表 4-3-9 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
九年一貫課程 「健康與體育領 域」研習時數	1.未曾參加	7	4.04	.24	.81	
	2. 1~12 小時	21	3.76	.58		
	3. 13~24 小時	23	3.73	.50		
	4. 25~36 小時	15	3.94	.64		
	5. 36 小時及以上	90	3.87	.51		

表 4-3-10 不同學校背景變項之九年一貫課程整體態度程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校所在地區	1.士林區	12	3.72	.52	2.32 <sup>*</sup>	NS
	2.大同區	11	3.75	.51		
	3.大安區	25	3.85	.57		
	4.中山區	12	3.48	.51		
	5.中正區	5	3.57	.35		
	6.內湖區	13	3.82	.41		
	7.文山區	24	3.87	.59		
	8.北投區	14	3.93	.30		
	9.松山區	12	3.87	.35		
	10.信義區	15	4.24	.47		
	11.南港區	9	3.72	.66		
	12.萬華區	4	4.43	.21		
學校規模	1. 12 班 (含) 以下	7	3.81	.45	.54	
	2. 13~24 班	20	3.81	.63		
	3. 25~48 班	48	3.93	.49		
	4. 49 班以上	80	3.82	.52		
學校 90 學年度試 辦九年一貫課程 「健康與體育領 域」	1.是	47	3.83	.53	-.38	
	2.否	108	3.86	.52		
學校 91 學年度 「健康與體育領 域」教學模式	1.健體合科	12	3.88	.66	.21	
	2.健體分科	144	3.85	.51		
貴校健康與體育 領域教師有關課 程教法之溝通良 好	1.是	145	3.86	.52	1.44	
	2.否	10	3.62	.43		

\* p < .05

表 4-3-11 不同教師個人背景變項之九年一貫課程總綱態度程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1.男	71	3.77	.62	.94	
	2.女	84	3.68	.54		
年齡(以足歲計)	1.30歲(含)以下	50	3.66	.48	.24	
	2.31~40歲	43	3.71	.54		
	3.41~50歲	41	3.75	.72		
	4.51歲以上	23	3.75	.65		
最高學歷	1.研究所碩士班 (含四十學分班)	78	3.64	.60	-1.57	
	2.大學或大專	78	3.79	.56		
畢業科系	1.衛生教育相關科系	43	3.56	.61	3.21 <sup>*</sup>	2 > 1
	2.體育相關科系	98	3.82	.53		
	3.其他	8	3.67	.49		
國中教學年資	1.5年(含)以下	45	3.71	.51	1.33	
	2.6~10年	32	3.74	.51		
	3.11~15年	19	3.66	.54		
	4.16~20年	18	3.98	.58		
	5.21年以上	43	3.61	.71		
領域任教科目	1.合科教學	12	3.58	.67	2.38	
	2.分科—健教	42	3.50	.59		
	3.分科—體育	82	3.83	.55		
	4.分科—健教配體育	7	3.75	.70		
	5.分科—體育配健教	7	3.70	.69		
擔任職務	1.教師兼任行政工作	52	3.76	.52	1.03	
	2.導師	22	3.55	.60		
	3.專任教師	80	3.72	.62		
教師證書登錄科目	1.健康教育科	45	3.51	.66	4.27 <sup>*</sup>	2 > 1
	2.體育科	103	3.80	.54		
	3.其他	8	3.64	.46		
參與九年一貫課程試辦工作	1.是	29	3.78	.41	.96	
	2.否	127	3.69	.62		
九年一貫課程(不包含健康與體育領域)研習時數	1.未曾參加	13	3.39	.48	1.88	
	2.1~12小時	36	3.85	.49		
	3.13~24小時	20	3.57	.53		
	4.25~36小時	23	3.78	.74		
	5.36小時及以上	65	3.72	.59		

\* p &lt; .05

表 4-3-11 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
九年一貫課程 「健康與體育領 域」研習時數	1.未曾參加	7	3.86	.43	.70	
	2. 1~12 小時	21	3.75	.57		
	3. 13~24 小時	23	3.59	.57		
	4. 25~36 小時	15	3.88	.79		
	5. 36 小時及以上	91	3.70	.57		

表 4-3-12 不同學校背景變項之九年一貫課程總綱態度程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校所在地區	1.士林區	12	3.67	.48	2.18 <sup>*</sup>	NS
	2.大同區	11	3.55	.59		
	3.大安區	26	3.69	.63		
	4.中山區	12	3.30	.65		
	5.中正區	5	3.49	.36		
	6.內湖區	13	3.58	.52		
	7.文山區	24	3.79	.59		
	8.北投區	14	3.83	.39		
	9.松山區	12	3.62	.46		
	10.信義區	15	4.15	.60		
	11.南港區	9	3.63	.70		
	12.萬華區	4	4.28	.25		
學校規模	1. 12 班 (含) 以下	7	3.76	.42	.47	
	2. 13~24 班	20	3.69	.75		
	3. 25~48 班	48	3.79	.53		
	4. 49 班以上	81	3.67	.59		
學校 90 學年度試 辦九年一貫課程 「健康與體育領 域」	1.是	47	3.68	.64	-.38	
	2.否	109	3.72	.56		
學校 91 學年度 「健康與體育領 域」教學模式	1.健體合科	12	3.67	.72	-.24	
	2.健體分科	145	3.71	.58		
貴校健康與體育 領域教師有關課 程教法之溝通良 好	1.是	146	3.73	.57	2.31 <sup>*</sup>	
	2.否	10	3.30	.60		

\* p &lt; .05

表 4-3-13 不同教師個人背景變項之九年一貫課程健康與體育領域態度程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1.男	71	3.93	.62	-1.15	
	2.女	84	4.03	.45		
年齡(以足歲計)	1.30歲(含)以下	51	3.92	.47	.34	
	2.31~40歲	43	3.99	.53		
	3.41~50歲	40	4.04	.63		
	4.51歲以上	23	3.99	.59		
最高學歷	1.研究所碩士班 (含四十學分班)	78	3.92	.58	-1.50	
	2.大學或大專	79	4.04	.50		
畢業科系	1.衛生教育相關科系	43	3.97	.49	.14	
	2.體育相關科系	98	4.01	.54		
	3.其他	8	4.07	.58		
國中教學年資	1.5年(含)以下	46	3.90	.49	1.47	
	2.6~10年	32	4.06	.48		
	3.11~15年	19	3.96	.60		
	4.16~20年	18	4.21	.48		
	5.21年以上	42	3.92	.63		
領域任教科目	1.合科教學	12	3.84	.60	1.07	
	2.分科—健教	42	3.92	.50		
	3.分科—體育	83	4.02	.54		
	4.分科—健教配體育	7	4.21	.56		
	5.分科—體育配健教	7	3.73	.79		
擔任職務	1.教師兼任行政工作	52	4.00	.51	.72	
	2.導師	22	3.85	.48		
	3.專任教師	80	4.00	.59		
教師證書登錄科目	1.健康教育科	45	3.95	.52	.14	
	2.體育科	103	3.99	.56		
	3.其他	8	4.01	.57		
參與九年一貫課程試辦工作	1.是	29	3.94	.49	-.50	
	2.否	127	3.99	.56		
九年一貫課程 (不包含健康與體育領域)研習時數	1.未曾參加	13	3.82	.48	2.46*	NS
	2.1~12小時	36	3.98	.50		
	3.13~24小時	20	3.69	.58		
	4.25~36小時	24	4.09	.54		
	5.36小時及以上	64	4.07	.54		

\* p &lt; .05

表 4-3-13 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
九年一貫課程 「健康與體育領 域」研習時數	1.未曾參加	7	4.22	.23	1.64	
	2. 1~12 小時	22	3.77	.65		
	3. 13~24 小時	23	3.88	.53		
	4. 25~36 小時	15	4.01	.53		
	5. 36 小時及以上	90	4.03	.53		

表 4-3-14 不同學校背景變項之九年一貫課程健康與體育領域態度程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校所在地區	1.士林區	12	3.77	.61	2.11 <sup>*</sup>	NS
	2.大同區	11	3.96	.53		
	3.大安區	25	3.98	.58		
	4.中山區	12	3.65	.41		
	5.中正區	5	3.64	.45		
	6.內湖區	14	4.01	.42		
	7.文山區	24	3.95	.69		
	8.北投區	14	4.03	.36		
	9.松山區	12	4.13	.34		
	10.信義區	15	4.34	.38		
	11.南港區	9	3.81	.70		
	12.萬華區	4	4.58	.26		
學校規模	1. 12 班 (含) 以下	7	3.86	.65	.69	
	2. 13~24 班	20	3.93	.60		
	3. 25~48 班	48	4.07	.51		
	4. 49 班以上	81	3.95	.55		
學校 90 學年度試 辦九年一貫課程 「健康與體育領 域」	1.是	48	3.96	.54	-36	
	2.否	108	3.99	.55		
學校 91 學年度 「健康與體育領 域」教學模式	1.健體合科	12	4.09	.65	.72	
	2.健體分科	145	3.97	.53		
貴校健康與體育 領域教師有關課 程教法之溝通良 好	1.是	146	3.98	.55	.26	
	2.否	10	3.93	.41		

\* p &lt; .05

## 參、教師背景變項與九年一貫課程執行的關係

### (一) 教師個人背景變項與九年一貫課程執行的關係

由表 4-3-15 研究結果發現，11 項教師個人背景變項與教師九年一貫課程執行均無顯著之關係。

### (二) 學校背景變項與九年一貫課程執行的關係

由表 4-3-16 研究結果發現，5 項學校背景變項中僅只學校所在地區與九年一貫課程執行有顯著關係。不同學校所在地區的教師，其九年一貫課程執行有顯著性的差異( $F = 2.17, p < .05$ )，經薛費氏事後比較發現，任兩組的差異並無顯著不同。

綜合本部分之研究結果可知，研究假設五：「台北市國民中學健康與體育領域任課教師的個人背景變項與其九年一貫課程的執行有顯著關係」拒絕，和研究假設六：「台北市國民中學健康與體育領域任課教師的學校背景變項與其九年一貫課程的執行有顯著關係」得到部分支持。教師個人背景變項與九年一貫課程執行均無顯著之相關。而學校背景變項只有服務學校所在地區與九年一貫課程執行有顯著之相關，其可能原因是服務於不同行政區學校的教師所獲得的資源及學校、家長的支持不同，以致影響教師執行九年一貫課程。

表 4-3-15 不同教師個人背景變項之九年一貫課程執行程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1.男	70	3.80	.59	.61	
	2.女	87	3.74	.47		
年齡(以足歲計)	1.30歲(含)以下	52	3.67	.44	1.12	
	2.31~40歲	42	3.86	.44		
	3.41~50歲	41	3.81	.63		
	4.51歲以上	23	3.74	.64		
最高學歷	1.研究所碩士班 (含四十學分班)	78	3.77	.48	-.04	
	2.大學或大專	79	3.77	.57		
畢業科系	1.衛生教育相關科系	44	3.72	.58	-.47	
	2.體育相關科系	98	3.81	.50		
	3.其他	8	3.70	.33		
國中教學年資	1.5年(含)以下	46	3.71	.46	1.23	
	2.6~10年	32	3.87	.51		
	3.11~15年	20	3.81	.45		
	4.16~20年	18	3.92	.44		
	5.21年以上	42	3.66	.66		
領域任教科目	1.合科教學	13	3.71	.79	.39	
	2.分科—健教	43	3.71	.47		
	3.分科—體育	81	3.81	.52		
	4.分科—健教配體育	7	3.84	.52		
	5.分科—體育配健教	7	3.64	.65		
擔任職務	1.教師兼任行政工作	52	3.71	.45	.41	
	2.導師	22	3.75	.40		
	3.專任教師	81	3.80	.61		
教師證書登錄科目	1.健康教育科	46	3.71	.58	.50	
	2.體育科	103	3.79	.52		
	3.其他	8	3.69	.30		
參與九年一貫課程試辦工作	1.是	28	3.80	.36	.55	
	2.否	129	3.76	.56		
九年一貫課程 (不包含健康與體育領域)研習時數	1.未曾參加	13	3.52	.51	1.09	
	2.1~12小時	36	3.80	.54		
	3.13~24小時	21	3.70	.40		
	4.25~36小時	24	3.74	.46		
	5.36小時及以上	64	3.83	.58		

表 4-3-15 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
九年一貫課程 「健康與體育領 域」研習時數	1.未曾參加	7	3.52	.29	.46	
	2. 1~12 小時	23	3.81	.45		
	3. 13~24 小時	23	3.79	.45		
	4. 25~36 小時	15	3.80	.42		
	5. 36 小時及以上	90	3.76	.59		

表 4-3-16 不同學校背景變項之九年一貫課程執行程度差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值(M)	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校所在地區	1.士林區	12	3.68	.47	2.17*	NS
	2.大同區	11	3.76	.54		
	3.大安區	25	3.64	.65		
	4.中山區	12	3.42	.63		
	5.中正區	6	3.77	.37		
	6.內湖區	14	3.86	.37		
	7.文山區	24	3.79	.52		
	8.北投區	15	3.85	.44		
	9.松山區	12	4.01	.47		
	10.信義區	14	4.10	.46		
	11.南港區	9	3.37	.37		
	12.萬華區	4	4.04	.10		
學校規模	1. 12 班 (含) 以下	7	3.80	.25	.73	
	2. 13~24 班	20	3.61	.65		
	3. 25~48 班	49	3.82	.47		
	4. 49 班以上	81	3.76	.54		
學校 90 學年度 試辦九年一貫課 程「健康與體育 領域」	1.是	50	3.83	.51	1.09	
	2.否	107	3.73	.53		
學校 91 學年度 「健康與體育領 域」教學模式	1.健體合科	13	3.63	.67	-.95	
	2.健體分科	145	3.78	.51		
貴校健康與體育 領域教師有關課 程教法之溝通良 好	1.是	147	3.76	.54	-.46	
	2.否	10	3.84	.43		

\* p &lt; .05

## 第四節 教師九年一貫課程認知、態度與執行間的關係

本節主要呈現九年一貫課程認知、態度與執行三個變項彼此間的關係，並驗證研究假設七：「台北市國民中學健康與體育領域任課教師對教師九年一貫課程的認知、態度及執行有顯著相關」。本節共分為三部分，第一部分為九年一貫課程的認知與態度的關係，第二部分為九年一貫課程的認知與執行的關係，以及第三部分為九年一貫課程的態度與執行的關係。

### 壹、教師九年一貫課程認知與態度的關係

由表 4-4-1 皮爾森積差相關檢定顯示：

1. 教師對九年一貫課程的整體態度與九年一貫課程的整體認知有顯著正相關 ( $r = .51, p < .001$ )。
2. 教師對九年一貫課程的整體態度與九年一貫課程總綱的認知有顯著正相關 ( $r = .41, p < .001$ )。
3. 教師對九年一貫課程的整體態度與九年一貫課程健康與體育領域的認知有顯著正相關 ( $r = .43, p < .001$ )。
4. 教師對九年一貫課程的整體態度與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知有顯著正相關 ( $r = .53, p < .001$ )。
5. 教師對九年一貫課程總綱的態度與九年一貫課程的整體認知有顯著正相關 ( $r = .43, p < .001$ )。
6. 教師對九年一貫課程總綱的態度與九年一貫課程總綱的認知有顯著正相關 ( $r = .34, p < .001$ )。
7. 教師對九年一貫課程總綱的態度與九年一貫課程健康與體育領域的

- 認知有顯著正相關 ( $r = .36, p < .001$ )。
8. 教師對九年一貫課程總綱的態度與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知有顯著正相關 ( $r = .45, p < .001$ )。
  9. 教師對九年一貫課程健康與體育領域的態度與九年一貫課程的整體認知有顯著正相關 ( $r = .52, p < .001$ )。
  10. 教師對九年一貫課程健康與體育領域的態度與九年一貫課程總綱的認知有顯著正相關 ( $r = .43, p < .001$ )。
  11. 教師對九年一貫課程健康與體育領域的態度與九年一貫課程健康與體育領域的認知有顯著正相關 ( $r = .46, p < .001$ )。
  12. 教師對九年一貫課程健康與體育領域的態度與其九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知有顯著正相關 ( $r = .54, p < .001$ )。

綜合結果顯示，教師九年一貫課程健康與體育領域的態度與其九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知相關最為顯著 ( $r = .54, p < .001$ )。整體而言，態度與整體認知、總綱認知、領域認知和能力指標認知間均有顯著正相關，顯示認知越高，則態度越趨正向。

表 4-4-1 九年一貫課程認知與態度之相關係數表

變項名稱	九年一貫課程整體態度	九年一貫課程總綱態度	九年一貫課程健康與體育領域態度
九年一貫課程整體認知	.51 <sup>***</sup>	.43 <sup>***</sup>	.52 <sup>***</sup>
九年一貫課程總綱認知	.41 <sup>***</sup>	.34 <sup>***</sup>	.43 <sup>***</sup>
九年一貫課程健康與體育領域認知	.43 <sup>***</sup>	.36 <sup>***</sup>	.46 <sup>***</sup>
九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知	.53 <sup>***</sup>	.45 <sup>***</sup>	.54 <sup>***</sup>

<sup>\*\*\*</sup>  
p < .001

## 貳、教師九年一貫課程認知與執行的關係

由表 4-4-2 皮爾森積差相關分析顯示：

1. 教師九年一貫課程的執行與九年一貫課程的整體認知有顯著正相關 (  $r = .62$  ,  $p < .001$  )。
2. 教師九年一貫課程的執行與九年一貫課程總綱的認知有顯著正相關 (  $r = .51$  ,  $p < .001$  )。
3. 教師九年一貫課程的執行與九年一貫課程健康與體育領域的認知有顯著正相關 (  $r = .54$  ,  $p < .001$  )。
4. 教師九年一貫課程的執行與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知有顯著正相關 (  $r = .62$  ,  $p < .001$  )。

綜合研究結果，以教師九年一貫課程的執行與其對九年一貫課程的整體認知，及教師九年一貫課程的執行與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標的認知相關最為顯著 (  $r = .62$  ,  $p < .001$  )。總體來看，執行與整體認知、總綱認知、領域認知和能力指標認知間均有顯著正相關，顯示認知越高，則執行程度越高。

表 4-4-2 九年一貫課程認知與執行之相關係數表

變項名稱	九年一貫課程執行
九年一貫課程整體認知	.62 <sup>***</sup>
九年一貫課程總綱認知	.51 <sup>***</sup>
九年一貫課程健康與體育領域 認知	.54 <sup>***</sup>
九年一貫課程健康與體育領域 分段能力指標認知	.62 <sup>***</sup>

\*\*\*  
p < .001

### 參、教師九年一貫課程態度與執行的關係

1. 教師九年一貫課程的執行與九年一貫課程的整體態度有顯著正相關 (  $r = .61$  ,  $p < .001$  )。
2. 教師九年一貫課程的執行與九年一貫課程總綱的態度有顯著正相關 (  $r = .57$  ,  $p < .001$  )。
3. 教師九年一貫課程的執行與九年一貫課程健康與體育領域的態度有顯著正相關 (  $r = .56$  ,  $p < .001$  )。

研究發現教師九年一貫課程的執行與其九年一貫課程的態度相關最為顯著 (  $r = .61$  ,  $p < .001$  )。總體來看，執行與整體態度、總綱態度和領域態度間均有顯著正相關，顯示態度越正向，則執行符合程度越高。

表 4-4-3 九年一貫課程態度與執行之相關係數表

變項名稱	九年一貫課程執行
九年一貫課程整體態度	.61 <sup>***</sup>
九年一貫課程總綱態度	.57 <sup>***</sup>
九年一貫課程健康與體育領域態度	.56 <sup>***</sup>

<sup>\*\*\*</sup>  $p < .001$

綜合上述研究結果可知，教師認知、態度與執行均有顯著正相關，驗證三者間的關係密切，可見得教師九年一貫課程之執行會受到其對九年一貫課程的認知與態度影響。協助教師在九年一貫課程推動上能落實九年一貫課程之理念與內涵，我們必須加強教師對九年一貫課程之瞭解及認同程度；九年一貫課程之瞭解可藉助研習之舉辦，但研習內容也不容忽視教師認同度提升之有關課程，這些研究發現可做為以後辦理研習的參考。

## 第五節 九年一貫課程認知、態度與執行重要解釋因素

為了瞭解教師個人和學校背景相關因素對九年一貫課程認知、態度及執行變異的解釋力，本節進一步以複迴歸進行分析。

### 壹、九年一貫課程認知之複迴歸分析

在進行複迴歸分析前，先進行共線性檢驗。共線性明顯，則不適合投入迴歸分析模式中。根據 Kleinbaum, Kupper & Muller 等人 (1998) 所提出共線性判斷原則為自變項之容忍值 (Tolerance) 小於 .25 與膨脹係數 (VIF) 大於 10，表示有共線性關係。

#### 一、九年一貫課程整體認知之複迴歸分析

由第三節表 4-3-1 及表 4-3-2 結果顯示，國中教學年資及學校規模與九年一貫課程整體認知有顯著關係。經共線性檢驗，變項之容忍值為 .644~.961 及 VIF 為 1.041~1.553，顯示無共線性情形，故將兩變項納入迴歸程式作為自變項。如表 4-5-1 分析顯示，國中教學年資及學校規模組成之模式考驗達顯著水準 ( $F = 2.587, p < .05$ )，可以解釋九年一貫課程整體認知 11.0% 的變異量；其中國中教學年資為 16~20 年 ( $\beta = .257, p < .01$ ) 與學校規模 25~48 班 ( $\beta = .191, p < .05$ ) 能顯著預測研究對象之九年一貫課程整體認知。二者又以國中教學年資最具影響力 ( $\beta = .257$ )。

表 4-5-1 九年一貫課程整體認知複迴歸分析表

變項名稱	B 值	$\beta$ 值	t 值	R <sup>2</sup>	adjR <sup>2</sup>	F 值
<u>教師個人變項</u>						
國中教學年資 (d)						
5 年 (含) 以下	.079	.056	.582			
6~10 年	.238	.152	1.633			
11~15 年	.247	.131	1.473			
16~20 年	.506	.257	2.896 <sup>**</sup>	.110	.067	2.587 <sup>*</sup>
<u>學校背景變項</u>						
學校規模 (d)						
12 班 (含) 以下	.155	.051	.642			
13~24 班	-.084	-.044	-.527			
25~48 班	.261	.191	2.333 <sup>*</sup>			

d : dummy variable , \*  $p < .05$  , \*\*  $p < .01$

## 二、九年一貫課程總綱認知之複迴歸分析

由第三節表 4-3-3 及表 4-3-4 結果顯示，九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數、九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數及學校所在地區與九年一貫課程總綱認知有顯著相關。變項之容忍值為.663~.944 及 VIF 為 1.060~1.508，顯示無共線性情形，故將三變項納入迴歸程式作為自變項。由表 4-5-2 分析顯示，九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數、九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數及學校所在地區組成之模式考驗達顯著水準（ $F = 3.696$ ， $p < .001$ ），可以解釋九年一貫課程總綱認知 20.3%的變異量。其中以九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數 13~24 小時（ $\beta = -.207$ ， $p < .05$ ）與學校所在地區為大安區（ $\beta = -.188$ ， $p < .05$ ）及信義區（ $\beta = .172$ ， $p < .05$ ）能顯著預測研究對象之九年一貫課程總綱認知；其中又以學校所在地區最具影響力（ $\beta = -.207$ ）。

表 4-5-2 九年一貫課程總綱認知複迴歸分析表

變項名稱	B 值	$\beta$ 值	t 值	R <sup>2</sup>	adjR <sup>2</sup>	F 值
<b>教師個人變項</b>						
九年一貫課程 (不包含健康與體育領域) 研習時數 (d)						
未曾參加	-.357	-.130	-1.575			
1~12 小時	-.297	-.165	-1.896			
13~24 小時	.155	.068	.750			
25~36 小時	.047	.022	.245			
				.203	.148	3.696 <sup>***</sup>
九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數(d)						
未曾參加	-.311	-.085	-1.074			
1~12 小時	-.349	-.160	-1.851			
13~24 小時	-.452	-.207	-2.464 <sup>*</sup>			
25~36 小時	-.082	-.032	-.380			
<b>學校背景變項</b>						
學校所在地區						
大安區	-.383	-.188	-2.414 <sup>*</sup>			
信義區	.443	.172	2.252 <sup>*</sup>			

d : dummy variable , \* p < .05 , \*\*\* p < .001

### 三、 九年一貫課程健康與體育領域認知之複迴歸分析

由第三節表 4-3-5 及表 4-3-6 結果顯示，教師最高學歷、國中教學年資及學校所在地區與九年一貫課程健康與體育領域認知有顯著相關。變項之容忍值為.583~.955 及 VIF 為 1.047~1.716，顯示無共線性情形，故將三變項納入迴歸程式作為自變項。由表 4-5-3 分析顯示，教師最高學歷、國中教學年資及學校所在地區組成之模式考驗達顯著水準 (F = 4.364, p < .001)，可以解釋九年一貫課程健康與體育領域認知 16.9%的變異量；其中碩士畢業 ( $\beta = .169$ , p < .05)、國中教學年資 16~20 年 ( $\beta = .176$ , p < .05) 與學校所在地區大安區 ( $\beta = -.206$ , p < .01) 及信義區 ( $\beta = .167$ , p < .05) 能顯著預測研究對象之九年一貫課程健康與體育領域認知，其中又以學校所在地區大安區最具影響力 ( $\beta = -.206$ )。

表 4-5-3 九年一貫課程健康與體育領域認知複迴歸分析表

變項名稱	B 值	$\beta$ 值	t 值	R <sup>2</sup>	adjR <sup>2</sup>	F 值
<u>教師個人變項</u>						
最高學歷 (d)						
研究所碩士班	.222	.169	2.050 <sup>*</sup>			
國中教學年資 (d)						
5 年 (含) 以下	.034	.024	.242			
6~10 年	.280	.171	1.875	.169	.130	4.364 <sup>***</sup>
11~15 年	.236	.120	1.391			
16~20 年	.363	.176	2.090 <sup>*</sup>			
<u>學校背景變項</u>						
學校所在地區 (d)						
大安區	-.371	-.206	-2.697 <sup>**</sup>			
信義區	.372	.167	2.187 <sup>*</sup>			

d : dummy variable , \* p < .05 , \*\* p < .01 , \*\*\* p < .001

#### 四、九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知之複迴歸分析

由第三節表 4-3-7 及表 4-3-8 結果顯示，國中教學年資及學校規模與九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知有顯著相關。變項之容忍值為.664~.962 及 VIF 為 1.040~1.505，顯示無共線性情形，故將二變項納入迴歸程式作為自變項。由表 4-5-4 分析顯示，國中教學年資及學校規模組成之模式考驗達顯著水準 (F = 2.654, p < .05)，可以解釋九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知 10.9%的變異量；其中國中教學年資 16~20 年 ( $\beta = .252$ , p < .01) 與學校規模 25~48 班 ( $\beta = .223$ , p < .01) 能顯著預測研究對象之九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知，其中又以國中教學年資 16~20 年最具影響力 ( $\beta = .252$ )。

表 4-5-4 九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標認知複迴歸分析表

變項名稱	B 值	$\beta$ 值	t 值	R <sup>2</sup>	adjR <sup>2</sup>	F 值
<b>教師個人變項</b>						
國中教學年資 (d)						
5 年 (含) 以下	.028	.020	.211			
6~10 年	.201	.123	1.357			
11~15 年	.177	.090	1.035			
16~20 年	.521	.252	2.918 **	.109	.068	2.654 *
<b>學校背景變項</b>						
學校規模 (d)						
12 班 (含) 以下	.180	.056	.721			
13~24 班	.077	.039	.481			
25~48 班	.315	.223	2.769 **			

d : dummy variable , \* p < .05 , \*\* p < .01

## 貳、九年一貫課程態度之複迴歸分析

### 一、九年一貫課程整體態度之複迴歸分析

由第三節表 4-3-9 及表 4-3-10 結果顯示,學校所在地區與九年一貫課程整體態度有顯著相關。變項只有一個,不進行共線性檢驗。由表 4-5-5 分析顯示,學校所在地區達顯著水準 (F = 5.083 , p < .01 ), 可以解釋九年一貫課程整體態度 6.2%的變異量。

表 4-5-5 九年一貫課程整體態度複迴歸分析表

變項名稱	B 值	$\beta$ 值	t 值	R <sup>2</sup>	adjR <sup>2</sup>	F 值
<b>學校背景變項</b>						
學校所在地區 (d)						
大安區	.046	.032	.409	.062	.050	5.083 **
信義區	.445	.252	3.188 **			

d : dummy variable , \*\* p < .01

## 二、 九年一貫課程總綱態度之複迴歸分析

由第三節表 4-3-11 及表 4-3-12 結果顯示，教師畢業科系、教師證書登錄科目、學校所在地區及健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通，與九年一貫課程總綱態度有顯著相關，惟教師畢業科系及教師證書登錄科目之容忍值為.095~.177 及 VIF 為 5.640~10.495，顯示二者共線性顯著，可能是因教師畢業科系及教師證書登錄科目性質接近，故刪除教師證書登錄科目變項，再以教師畢業科系、學校所在地區及健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通等變項為模式檢驗，變項之容忍值為.364~.953 及 VIF 為 1.049~2.751，顯示共線性不顯著，故將三變項納入迴歸程式作為自變項。由表 4-5-6 分析顯示，教師畢業科系、學校所在地區及健康與體育領域任課教師有關課程教法之溝通組成之模式達顯著水準 ( $F = 4.236, p < .01$ )，可以解釋九年一貫課程總綱態度 12.4%的變異量。其中畢業為體育相關科系 ( $\beta = .274, p < .05$ ) 與學校所在地區信義區 ( $\beta = .224, p < .01$ ) 能顯著預測研究對象之九年一貫課程總綱態度，其中又以畢業為體育相關科系最具影響力 ( $\beta = .274$ )。

表 4-5-6 九年一貫課程總綱態度複迴歸分析表

變項名稱	B 值	$\beta$ 值	t 值	$R^2$	adj $R^2$	F 值
<b>教師個人變項</b>						
畢業科系 (d)						
衛生教育相關科系	.074	.057	.453			
體育相關科系	.326	.274	2.185*			
<b>學校背景變項</b>						
學校所在地區 (d)						
大安區	-.021	-.014	-.177	.124	.095	4.236**
信義區	.451	.224	2.835**			
健康與體育領域教師有關課程教法之溝通 (d)						
良好	-.305	-.130	-1.640			

d : dummy variable, \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 三、 九年一貫課程健康與體育領域態度之複迴歸分析

由第三節表 4-3-13 及表 4-3-14 結果顯示，九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數及學校所在地區與九年一貫課程健康與體育領域態度有顯著相關。變項之容忍值為.822~.960 及 VIF 為 1.042~1.216，顯示無共線性情形，故將二變項納入迴歸程式作為自變項。由表 4-5-7 分析顯示，九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數及學校所在地區組成之模式達顯著水準（ $F = 2.961$ ， $p < .01$ ），可以解釋九年一貫課程健康與體育領域態度 10.6%的變異量。其中九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數 13~24 小時（ $\beta = -.223$ ， $p < .01$ ）與學校所在地區信義區（ $\beta = .215$ ， $p < .01$ ）能顯著預測研究對象之九年一貫課程健康與體育領域態度；其中又以九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數 13~24 小時最具影響力（ $\beta = -.223$ ）。

表 4-5-7 九年一貫課程健康與體育領域態度複迴歸分析表

變項名稱	B 值	$\beta$ 值	t 值	$R^2$	adj $R^2$	F 值
<u>教師個人變項</u>						
九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數（d）						
未曾參加	-.215	-.110	-1.321			
1~12 小時	-.073	-.056	-.662			
13~24 小時	-.362	-.223	-2.691 **	.106	.070	2.961 **
25~36 小時	.069	.046	.543			
<u>學校背景變項</u>						
學校所在地區（d）						
大安區	.080	.054	.679			
信義區	.396	.215	2.728 **			

d : dummy variable , \*\*  $p < .01$

### 參、九年一貫課程執行之複迴歸分析

由第三節表 4-3-15 及表 4-3-16 結果顯示，學校所在地區與九年一貫課程執行有顯著相關。變項只有一個，不進行共線性檢驗。由表 4-5-8 分析顯示，學校所在地組成之模式達顯著水準 ( $F = 3.644, p < .05$ )，可以解釋九年一貫課程執行 4.5%的變異量。

表 4-5-8 九年一貫課程執行複迴歸分析表

變項名稱	B 值	$\beta$ 值	t 值	R <sup>2</sup>	adjR <sup>2</sup>	F 值
<b>學校背景變項</b>						
學校所在地區 (d)				.045	.033	3.644 <sup>*</sup>
大安區	-.107	-.074	-.940			
信義區	.349	.189	2.380 <sup>*</sup>			

d : dummy variable , <sup>\*</sup> p < .05

綜合以上研究結果，發現教師國中教學年資為九年一貫課程整體認知、領域認知及分段能力指標認知的顯著預測因素。教師九年一貫課程「健康與體育領域」研習時數是總綱認知的顯著預測因素。教師九年一貫課程（不包含健康與體育領域）研習時數是領域態度的顯著預測因素。教師服務學校所在地區是總綱認知、領域認知、整體態度、總綱態度、領域態度及執行的顯著預測因素。教師服務學校規模是九年一貫課程整體認知與分段能力指標認知的顯著預測因素。

## 第六節 教師九年一貫課程的執行困難

本節主要呈現研究對象在執行九年一貫課程實際所遭遇的困難，並根據研究對象在開放問卷欄位上的填寫進一步瞭解造成的原因。

### 壹、執行遭遇的困難

教師在九十一學年度執行九年一貫課程實際所遭遇的困難方面，超過一半的研究對象認為在執行九年一貫課程上面臨的困難有三項，分別為：九年一貫相關配套和交辦工作負擔沈重（共 117 人，佔 73.13 %）、授課總節數過多（共 87 人，佔 54.38 %），以及社會大眾將改革成敗繫於教師身上，感到壓力很大（共 85 人，佔 53.13 %）。

此外，研究對象中也有三至四成教師認為有以下幾項困難：進修研習管道缺乏有系統的規劃（共 75 人，佔 46.88 %）、家長及學生太重視筆試成績（共 66 人，佔 41.25 %）、可用教學設備不足（共 61 人，佔 38.13 %）、進行評量佔去太多課餘時間（共 59 人，佔 36.88 %）、每班學生人數太多（共 56 人，佔 35.00 %）、協同教學不易進行（共 54 人，佔 33.75 %）、沒有適合的已審定之民間版本教科書（共 53 人，佔 33.13 %）。

另一方面，在執行上感受到較少困難的是：學校行政對九年一貫持負面態度（共 5 人，佔 3.13 %）和學校行政配合度低（共 14 人，佔 8.75 %），不及一成的研究對象指出有此類困難，顯示各校在行政上對九年一貫課程仍是正面支持和極力配合。

表 4-6-1 九年一貫課程執行困難分析表 (n = 160)

題號	題目內容	人數	百分比(%)	排序
1.	社會大眾將改革成敗繫於教師身上，感到壓力很大	85	53.13	3
2.	九年一貫相關配套和交辦工作負擔沈重	117	73.13	1
3.	授課總節數過多	87	54.38	2
4.	健康與體育領域課程每週授課節數太少	46	28.75	11
5.	每班學生人數太多	56	35.00	8
6.	可用教學設備不足	61	38.13	6
7.	學校行政配合度低	14	8.75	21
8.	沒有適合的已審定之民間版本教科書	53	33.13	10
9.	進修研習管道缺乏有系統的規劃	75	46.88	4
10.	教學上缺乏學者專家的專業指導	32	20.00	14
11.	進行評量佔去太多課餘時間	59	36.88	7
12.	家長及學生太重視筆試成績	66	41.25	5
13.	對九年一貫課程尚未充分瞭解	22	13.75	18
14.	執行九年一貫課程的能力不足	22	13.75	18
15.	準備教材時間不足	24	15.00	17
16.	可運用在進修研習的時間不足	31	19.38	15
17.	多元評量執行不易	34	21.25	12
18.	學生學習意願低落	30	18.75	16
19.	家長參與及配合度低	21	13.13	20
20.	家長對九年一貫持負面態度	33	20.63	13
21.	學校行政對九年一貫持負面態度	5	3.13	22
22.	協同教學不易進行	54	33.75	9

## 貳、形成執行困難的原因

研究問卷中，執行困難之第 13 至 22 題教師除勾選外，並以文字加以描述困難形成之原因（詳見附錄四），依各題歸納整理如下：

1. 對九年一貫課程尚未充分瞭解，主要原因有：

- \* 政策規定朝令夕改
- \* 匆促執行，未考量整體規劃
- \* 太複雜，不易瞭解

2. 執行九年一貫課程的能力不足，主要原因有：

- \* 執行倉促
- \* 對九年一貫課程尚未充分瞭解
- \* 教師普遍只專精該科領域
- \* 能力需再培養

3. 準備教材時間不足，主要原因有：

- \* 課太多
- \* 兼任導師工作佔用太多時間
- \* 教科書出版太慢

4. 可運用在進修研習的時間不足，主要原因有：

- \* 課太多
- \* 公私務繁忙
- \* 公假進修怕耽誤課程
- \* 進修無公假，若自理，調補課困難

5. 多元評量執行不易，主要原因有：

- \* 工作煩重，耗時耗力
- \* 每週授課時數不足
- \* 學生太多，無法顧及個別需求
- \* 公平性待考慮

6. 學生學習意願低落，主要原因有：

- \* 基測不考
- \* 課程不活潑，授課內容無法吸引學生
- \* 民間版本教科書太差
- \* 活動課程太多，心浮氣躁

- \* 國小未培養學習態度，只有玩，太難改變

#### 7. 家長參與及配合度低，主要原因有：

- \* 不考試所以不重視
- \* 不瞭解九年一貫之精神與目標
- \* 社區的形態及風氣的問題
- \* 九年一貫各科作業多，重主科、升學

#### 8. 家長對九年一貫持負面態度，主要原因有：

- \* 對九年一貫課程瞭解太少
- \* 只重視升學
- \* 對政策感到懷疑
- \* 版本多、補習多，未來學力測驗方向不定

#### 9. 學校行政對九年一貫持負面態度，主要原因有：

- \* 負擔重、繁雜
- \* 只重升學
- \* 團隊精神不足

#### 10. 協同教學不易進行，主要原因有：

- \* 體育健教相差太多，人數比例懸殊，可合科內容太少，課程不易整合
- \* 各領域並無時間做橫向討論及配合
- \* 課太多，時間太少
- \* 目前僅七年級課程為九年一貫實施年級
- \* 師資養成體育系與衛教系未統合

#### 11. 其他執行困難

- \* 班級數太多
- \* 配套措施不明
- \* 賦予教師太多工作與壓力
- \* 體育課所需研習為球類或運動之裁判、教練研習，然此類研習常非為教育局主辦，學校不給公假而請事假，調補課困難，造成專業進修不足。而九年一貫理論研習不實用，對術科教學幫助不大

## 第七節 教師推動九年一貫課程之意見

本節主要呈現教師於問卷中所反應對九年一貫課程的心聲（詳見附錄五），整理歸納如下。

### 壹、關於九年一貫課程

#### 1. 政策實施方面：

教師認為九年一貫課程未完成完整的配套措施而貿然施行，並急於在四年內將九年一貫課程在國民中小學全面實施，造成好幾個年級的學生得接受先前的舊課程標準、後半部則為九年一貫課程綱要的教育，中間的銜接如何補足，未詳細思考。此外，這次的教育改革，仍由專家學者上而下的主導，非由基層教師參與，理論和實際的誤差，在貿然實施下——浮現。

- \* 貿然實施，問題一堆。
- \* 尚未讓所有老師作好全面準備，未實際考量「現實面」之可行性，用意不錯，但讓人有空於理想、草率之教改。
- \* 政策反覆不定，難以遵循。
- \* 九年一貫倉促實施，配套措施來不及配合，問題叢生，教改愈改愈糟，外行的教改沒什麼好結果！
- \* 政策者制定政策常未顧及長遠發展及現實狀況
- \* 應立即檢討，全面改進
- \* 理論多於實際

#### 2. 教師專業方面：

雖然九年一貫課程強調「將課程標準由原先國小六年和國中三年分別訂定，改為國中小九年一貫」，但教師認為國民中學和小學的性質差異

大，不適合進行如綜合活動領域由一位教師包辦所有教學。應尊重教師的專業，讓專業教師能在其專業下教學，而非為統整領域必須進行非專長科目的教學。

- \* 請重視站在第一線執行者（教師）的心聲。
- \* 應尊重教師專業，而非以現成師資來進行領域包辦教學，畢竟，國中與國小師資培育結構不同。多放手給老師去做，少一些制式書面要求。
- \* 教育是應該改革，但不該匆忙上路，越改越爛，太不尊重基層老師。

### 3. 課程統整：

教師認為九年一貫課程目前在統整與領域之橫向聯繫上不足，由於以往習慣單打獨鬥模式，教師對於如何把比課程標準抽象之課程綱要，清楚的在各領域進行協調、統整，及同領域進行協同教學，執行上感到困難重重。

- \* 統整困難，主觀太重。
- \* 學校在各領域間的協調性不足，課程有重疊性。
- \* 課程要系統規劃，單元主題相似處領域間應進行統整。

### 4. 升學制度方面：

教師認為九年一貫課程以「培養學生十大基本能力」取代「知識學習」為理念，然而以現行的升學制度來評量九年一貫課程培育下的學生能力是否合適，值得深思。在升學制度尚未調整之前，家長及學生用過去對升學制度之認知來看待九年一貫課程，將無法避免以考試引導教學方式及內容的舊息。

- \* 不要太多考試引導教學。
- \* 學生還是有升學考試壓力，應實施至 12 年級，並以學區分發至高中。
- \* 評量與升學條件要定案。教學沒有目標。

## 5. 教學評鑑方面：

九年一貫課程總綱中，指出「學校課程評鑑範圍包括課程教材、教學計畫、實施成果等；評鑑方法應採多元化方式實施，兼重形成性和總結性評鑑」。目前相關配套措施陸續制定，相對的教師的負擔也加重不少，若沒有相對的獎勵制度建立，將形成認真的老師全力配合，體力透支，而不認真的老師仍可如以往輕鬆自在，造成教學品質為良莠不齊、學校行政難為的狀況。

\* 九年一貫要徹底執行，就要落實教學評鑑，讓認真的老師受肯定，讓打混的人現形，否則同酬不同工的制度只會抹殺認真老師的熱情。

## 6. 師資培育方面：

九年一貫課程將原本國民中學「國文、英語、數學、生物、健康教育、理化、地球科學、歷史、地理、公民、體育、音樂、美術、童軍、生活科技、家政」等學科，整合為「語文、健康與體育、社會、藝術與人文、數學、自然與生活科技及綜合活動」等七大學習領域。然而師資培育機構尚未大規模改革調整，如：綜合活動領域師資在培育時需要的專業能力為何？現任童軍、音樂、美術等教師如何進修以勝任現行課程之教學？未提供教師充足的進修機構及進修方向，造成教師茫然不知所措。

\* 立意不錯，但走得太急，一切的工作似乎是邊做邊改邊想，感覺混亂，尤其在師資培育機構並未大規模改革調整，令人無法理解。

## 貳、關於九年一貫課程健康與體育領域

### 1. 領域能力指標方面

九年一貫課程健康與體育領域分段能力指標共有 107 條，其中第三階段分段能力指標共有 36 條，教師除了必須對國民中學相關的第三階段分段能力指標瞭解外，所有指標也必須前後連貫充分瞭解，以便轉換成教學內容、評量方式。教師建議能力指標的適切性及完整性可進一步由專家與教師一起重新檢視、修正，並著手進行教學及評量等相關具體配套，使教師能充分落實九年一貫課程之理念。

- \* 分段能力指標太細，目標太遠大，而且無法設計課程與評量，應當回歸運動教學本質，以運動學習養成運動習慣，培養健康本質與和同學公平競爭等情操，其餘細項國中階段無需評量也無從考察起。

## 2. 教學節數方面：

九年一貫課程健康與體育領域教學節數佔總節數之 10%-15%，約為每週 3 堂課，目前各校施行分科協同教學大多是體育 2 節、健康 1 節，以一位專任教師 22 堂來說，體育教師任教班級數目為 11 班、健康教師則為 22 班，有心進行多元評量的教師負擔沉重。

- \* 健康每週課程節數以 1 年級 2 節、2 年級 1 節、3 年級 0 節為佳。
- \* 健教課每星期一節，班級數增加，又要多元評量，作業量相當大，作業批改常要利用假日才改的完，很累！

## 3. 協同教學方面：

體育科在原國民中學課程標準中屬性為藝能科目，而健康教育科屬於一般學科中的自然範圍，在九年一貫課程統整為七大領域的健康與體育領域，教師尚未能接受二科間之統整。九年一貫課程相關的配套措施，如：師資培育機構之調整、統整協同進行之方式等，仍需加強。

- \* 合科教學成效有限，體育、健教兩者性質相差太大。
- \* 健教科應併入自然領域為佳。

- \* 希望能維持健康與體育「分科-協同」的教學方式，使教師能發揮所長，也保障學生的受教品質。
- \* 個人參加「九年一貫健康與體育領域」研習，每場講師均為體育系教授，鮮有健康教育。

#### 4. 教材方面：

在 91 學年度階段，教師在教材選擇上還是以課本為主、自編教材補充為輔。教師反應現有民間教科書之編寫隨著實施年級仍在進行，九年之縱向內容之連結不足，顯得凌亂分散；加上過度強調生活化，反將一些基本知識從教科書中刪除，教師在整個政策匆促實施下，來不及自編教材教學，造成在教材使用上的為難。

- \* 強調生活化之餘，學生還是需有知識層面的灌輸。
- \* 對於健康教育觀念的建立，顯得凌亂而分散，教科書（民間版）均不符合學生所需，該有的內容未整合，太多細節補充又太多，導致學生之只能死記而無法有系統的理解。
- \* 教科書編得不合需要，且窄化了健教的範圍，能力指標亦同。知識不等於增加負擔，該教的還是要教。
- \* 體育課時，小學課程內容不統一，無法銜接領域。
- \* 各國小使用版本不同，在教學時學生反應落差極大。
- \* 希望書局能編出更好的教科書，使評量多元化、教學活潑化，使九年一貫的精神能落實。