

第五章 結論與建議

第一節：結論

大學發展論述底下提出空間需求一方，與著眼維繫校園地方性與凝聚校園地方感，而支持文薈廳古蹟保存人士，在臺灣師大校園空間裡針對規劃、古老建築價值、老樹意義有不同的感知和觀點。Don Mitchell（2000）曾說空間即政治，政治即文化。這場文化抗爭就是透過不同權力之間的交互作用形塑出來的過程也是結果，展現在具體的校園空間；再透過跨界的機制，使校園內規劃案走向校外，成為社會各界共同注目的古蹟爭議案，焦點從大樓如何興建轉移到文薈廳是否為古蹟；決定權則移交由市府文化局古蹟審查小組決議。跨界至校外後，藉由校外公聽會進行公共論述激盪出不同看法，校外人士、社區居民合情合理地得以介入參與此議案，相較於他們多從整體校園景觀面向、老樹記憶、文薈廳乃重要建物思考；但是對於校內缺乏系所空間師生而言卻是著眼於現實情況之難處，故大樓非建不可。校方認為規劃案自始至終無可議之處，文薈廳、老樹也有相當程度的處置，沒道理在動工前夕喊停，兩造說詞於文化抗爭產生激烈的抗辯。

如果校方當時夠果決而強硬地將工程機具直接於建地上進行開挖，或許結果會有所不同。就過去臺灣師大校園規劃決策程序而言，校內重大會議做出決議之後即直接進入執行步驟，校園空間景觀隨之轉變、地方也因此獲得整體延續性或不連續性的形塑，根本談不上對校內全體師生的溝通，未能知悉又怎會有公共論述的出現？往往是在校園空間景觀的物換星移之後，做為校園主體的全校師生得以首度得知校內規劃。就此而言，校內溝通管道是未能打開的。2003 年文化抗爭萌生時亦是如此，藉由跨界的機制讓校園空間規劃案因文薈廳進入古蹟審查之故而躍上校園外的舞台，引人注目又加入更多校外關切人士的參與，成為公領域議題。校方不能只想關起門來試圖平息、安撫校內不同聲浪而已，乃因此案已從私領域轉移為公領域議案。

由此看來，若非偶然一張老樹海報產生的強烈好奇心在校園內引起軒然大波，加上規劃案跨界到校外成為社會各界共同參與的情況，眼前所見臺灣師大校園空間的景觀可能已是樓高 12 層的現代建築矗立校本部，伴隨著文薈廳建築風

貌盡失與老樹原有生態不存，使臺灣師大校園的地方性未能具延續性及一致性。因此充其量而言，這次文化抗爭校方面臨校內空間規劃的態度，首次藉公聽會形式與海報進行向校內師生宣傳並溝通。此舉與關懷團隊主動將此規劃案拉到校外，使得校方無法再因循過去的決策模式：從會議決策直接跳到執行，無須經校內師生同意與充分論述表達；校方更無法關起門來以為只是單純校內私領域規劃案，也因此被迫打開校內外溝通管道。以此觀之，文化抗爭過程確實在校園公共論述上產生了些許刺激作用。

文化抗爭結果，使原有樂智大樓在臺灣師大只留下模型上的願景，於實際空間並未存留任何具體可見景觀。然而就抗爭過程對於臺灣師大校園空間之地方形塑，仍有其意義與影響，是面對校園古老建築景觀因應方式的一個轉捩點。透過校園規劃案產生校園景觀的轉變，將校園空間視為一個地方而言，其形塑過程就可以藉由人之施為與觀感獲得呈現。從過去 80 年代試圖全面保存舊圖書館未果而徒存門牌以資紀念，到這次全力從文化資產保護法令著手，於法制上謀求站得住腳的立場，將文薈廳推上古蹟審查機制，爾後指定為古蹟。面對古蹟、歷史建築正確的看待觀念，在文化抗爭中打了一場勝仗。保存了原有校園空間地方性的延續與整體感，也喚醒了校內更多師生的注視；代表地方感獲得了累積，只是有多大的成效，觀察文化抗爭期間多數師生仍保持沈默立場，看來尚有顯著的成長空間。

地方的形塑，往往環繞著以人為主而功能性的思維。文化抗爭中的一項爭議點在於校園老樹，這群老樹也是引起關懷團隊對樂智大樓規劃案最初的好奇心，然而最終文薈廳因古蹟指定之由而獲得原地保存，老樹部分卻始終未能納入樹木保護法令以獲得完善保護。抗爭過程的目光集中在文薈廳建物，抗爭過後也因老樹位在文薈廳之側，基於古蹟周邊重要自然景觀，因此獲得庇蔭而得以原地保存。樹木總算是保存下來，但是站在生態與環境倫理角度看來，反映了文化局看待古蹟案與樹木保護案，後者不如前者積極，似乎無生命的建築物要比有生命的樹木更值得重視。最終樹木保護下來的原因是因為古蹟，而非人們著眼於樹木生態本身的重要性。結果雖都是樹木獲得原地保護，但是意義有所不同，環境倫理的意識仍然十分欠缺。

第二節：研究限制與後續研究建議

本文對文化抗爭中兩派立場人士之訪談受到了一些侷限，主要在於支持樂智大樓興建的教授們，面對目前大樓無法興建，系所空間問題未能解決的情況，並不願針對過去文化抗爭期間曾發表過言論或書面內容積極回溯，或提供更多意見。無論是透過電話或親自訪談，大多簡短幾句話表明希望爭取空間，或是對於主張文薈廳、老樹保護者仍抱持著較為負面的觀感。此外，訪談當時一位校園綠化小組成員教授時，一再強調是針對樹木本身進行討論，有關文薈廳、樂智大樓等抗爭部分，則選擇不發表意見，更不可能選邊站，筆者在訪談過程感受到受訪者不願介入文化抗爭中，無法理解原先單純的針對樹木移植與否作探討，為何會捲入如此複雜的情況，且情勢演變成最後樹木也移植不了，大樓也興建不成的狀況。事實上筆者進行訪談前，心態上也需要不斷作調整，因為當受訪者詢問自己的系所與指導教授時，就會立刻聯想到筆者看待文化抗爭的觀點與立場，有時是侷限但也可能有助於獲取更多資訊。藉由一再強調自己願意如新聞記者盡可能地如實報導這些內容，加以記錄的過程卻也希望可以做到像是社評一般，透過整理多元而相異的各種言論與著述，拼貼出筆者主觀感知的觀點，從中立的立場出發但提出自己的論點以進行批判論述。

這樣一場涉及校園建築、自然生態、空間規劃的校園運動，將不只是單一事件，也不會僅是臺灣師大校園空間所獨有。本文從現象學地理學出發，有別於過去一般論文單純從景觀規劃設計面著手，筆者著眼於將校園空間視為一個地方，在形塑過程中對於一地之地方性營造、地方感凝聚有何影響，若從其他觀點視之或許又有不同看待方式。在進行研究過程中曾試圖找出樂智大樓規劃案上，是否有金錢利益上的衝突，致使原先規劃案因文薈廳指定為古蹟被迫喊停後，仍有堅持不放棄原地興建的聲浪出現。曾經訪談一位過去擔任過校內總務營繕相關職務的教授表示，表面上是針對空間不足在作文章，事實上浮出檯面的僅是冰山一角，冰山底下太多不可說，隱而未顯之處，才是最具影響的部分。因此期待後人作研究時或可從政治經濟學角度切入，在有限的時間內，嘗試找出冰山下的層面，試圖還原之。或許在資料來源上取得更為不易，但卻不失為是一個有趣且有意義的切入面向。當然更多的觀點與不同的研究動機，將會使同一件事獲得多面向的呈現，期待後續研究者在本文的初步基礎上，激盪出更有趣且值得研究論題。