



1998年造訪圖書資訊學

——對學門的看法

編按：1998年4月ASIS台北分會假國家圖書館舉行「1998年造訪圖書資訊學工作坊」，其中，圖書資訊學教授們精闢而精采的「對學門的看法」，迄今仍甚值思考，特予徵求作者同意，重新刊載。以下依主講人發表順序排列。

楊美華

Mei-Hwa Yang

國立政治大學圖書資訊學研究所教授兼所長

王梅玲

Mei-Ling Wang

玄奘人文社會學院圖書資訊學系副教授兼系主任

張淳淳

Chwen-Chwen Chang

輔仁大學圖書資訊學系副教授兼系主任

高錦雪

Sally Kao Cheng

輔仁大學圖書資訊學系教授

陳雪雲

Sheue-Yun Chen

國立臺灣師範大學社會教育學系副教授

黃鴻珠

Hong-Chu Huang

淡江大學教育資料科學系副教授兼館長

陳雪華 等

Hsueh-Hua Chen et al.

國立臺灣大學圖書資訊學系教授兼系主任

陳昭珍

Chao-Chen Chen

國立台灣師範大學社會教育學系副教授

蔡明月

Ming-Yueh Tsay

淡江大學教育資料科學系教授

劉淑德

Peggy Shwu-Der Liu

飛資得資訊有限公司副總經理

莊道明

Tao-Ming Chuang

世新大學圖書資訊學系副教授

邱炯友

Jeong-Yeou Chiu

淡江大學教育資料科學系副教授兼系主任

林珊如

Shan-Ju Lin CHANG

國立臺灣大學圖書資訊學系副教授

范豪英

Ellen F. Liu

國立中興大學圖書資訊學研究所教授

陳光華

Kuang-Hua Chen

國立臺灣大學圖書資訊學系助理教授

消逝中的學科？凍結的 圖書館

楊美華

Mei-Hwa Yang

國立政治大學圖書資訊學研究所教授兼所長

非求新無以為繼 非求變無以為行

一、教育改革的面向

- (一) 教育目標的開展
- (二) 教育對象的擴充
- (三) 課程結構的改變
- (四) 教學方法的改進

二、美國圖書館學校排行榜的啟示

(一) School Ranked by the Gourman Report 1996

1. University of Michigan (4.91) -School of Information
2. University of Illinois (4.90) -School of Library and Information Science
3. Indiana University (4.86) -School of Library and Information Science
4. University of Wisconsin (4.84) -School of Library and Information Studies
5. UCLA (4.82) -Graduate School of Education and Information Studies
6. Rutgers University (4.80) -School of Communication, Information and Library Studies

(二) U.S News on line(March 1996)

“A Brand-New World : The digital age is

transforming the education of librarians” (Ann Tooley):

1994年美國有五千個畢業生，僅有百分之四十二的人在圖書館工作(相對於1993年的百分之五十三)。

美麗新世界抑國王的新衣？

三、由高普考科目，試題看核心課程的規畫

「圖書館系核心課程的規畫」研究報告指出：專家學者咸認「圖書資訊學導論」是基礎課程，而五個領域重點分別是：

1. 資訊與資源領域：「館藏發展」、「參考資源」；
2. 組織與分析領域：「主題分析」、「資訊組織」；
3. 使用者與服務領域：「讀者研究」、「資訊服務」；
4. 資訊科技與應用領域：「資訊檢索」、「資訊傳播」；
5. 系統與管理領域：「圖書館管理」、「系統分析」。

惟1998年的高普考科目卻未能遙相呼應，緊密扣和。以致於在第一試裡，「圖書館學與資訊科學」和「圖書館管理」很難切割；第二試裡，「讀者服務」、「技術服務」、「電腦與資訊檢索」、「圖書館管理」和「圖書館學與資訊科學」，又因為「網路資訊」的蓬勃發展、交叉滲透，致使學生搞不清楚應考的科目為何。再者，儘管各校「科目名稱」相同，但授課內容卻大異其趣，使得學生疲於奔命，難以捉摸。是以，各校相關學科大綱的討論實刻不容緩。

顛覆一下又何妨？逆向思維的方式

四、目前的困境

(一) 大學圖書館颯起的旋風

1. 圖書館和電算中心的整合
2. 「換人做做看」
3. 數位化圖書館—相同的辭彙，卻是失落的版圖

陳樹新教授在「建構使用者導向的數位圖書館」的研討會裡指出

Life cycle of Digital Libraries如下：

“Information Acquisition and Collection→
Information Indexing and Organization→
Information Access-Search and Retrieval→
Information Dissemination and Utilization→
Information Acquisition and Collection”

(二) 消逝中的學科？

大陸地區52個圖書館學系中，已有30所改名為「信息管理系」（或信息資源管理學），台灣：「圖書資訊學」—創造性的模糊，「雖然名稱不是最主要的，即反映出我們對於學科的態度」、「圖書館學系的改名，是否證明了我們對這一學科太沒信心」。

(三) 異形的圖書館？

1. Information center or Misinformation center？
2. Didactic Library v.s Liberal Library
(“Information Retrieval and Cognitive Authority”，Knowledge Management Tools, Ed. By Rudy L. Ruggles III, 1997)
3. 三無的圖書館
4. 凍結式的圖書館
美國的Terry Douglas Webb特別借用文

化人類學「斷續性平衡」(punctuated equilibrium)的理論說明「物種在進化過程中，每隔一段較長期的相對穩定就會有短期的急劇變化，某些物種滅絕，某些新物種出現」的現象。其並以此來比喻「凍結的圖書館」(The frozen library)概念。處於急劇變化的環境中，圖書館須要經歷「凍結模式」(the freezer model)的三個階段，即為穩定而凍結，為引進變化而解凍，最後為達到控制變化和充分開發其功能而再凍結(re-freeze)。換句話說，新的資訊技術此起彼落，推陳出新時，圖書館得到充分解凍，在吸引了這些新技術之後，再融入自己的服務中。為了浴火重生，圖書館須站在新技術發展的前端，解凍以適應變化，並且在新的結構上再凍結，以活用現有的技術，保障已有的成果。此三個階段並非簡單的循環，而是不斷趨向完善的遞進、連續和有層次發展的過程。

有沒有懂無所謂，有沒有感覺有所謂

五、各校教育目標的比較

(一) 國內

1. 政大資管系

教學與研究之目標在整合資訊科技與經營管理，強調理論方法與實務應用的相互配合，重視科際整合的研究發展與應用，推動商學自動化，探討資訊產業發展策略。

2. 台大資管系

- * 紮實的資訊科技基礎
- * 熟練的專業管理素養
- * 寬廣的綜覽全局視野

3. 中正資管系的教育目標

面對一個全面資訊化的社會，資管人不僅應該配合社會需要以及國家經建發展，更該以積極的態度培育跨世紀的全方位資管人。因

此，在學習上我們除了強調實務與理論結合，更期待能夠培養學生樂觀進取的求知態度，並具有發展資訊系統與管理資訊系統的能力。身為資管所的學生，除了需要具備資訊管理專業知識外，同時應兼具對新環境的知識，企業組織、文化策略與作業的認知，不單單做一個學生，更應具備隨時應付各種狀況的能力。

(二) 國外

1. Indiana University School of Library and Information Science：使學生瞭解圖書館事業和資訊科學的原理，以及瞭解多元化的資訊環境，同時提供學生整合性的知識、態度、技術，使其成為重要的思考者與有效的傳播者。

2. The University of Michigan School of Information：培育新一代的資訊專家以調和人類、資訊系統與組織三者間的關係，以改善人類的生活品質。

3. University of Texas at Austin Graduate School of Library & Information Science：確保文化智慧的利用與文化記錄的保存，並解決實際上的文化記錄問題以達成文化目標。

4. 美國馬利蘭大學圖書館學和資訊服務學院(The College of Library and Information Services at the University of Maryland at College Park)的發展目標值得我們深思：

(1)使學生瞭解圖書館事業的發展、掌握多元化的資訊環境以及熟悉資訊科學的理論。

(2)教導學生整合性的知識、態度和技術。

(3)培養有效的資訊管理者與傳播者。

(4)提昇學生的品質與多元性。

(5)持續改善資訊研究課程，保持最佳的形式，以迎接二十一世紀。

(6)在資訊領域裡取得傑出課程的認同。

(7)提升我國資訊服務的水準。

(8)在大學部資訊素養的課程保持領先的地位。

六、結語

對於未來最好的預測，就是去創造它！

危機就是轉機，我們相信現在就是最好的契機！

造訪圖書資訊學：輔仁的經驗

張淳淳

Chwen-Chwen Chang

輔仁大學圖書資訊學系副教授兼系主任

81學年度起，輔仁大學圖書館學系首先奉准改名為圖書資訊學系。

因為，圖書資訊學=圖書館學+資訊科學？
只是「換湯不換藥」？

對於發展目標，老師們有沒有共識？

課程結構大幅變動，老師們有沒有焦慮？

學生們多學了很多，但少學了什麼？

學生們以為這個系是什麼？畢業時又怎麼想？

如何招考「有志於此」的研究生？

研究生想學什麼？學到了嗎？

進修部怎麼教？

肯定的是：圖書資訊學系系主任實在很辛苦！！

整合，說來容易！？

未來，能否走出方向……

我對圖書資訊學的看法 ～批判理論觀點

陳雪雲

Sheue-Yun Chen

國立臺灣師範大學社會教育學系副教授

人類歷史、國家命脈、社會發展和民眾生機必須靠文化來延續，因此，文化事業探究，無論就學術發展或實務運作來看，均有其重要性。身為營造社會文化的重要機制，圖書資訊學探究，自有其時代意義。

壹、批判理論內涵

近年來，學術典範轉移，知識與權力常被用來論述文化事業運作，批判理論即為一例。批判理論主張在特定歷史時空下，體系面向的國家機構(藉由法律軍事)、經濟部門(透過金錢)，以及源自生活世界的民間社會(運用理性溝通)共同參與文化和知識生產，彼此競爭掌控文化領導權(Habermas 1996:327-387)。細言之，國家機構和經濟體系的運作是一種任務導向的行動，講求效益和預測能力。相較之，源自生活世界的行動者，如家庭、鄰里、志願性組織、社會運動團體和大眾媒介等，彼此間互動性較強，以促進認識和理解為目標。批判理論主張掙脫物質匱乏的困境固然是社會發展的目標，但是，批判反思周遭環境，理性爭辯化解衝突，營造優質公民文化，活化民間社會，才是文明進步的根本。

基於此觀點，社會現象探究必須(Morrow 1990:8-11)：(1)落實於特定歷史條件和社會環境；(2)根植於「體系/生活世界」、「結構與行動」或「主觀與客觀」等辯證關係；(3)整

合實徵取向分析和解釋/詮釋分析，以把握多因多果和多變化的知識與權力關係；(4)進行反省和批判，以帶動社會文化民主化。

貳、圖書資訊學想像圖

一、理念

依據批判理論，活絡的民間社會是促進人類進步和社會民主的根本。除了改善代議政治、平衡權力、進行公共監督外，民主社會的真諦在於營造多元細密的溝通網絡，讓民眾可以在日常生活中學習參與，以理解和反省自己、自己與人和自己與物的關係。因此，文化事業的主要功能在於提供普同服務，催化民眾參與公共事務辯論，理性地異中取同，找尋社會共識。身為文化事業的乙環，圖書資訊事業被期望結合其他公益機構，如博物館、志願性組織、社會運動團體和大眾媒體等，形成多元學習資源網絡，以提升公民素養，形塑多元文化社會。

二、體系

就社會形構和體系整合看來，無可否認，民族國家、資本主義和資訊科技是發動社會變遷的重要引擎。依批判理論，國家機構制訂法規政策管理圖書資訊事業，其目的是讓民眾平等享用資訊，創造知識，以掌控生活機會，並監督政治、經濟和科技體系的運作。因此，值得深思的議題是，就歷史發展看來，國家機構與圖書資訊事業之間的多重關係為何？透過法規政策，無論是管制或誘發，國家機構如何干預圖書資訊事業基層結構、市場運作、作業規範和資訊內容等？最重要的是，國家機構介入是否能讓圖書資訊事業達成普同服務和資訊平等享用目標？

傳統以來，圖書資訊事業一向被視為公益事業，尤其是圖書館事業。然而，隨著傳播科

技精進和國際資本主義發展，商業勢力大量入侵，公益和私利難兩全成了文化事業面臨的共同問題。首先，隨著傳播科技發展，電訊事業基層供應者(如電話或行動電話網路、寬頻有線電視網路和衛星網路)，資訊工業(如電腦硬體、軟體和中介設備等)，以及內容工業(如出版、電影、電視、音樂工業和資訊服務業)已整合成龐大的知識工業體系(Ostergaard, 1998:99)。基於資訊科技發展，值得深思的議題是：聚合化的傳播科技對圖書資訊事業本質和基層結構造成何種影響？對圖書資訊事業的作業規範、傳達方式和內容意涵的衝擊為何？更重要的是圖書資訊事業本質改變，對普同服務和資訊平等享用的影響為何？

其次，隨著市場自由化趨勢，跨國界、跨產業、跨媒體的商營文化事業模式儼然成形。就產業市場來看，商營文化事業版圖擴充的策略有：(1)合併相同產業的水平集中；(2)為降低營運風險而整合上下游產業的垂直集中，以及(3)跨產業的集團化經營等(Lacroix and Tremblay 1997:39-69)。就圖書資訊產業面看來，值得深思的議題是：圖書出版事業間產權收購，平面與電子出版事業間兼併情形為何？圖書出版事業是否兼營下游的印刷工業？其他產業，如房地產、金融業等是否介入圖書資訊事業之經營？更重要的是，在生產市場壟斷和所有權集中的情況下，獨立個人或團體，甚至經濟弱勢國家如何才能進駐圖書資訊市場？再者，圖書資訊產業市場壟斷，是否波及消費市場開放原則？亦即，圖書資訊內容是否走向全球化、娛樂化？嚴肅性和地方性的資訊生存空間是否縮小？經濟和文化資本弱勢的圖書資訊使用者是否被排除？

就民間社會角度看來，圖書資訊事業與其他公益事業之間的合作與競爭也是重要的議題，尤其是圖書館與學校教育的關係。其他議題尚包括：不同性質圖書資訊事業間如何進行

區隔與合作，以擴展教育影響力？圖書資訊事業自身的經營和產銷策略為何？專業人員的工作自主權如何維護？基於普同服務原則，圖書資訊內容產製和傳送網絡是否符合使用者的文化位置，尤其是經濟和文化資本弱勢者？這些「他者」(the others)是來自不同族群，隸屬不同階級，篤信不同宗教，分屬不同性別，成長於不同世代和生活於不同地域的，而且是資源少權力小的一方。由於「他者」的文化經驗是細緻幽微的，他們辛苦地遊走在種族中心主義、男性中心主義、中產階級意識形態、世代情懷和科學理性交織成的知識大傘下，圖書資訊事業如何改進作業規範和標準，方能使用合宜的「語言」，符應或再現他們的生活和文化經驗？

知識型社會中，文化工作者的重要性自不待言，知識份子性格備受矚目。值得深思的議題是：肩負社會教育責任，卻身處商業利益競爭叢林，圖書資訊專業人員應具備的專業知識、能力和價值為何？圖書資訊事業如何才能發展成為一種專業？專業素養的培育機制為何？再者，專業社群應如何進行公共監督，方能要求國家機構改變法規政策，影響經濟部門調節市場機制，團結其他社會教育機構進行道德勸說，讓圖書資訊事業朝向良性發展？

三、生活世界

行動導向和情境皈依是批判理論探究日常生活文化消費的重要概念。基於此，圖書資訊使用不再被視為是孤立和片斷的行為，探究模式也不再侷限於個人動機、需求、人格和態度等心理動力，而是轉向日常生活世界中，民眾資訊獲取，知識創造和文化認同形塑過程釐析。這兒所謂的「民眾」是活生生的個人，座落於生活作息、社會位置和生命歷程，涵蘊多元文化認同。具體言之，為了把握「民眾」圖書資訊使用的特殊性和歧異性，探究的重要議題有：(1)認識論層次，「民眾」如何透過

「人與書」或「人與文本」的對話過程，來認識、理解和反思文本的意義，並擴展自己的視野？(2)生活實踐層次，「民眾」(尤其是經濟或文化資本弱勢者)如何挪用各種圖書資訊，作為「自己與人」、「自己與物」對話的素材，並透過社群集結，以引導社會文化發展？

參、圖書資訊學探究取向

批判理論主張社會探究是一種深度的詮釋，探究者透過認識和理解過程，詮釋已被詮釋過的客體，無論社會現象指涉的是國家機構行動、經濟體系作業或個人和集體認同追求。為對應「體系與生活世界」、「結構與行動」和「主觀與客觀」等社會想像樣態，Morrow(1994)、Thompson(1990)等認為理解、詮釋和再現意義的途徑有三：歷史社會學分析、敘述和文本分析，以及民族誌和參與觀察。

歷史社會學分析被用來探究社會形構或體系整合的情形，其步驟是：(1)重新建構文化實踐的社會歷史條件，(2)鉤勒文化實踐的時空背景，作為觀察的場域，(3)分析競爭過程中，各種社會機構所採行的行為規則和慣例，以解釋沈澱持久而不對等的權力關係(Thompson 1990:281-284)。

文本或話語是由多層次的語言規則組成，也是多種力量交互作用下的產品。具體言之，文本解讀的策略有：語法分析、記號學分析、敘述分析、論證分析(argumentative analysis)和對話分析等(Thompson 1990:281)。基本上，敘述分析、文本分析或論述分析(discourse analysis)是被用來解讀資訊、知識和文化內涵的深層意義，不過，近年來，由於訊息生產和收受過程亦被視為一種文本，因此，論述分析也常被用來剖析其間知識與權力的關係，無論是結構、解構或重構。

民族誌和參與觀察常被批判理論學者用來解釋真實社會環境中，資訊、知識和文化生產和消費行為，並且進一步「解釋」社會實踐如何影響組織、團體和個人的自我反省與批判能力。簡而言之，民族誌是指研究者長期進駐田野，可能是機構、公共場所或家庭等，採用個案研究設計，以多種途徑(如觀察、訪談、書面和攝影等)收集和檢證資料，來理解、辯識和再現其間的運作邏輯與經驗轉化。

為了達到普同服務和平等享用目標，圖書資訊學不能僅止於探究事業運作和資訊使用差異，理解詮釋之餘，更重要的是進行解放，亦即採取教育和政治行動，以拆解藩籬，加速社會文化民主化，這包括乖違的圖書資訊政策、壟斷的傳播科技、拙劣的組織運作、粗糙的圖書資訊內容和遲鈍的使用習癖。

參考文獻

- Habermas, J. (1996) *Between Facts and Norms* Cambridge: Polity Press.
- Lacroix, J. Q. and G. Tremblay (1997) 'The Institutionalization of Cultural Commodification: Logics and Strategies' *Current Sociology*, 45 (4), 39-69.
- Morrow, R. A. (1994) *Critical Theory and Methodology*, London: Sage.
- Ostergaard, B. S. (1998) 'Convergence: Legislative Dilemmas' in D. McQuail and K. Siune (eds.) *Media Policy: Convergence, Concentration and Commerce*,
- Thompson, J. B. (1990) *Ideology and Modern Culture: Critical Social Theory in the Era of Mass Communication* Cambridge: Polity Press.

批判理論觀點之圖書資訊學

議題		理論觀點	探究取向
場域		<input type="checkbox"/> 形塑多元公共領域(Public Spheres) 1.促進社會文化民主化 2.民眾自由平等使用	<input type="checkbox"/> 哲學批判
	體制	<input type="checkbox"/> 全球社會中之圖書資訊事業 1.圖書資訊事業國際化與本土化 2.國際資本主義與圖書資訊事業 3.全球化傳播科技與圖書資訊事業	<input type="checkbox"/> 解釋/詮釋取向 1.歷史社會學分析
度	面	<input type="checkbox"/> 主權國家內之圖書資訊事業 1.國家機構與圖書資訊事業 2.資本主義商業邏輯與圖書資訊事業 3.聚合式傳播科技與圖書資訊事業 4.圖書資訊事業與其他文化教育事業	
		<input type="checkbox"/> 圖書資訊事業經營 1.圖書資訊機構與公民服務 2.圖書資訊產業市場競爭與合作 3.圖書資訊機構經營與產銷分配 4.圖書資訊機構經營與專業自主權	<input type="checkbox"/> 解釋/詮釋取向 1.歷史社會學分析 2.民族誌 <input type="checkbox"/> 實徵分析取向 1.調查法 2.觀察法 3.實驗法
系	面	<input type="checkbox"/> 專業社群與圖書資訊事業 1.專業社群與圖書資訊事業發展 2.圖書資訊專業養成與繼續教育 3.專業社群與國家機構、商業部門之關係	
		<input type="checkbox"/> 分析圖書資訊產品內容 1.論述圖書資訊產製作業規範 2.解讀圖書資訊內容社會與文化意涵	<input type="checkbox"/> 解釋/詮釋取向 1.論述分析 2.敘述和文本分析 <input type="checkbox"/> 實徵分析取向 1.內容分析
生活世界	使用者	<input type="checkbox"/> 圖書資訊使用行為研究 1.認知心理學與圖書資訊使用 2.圖書資訊需求與使用滿足 3.圖書資訊使用與社會屬性	<input type="checkbox"/> 實徵分析取向 1.調查法 2.實驗法 3.觀察法
		<input type="checkbox"/> 圖書資訊之認識與社會實踐過程 1.圖書資訊使用與內容意義詮釋 2.圖書資訊使用與生活歷程規劃 3.圖書資訊使用與認同政治(公民文化、階級和性別意識、世代文化、地方文化、通俗文化等)	<input type="checkbox"/> 解釋/詮釋取向 1.民族誌 2.文本分析

圖書資訊相關學系核心課程之規畫

陳雪華、黃慕宣、林珊如、陳光華、黃麗虹
Hsueh-Hua Chen
國立臺灣大學圖書資訊學系

教育部鑑於核心課程之重要性，曾於民國五十四年頒布圖書館學系必修科目，六十六年、七十二年二次修訂圖書館學系及教育資料科學學系必修科目，與七十九年新修訂「文學院圖書館學系、教育資料科學學系」必修課程。這些年來，教育部訂定之必修科目始終成為各圖書館學系課程設計之準則，也使得我國各圖書館學系核心課程之發展獲得共通性與一致性。

但是自1960年代資訊科學興起以來，即開始對圖書館學造成影響，並隨著資訊科技之進步與資訊社會來臨，而形成新的資訊環境。由於這些變遷，國內外許多圖書館學系所開始變更系所名稱，紛紛冠上資訊、資訊科學、資訊研究、資訊管理等字眼，並且在課程中增設許多與資訊科學、資訊科技、資訊管理相關的科目。我國輔仁大學自民國八十一年起改名為圖書資訊學系，其後世新大學也設置了相同的科系，臺灣大學與臺灣師範大學亦在八十九年改名圖書資訊學系（組），其目的皆為反應資訊科技對圖書館學的影響，從名稱的改變到課程的調整，以因應主客觀環境的變化。雖然教育部自八十五學年度起，取消部定必修課程之規定，由各校自行規畫其必修課程，各校可據此發展特色，但有鑑於圖書館學核心課程乃學科基礎性、共通性之知識，因此，仍有訂定圖書館學與資訊科學共同核心課程之必要。

臺灣大學圖書資訊學系在八十五曾進行一個有關核心課程的研究計畫。我們根據相關文獻，提出圖書資訊學核心課程之界說與設計原則及理念，期間舉辦兩次國內圖書資訊學界核心課程規畫座談會加以討論修正，並取得國內六所圖書資訊相關學系與會學者之共識，茲將結論列於下：

（一）核心課程之界說

核心課程應具備以下幾點特性：

1. 基礎性：

核心課程是此一領域所有學生均需具備的基本知識，為全體學生提供共同的學識背景。

2. 整體性：

核心課程的考量是整體的，而非個別的；不只是若干門課程的問題，而是一個體系。

3. 專業性：

核心課程能體現此領域的專業特色，用以區別其他領域，具有專業獨特性。

4. 必要性：

核心課程是此一領域所有學生都必須修習的課程，相對其他課程而言，必要性最高。

5. 穩定性：

核心課程起碼在一個比較長的時期內，應保持相對的穩定性。

6. 延展性：

核心課程是所有課程的骨幹課程，從核心課程能擴展到其他課程。

（二）圖書資訊學之主要領域及其課程

規畫核心課程應避免受限於傳統圖書館的功能、作業流程、或現有課程、師資等現況的考慮，而應以學科知識為出發點，以理論為依歸，界定理想的圖書資訊學主要領域，及各領域之核心課程。本研究綜合中外文獻資料及國內學者座談的結果，提出圖書資訊學的五個主要領域名稱、領域內涵及各領域核心課程名

稱。詳述如下：

1. 圖書資訊學分為五個領域，代表圖書資訊學的主要組成部分，缺一不可。每個領域皆互相關連，而每兩個、三個、四個或五個不同領域間亦有交集之處。

2. 核心課程係根據此五個領域，分別設置若干課程，由於各領域有其關連性，因而某些課程在歸類上可分屬不同的領域，而歸屬不同領域，僅課程設計原則之差異，但並不影響設置該門核心課程之事實。

3. 因顧及現有各院校共同必修、各校必修、院必修等規定，為讓各校在其他圖書資訊學必修或選修上較有彈性，因此，核心課程應盡量壓縮，以不宜超過十門為原則。

4. 各領域名稱與內涵、及各領域課程名稱如下：

(1) 基礎類：

為五個領域之交集，代表進入各領域前的基礎，開設課程為「圖書資訊學導論」。

(2) 五個領域：

a. 資訊與資源領域：

主要的內涵為了解各類型資源，如圖書、非書、網路資源等。核心課程為「館藏發展」、「參考資源」。

b. 組織與分析領域：

主要的內涵為了解資訊組織與分析。核心課程為「主題分析」、「資訊組織」。

c. 使用者與服務領域：

主要的內涵為了解使用者之認知心理、學習心理、資訊尋求行為、以及服務之基本理念、讀者服務等。核心課程為「讀者研究」、「資訊服務」、「參考資源」。

d. 資訊科技與應用領域：

主要的內涵為了解資訊科技及其應用。核心課程為「資訊檢索」、「系統分析」。這一領域另有多位學者認為「資訊傳播」、「資訊科

技」或「資訊媒體」（如光碟、多媒體、網路）亦可列入核心課程。

e. 系統與管理領域：

主要的內涵與精神是指廣義系統的規畫、執行與評估。核心課程為「圖書館管理」、「系統分析」。

5. 總計圖書資訊學基礎課程及核心課程為十門，分別是：「圖書資訊學導論」、「館藏發展」、「參考資源」、「讀者研究」、「資訊服務」、「主題分析」、「資訊組織」、「資訊檢索」、「系統分析」（此一課程尚未定論，因有學者認為「資訊傳播」、「資訊科技」或「資訊媒體」較「系統分析」更適合列入核心課程。）、「圖書館管理」。然各校可視實際情形稍作微調。

註：本研究詳細內容請參閱中國圖書館學會會報，第60期（1998），頁85-94

知識是力量：圖書資訊學的終極追求

蔡明月

Ming-Yueh Tsay

淡江大學教育資料科學系教授

美國密西根大學(University of Michigan—UM)圖書館學校現在的名稱(School of Information/ Library and Information Services—SILS)頗耐人玩味。第一：名稱為School of顯示學門之特異性與多樣化，它不是單獨明確的學系(department)，亦無法歸屬那一學院(college)。第二：Information

與Library並列，斜線應有「或」的意義，但Information置於Library之前，顯見「資訊」居主導地位。第三：Information Services 一詞凸顯各種資訊服務(Services是複數)是學習的重點以順應以服務業為主軸的資訊社會。第四：究竟是School of Information 還是School of Library，抑是School of Library & Information Services。每一種組合都很微妙，亦有不同的解讀，值得吾人深入推敲。然而，至少Library還存在，Information也隱約可見Information Science的投射。

再從UM課程設計分為核心課程與專業課程兩大部分來看，核心課程計有：1. 核心知識(Core Knowledge)；2. 資訊資源的組織(Organization of Information Resources)；3. 資訊管理技術(Technologies for Information Management)；4. 資訊資源(Sources of General Information)；5. 基礎概論(Foundations)。其中「核心知識」一門課之主要目的在了解「資訊的生命週期」，從資訊創造、編輯、出版、收集、組織、表述、檢索、使用等各種過程的整合之後，再返回到資訊的創造，總之，其觀照到整個資訊(知識)的形成與傳播的方式。至於專業課程則包羅萬象，其中涉及下列七大面向：(1)電腦檔及資料錄的管理；(2)數位化資料及其出版；(3)人機互動；(4)新系統建構；(5)圖書館與資訊服務；(6)資訊管理系統；(7)醫學資訊學。由此可見，專業課程充分反應現代資訊科技在資訊服務上的應用①。

除了UM之外，加州柏克萊校區(UC Berkeley)圖書館學校亦改名為「資訊管理與系統」(School of Information Management and Systems)。Library徹徹底底的消失了。以前我們曾驕傲的向世人宣稱Information Science是我們專業的代號，曾幾何時，卻已被「管理與系統」導向的流派給取代了。該學

校名稱再也見不到「圖書」或「圖書館」或「資訊科學」的影子了。詳查該校課程主要分為九大類，茲將各大類及其相關課程數分述如下：(1)核心課程下設四門課；(2)使用者與社會(八)；(3)管理與政策(三)；(4)經濟與法律(四)；(5)資訊的組織、檢索與表述(五)；(6)資訊技術(三)；(7)系統分析與設計(三)；(8)研究方法(二)；(9)應用(二)②。細究其課程內容與性質可見與「資訊管理與系統」直接相關的課程並不多，只有第三類與第七類，共計六門課，約佔全部34門課18%，遠不如第二大類的使用者與社會的八門課。顯然，重點還是在使用者(Users)與社會(Society)，其次是資訊的組織檢索與表述(Organization, Retrieval and Representation of Information)。從此認知觀點而論UC Berkeley的課程並未具體回應學校名稱的意義。

在歷史的演進上圖書館學較資訊科學先產生，此點是無容置疑，其目的在提供文字記錄的檢索點。Taylor對資訊科學的定義是：「探討資訊屬性及資訊行為的學科，研究資訊起源、收集、組織、儲存、檢索、解釋及利用等。它是一跨科際學科，包括數學、邏輯學、語言學、心理學、電腦技術、作業研究、管理學、傳播學、社會學、圖書館學、通訊、圖書館學及其它。它同時兼具理論科學與應用科學的特色。」80年代的研究著重於形式化、系統化導向，90年代則強調社會的、生態的、以及知識內涵為導向的研究。例如：多位學者提出之各種圖書館與資訊科學之典範變遷，包括Taylor的「應用心理學的方法在資訊科學及Shera的知識社會學(Sociology of knowledge)，Hallow的「圖書館結構就是傳播的過程」等。

綜觀上述，以UM為例，現在圖書資訊學則又以「服務」為導向，UC Berkeley甚至有回歸系統本位的趨勢。由此可見，圖書資訊學

是一門整合多種學科與科技的知識，它其實是一個最混沌複雜的學門，任何外圍的每一學科理論，都可以是它的理論，每一學科的研究方法，也都可以是它的研究方法，在這麼多「利多」局面下，我們要擔心的不是我們要往哪(3Yv)裡去，而應是我們有沒有條件往那(3Y\)裡去。換言之，如何汲取知識，開發智慧，好好武裝自己來迎接挑戰，才是圖書資訊學的終極追求。當然，這就端賴學校教育與自我教育是否能充分配合了。

附註

① <http://www.si.umich.edu/~mholland/class/merged/syllabus98.html>

② <http://www.sims.berkeley.edu/programs/coursecat.html>

圖書資訊學課程的變革 與趨勢之我見

莊道明

Tao-Ming Chuang

世新大學圖書資訊學系副教授

一、圖書資訊學課程變革的幾個重要因素

(一) 圖書館學與資訊傳播學的關係更密切

圖書館學發展的歷程深受資訊技術發展的影響。現今電腦與通訊的結合已更為資訊社會開創新的資訊傳播環境，圖書館在網際網路服務上，應從傳播訊息的角度，致力將紙本文獻

與訊息轉成數位化資訊，透過網際網路將資訊傳遞到民眾的家中。將圖書館傳統有限的「推廣」概念擴展到無遠弗屆的「傳播」理念。

(二) 圖書館服務與資訊相關單位的服務是敵亦是友

以往各服務機構有其特定的管道、提供特定的服務給特定對象。現今在網路環境下，圖書館將不可避免會與其他資訊服務單位如電腦中心、資訊中心、商業資訊中心等，產生服務互競或重疊的問題。面對網路快速的發展，許多商業機構在未來，勢必也會推出更多的資訊服務。屆時圖書館如何在眾多資訊服務之中，仍能保持獨特的圖書資訊服務與內涵，將是圖書館從業人員應多深思與規畫。

(三) 對資訊資源處理應轉變成對知識的整理

隨著電腦網路科技的進步，使資訊的種類與型態更多樣化與非規格化。面對資訊組織形式規格的解體，圖書館學對人類知識的徵集、處理、儲存與推廣工作進行，將更重視媒體全文內容知識的整理與研究。換言之，如何對電子文獻全文作有效的整理，使之具備可供檢索利用，應是未來圖書資訊學發展的重要議題。

(四) 跨領域研究與國際化合作需求增加

網際網路的盛行，資訊已無分國界。由資訊傳播所引發出的一連串問題，已不再只是一門學科或一個國家所要解決的主題，而是跨領域與跨國際間共同合作研究的學門。因此，面對此全球資訊發展的趨勢，圖書資訊學的發展應以大格局的視野回應國際環境的需要。

二、圖書資訊學課程發展的趨勢

(一) 資訊技術與網路服務的發展將影響課程設計，課程隨時更新已是常態

圖書資訊學課程的變革，最主要是仍是受到資訊技術進步的影響。至今這種趨勢並沒有改變，只是隨著資訊技術進步的加速，圖書資訊學課程的變動將更頻繁與不穩定。面對此現象，課程應環境需要而增刪，應視為一種必然的常態而非變態。因而圖書資訊學應社會發展需要與網路資訊技術的進步，定期檢討課程整體的結構，評估課程的內容，調整師資陣容，更新學習設備，才能應付資訊社會多元的需求。

(二)網路技術影響廣泛，核心課程不易

產生共識，選修課程發展趨於多樣化

由圖書館學發展史的觀察，傳統圖書館學核心課程的內容仍不脫離參考、分類編目、行政與採訪等。面對資訊學科或傳播技術課程的日益重要，如何將這些學門融入核心課程，已是課程發展重要的問題。教育部在大學法施行之後，對各學系課程的管理，採取開放自主政策，限制必修學分數上限，在未來大學聯考也將廢除等種種教育變革的趨勢下，已突顯大學在課程提供與規畫上，應朝向多樣化、開放與選擇性的空間。在此環境之下，核心課程的規畫固然有其必要性，但各校因環境、發展、與特色不同，導致對課程設計與教育理念亦產生差異，使得共同核心課程的共識並不易產生。因此，圖書資訊學是否仍需維繫一個共同的核心課程，或由各校自行設計課程，自行驗證課程效果之後，再改進檢討改進，都值得繼續嘗試與觀察。

(三)圖書資訊學課程應加強理論的研究

圖書館學自冠上科學(Science)二字，即受到許多學者的質疑與引發爭議。究其爭議的重點仍在於圖書館學是否獨創出特有的知識理論，亦或掌握奧秘性知識，類似此類的質疑至今仍然存在。許多圖書資訊學的專家，已注意

到NII所帶來的衝擊，亦將帶來社會工作環境全面的改觀，圖書館自然亦深受影響。面對未來資訊化社會的衝擊，圖書資訊學的發展，已不能只停留在維繫傳統圖書館實務性的服務工作，必需加強研究資訊學的理論與學說，同時課程中應加強對資訊學說與理論的研究與闡述，並將理論結合於實務教學中。

(四)終身學習教育應融入整體課程的發展

二十一世紀是高齡化、資訊化、科技化的時代，屆時國民除了具備正規教育外，如何生活的更充實與健康，實有賴於資訊的獲取與利用。配合教育部推展終身教育體制與學習社會之教育政策的發展，將終身教育列入圖書資訊學課程設計之中，是未來課程設計與教學應關注的議題。二十一世紀的電子化圖書館發展趨勢，館員的角色將兼具社區資訊的提供者、教育者與資訊專家，因而提昇全民具備圖書館素養、電腦素養、媒體素養、網路素養等資訊素養，也將是館員重要的工作之一。

三、結論

圖書資訊學是一個成長的有機體，隨著社會時代的改變及NII計畫的推展，圖書資訊學課程的革新是必然的趨勢。在研擬新課程發展時，應更重視新師資的招募，鼓勵現任教師從事研究發展及教育訓練的相關工作。對於新課程也應切實施行並定期評估修訂。

參考文獻

- 李德竹(民83)。美國、大陸和我國圖書館學系所資訊科學課程之研究。臺北：行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 李德竹，莊道明(民86)。「圖書館學與資訊科學課程革新之探討」。 資訊傳播與圖書館學 4(1)：頁17-25。

我對這個學門的看法

林珊如

Shan-Ju Lin CHANG

國立臺灣大學圖書資訊學系副教授

任一學科的特徵以其所提問的問題及探詢問題的方法為指標。文獻中一個有趣的現象是：當資訊科學家被批評太系統導向的同時，圖書館員也被批評太資源導向，兩個領域的學者專家不約而同認知到「人」或「使用者」是任何資訊系統及圖書館服務的核心。研究方法上，從不重視到重視方法論，從強調量化的研究，轉而提倡質性研究，並強調質量並重的研究方法論。

這樣的發展對這學門是很重要的，因為除非我們真正以「人」為重心，真正從「使用者的視角」去考量一切的服務與系統設計，我們才能提供有效、有用、令人樂意使用的服務。所有的研究只有在適當的方法論下才能產生真正有用的結果，並且可以在我們對其他領域的貢獻上來評量。

跨學科的整合也是另一個重要的發展趨勢，我們應該更重視與其他學科領域的合作研究與合作教學。過去圖書資訊學界的限制之一是傾向以圖書館作為一個機構及圖書館員本身相關議題作為研究對象，因此無法廣泛地受到社會的認同。我們更需要的是將圖書館的服務放在更大的社會情境中來思考。

就此觀之，圖書資訊學今日的發展至少有三個重要的議題：（一）理論建構的需要，特別是對於我們服務對象的研究，包括各種不同年齡、職業、教育層級的人們之資訊需求與行為的了解；（二）方法論的探討，特別是針對如何才能掌握我們所要探知的研究對象（包括

使用者、資訊系統、資訊科技與人的互動與影響）與其真實現象的理解與應用；（三）跨學科的互動與合作研究，特別是在知識管理與電子圖書館/數位博物館的概念下，發展合作模式並展現我們學科專長對其他領域的功用。

圖書資訊學門的內涵與展望

陳光華

Kuang-Hua Chen

國立臺灣大學圖書資訊學系助理教授

當這個問題浮現腦海時，實在沒有很大的把握能夠適當、適切地表達個人的看法，尤其是在圖書資訊學門的研究典範展現重大改變的時刻。個人想先從學門名稱與課程架構變遷的情形說起。早期本國的圖書資訊相關學系多以「圖書館學系」為名，而近日卻多以「圖書資訊學系」為名，國家科學委員會也以「圖書資訊學」稱呼本學門，相信這不是沒有道理的。目前設有圖書資訊學相關系所共計九所：師範大學社會教育學系圖書資訊學組、臺灣大學圖書資訊學系、文化大學史學研究所圖書文物組、輔仁大學圖書資訊學系、淡江大學教育資料科學系、世新大學圖書資訊學系、政治大學圖書資訊學研究所、玄奘人文社會學院圖書資訊學系、中興大學圖書資訊學研究所（依成立時間順序）。事實上，新近玄奘人文社會學院及中興大學相關系所的成立，標誌著國內學術研究的一個重要趨勢，亦即圖書資訊學的研究越來越重要，尤其是在電腦應用走入「人際計

算」、電子圖書館的觀念受到普遍認同的時代。

國內外的圖書資訊學系所的課程調整亦可反應圖書資訊研究內涵的演變。著名的密西根大學CRISTAL-ED計劃，臺灣大學圖書資訊學系接受教育部委託進行的「圖書館學系核心課程之規劃研究」、中國圖書館學會的核心課程計劃等等都可以做為佐證。個人認為圖書資訊學的內涵至少應包含以下幾點：

- (一) 資訊徵集過濾
- (二) 分類編目索引
- (三) 資訊處理技術
- (四) 電腦網路技術
- (五) 資訊系統管理
- (六) 資訊仲介服務
- (七) 使用者行為研究
- (八) 資訊傳播研究

此外，個人亦認為無論圖書資訊學的內涵為何，在學術研究領域的交流越見頻繁的時代，學門未來的發展，應該注意兩個重要的觀念：一是MULTI-(ANYTHING)；另一是INTER-(ANYTHING)。MULTI指的是多樣性，而INTER指的是交互性。若以MEDIA為例，MULTI-MEDIA強調的是媒體的多樣性（資訊應以多重的面貌展現）；而INTER-MEDIA則強調不同媒體的交互性（資訊不同面貌的展現，經由其間的交互作用，使得資訊的傳播更有效率）。有更多的例子可以展現這兩個觀念的重要性，如MULTI-MEDIA、MULTI-LINGUAL、MULTI-MODAL、MULTI-CODAL、MULTI-OPERABLE、INTER-MEDIA、INTER-LINGUAL、INTER-MODAL、INTER-CODAL、INTER-OPERABLE等等議題，對於圖書資訊學研究的影響。

圖書資訊學教育與人力資源運用

王梅玲

Mei-Ling Wang

玄奘人文社會學院圖書資訊學系
副教授兼系主任

1. 圖書館與資訊科學意義與內涵

近年來國內外圖書館學校紛紛改變名稱，在圖書館學上增加了與資訊相關的名詞，如資訊科學、資訊研究、資訊管理、資訊系統或資訊服務等。甚至如University of Michigan為反映學校課程以資訊為主體，而將校名改為School of Information。我國輔仁大學圖書館學系首先改名為圖書資訊學系，其意為圖書館與資訊科學，自此之後，各校圖書館系所紛紛跟進易名為圖書資訊學系。

英國為解決定義問題，在1970年代主張資訊研究(Information Studies)一詞較好，可以涵蓋所有資訊相關研究，所以建議採用圖書館與資訊研究(Library and Information Studies)一詞。無獨有偶，美國圖書館學會在1992年修訂之認可標準為配合資訊社會的發展與綜合各方意見，倡議將圖書館學一詞改為「圖書館與資訊研究」(Library and Information Studies)，並界定「圖書館與資訊研究」的意義與範圍為：「係專指研究記錄性資訊與知識，及便於其管理與利用之服務與技術的一門學科，涵蓋資訊與知識之創造、溝通、辨識、選擇、徵集、組織及描述、儲存及檢索、保存、分析、解釋、評估、綜合、傳播與管理。」此新名稱適足反映了美國圖書館教育對於資訊社會發展之回應，而在圖書館學的領域

中增添資訊研究的新內涵。

另一個重要的研究議題是圖書館學與資訊科學的關係，各家看法不一。有些認為此二學科並無關係，如美國資訊科學學會一些非圖書館背景的資訊科學家即持這派看法，主張應保持資訊科學之獨特性。然而多數學者都同意圖書館學與資訊科學有關連，但對二者關係有下列多種看法：(1) 資訊科學是圖書館學之一部分；(2) 圖書館學是資訊科學之一部分；(3) 二者是聯合領域(Allied Field)或存在著學科的聚合關係(Disciplinary Convergence)；(4) 二者是一統合的領域。

2. 圖書資訊學課程

英格華森(Peter Ingwersen)在1994年提出圖書館與資訊科學的基礎範疇為：資訊計量學(infometrics)、資訊管理(information management)、資訊檢索系統設計(information retrieval systems design)、資訊檢索互動(information retrieval interaction)、與資訊尋求(information seeking)。

1995年美田納西大學潘伯頓(J. Michael Pemberton)為響應美國圖書館學會1992年標準而提出資訊研究(Information Studies)課程芻議，主張資訊研究是一整合性的學科，必須提供此學科整合的理論與實務，建議應提供下列5種課程：(1) 資訊環境概介；(2) 資訊科學與技術導論；(3) 資訊資源之選擇、徵集、與評估；(4) 資訊內容的表述；(5) 資訊查詢與評估。

University of Michigan 獲得凱洛格基金會的計畫得到最多的迴響，該校於1995年開始進行資訊科學、資訊技術、與圖書館學核心課程計畫，名為CRISTAL-ED(Kellogg Coalition on Reinventing Information Science Technology and Library Education)，由該校圖書館與資訊科學研究所邀集圖書館界

與其他相關科系共同合作規畫，設計了4種核心課程，包括：核心知識(Core Knowledge)、資訊資源的組織(Organization of Information Resources)、一般資訊資源(Sources of General Information)、資訊管理技術(Technologies for Information Management)。

英國圖書館學會公布的「課程認可程序」(Procedures for the Accreditation of Courses)為英國圖書館與資訊科學系所課程認可的依據。該程序說明認可委員會評鑑的重點主要在於圖書館學系所課程與圖書館界之相關程度，以及核心課程的適當性，並且要求圖書館與資訊科學系所課程應涵蓋下列5個重要領域：(1) 發展分析與管理技能，以應用於資源之徵集、組織、與運用以及提昇圖書館與資訊服務；(2) 掌握社會的資訊需求；(3) 認識圖書館與資訊服務的角色、功能、與價值；(4) 了解資訊的徵集、製作、組織與傳播；(5) 具備實務工作所需的技能。

英國資訊科學家學會制訂「資訊科學課程與資訊科學家學會團體會員標準」(Criteria for Courses in Information Science and for Corporate Membership of the Institute of Information Scientists)作為對個人與團體資訊專業資格之認可的標準。該認可標準涵蓋資訊科學、資訊管理、資訊科技的知識與技能，與輔助技能，各相關課程如次。

(1) 資訊科學：為該學科的核心基礎，係有關資訊之創造、徵集、評估與確認、組織、儲存、轉換、檢索、與傳播之理論與實務，涵蓋下列知識與理論：a. 資訊之特質、供應者與使用者；b. 資訊資源；c. 資訊儲存與檢索；d. 資訊之分析；e. 資訊之傳播；f. 資訊科學之理論等。

(2) 資訊管理：係對工商業與組織機構的資訊資源的管理，涵蓋下列的知識與理論：a.

規畫；b.傳播；c.管理資訊與控制系統；d.人類資源管理；e.財務管理；f.進陞、經濟與行銷；g.政治、倫理、社會、與法律因素。

(3) 資訊科技：係資訊科學或資訊管理所運用之科技，涵蓋下列知識與理論：a.電腦系統：硬體與軟體；b.遠距離通訊；c.資訊科技應用；d.環境。

(4) 其他輔助技能：係指對資訊科學專家有價值之技能，包括：a.研究方法；b.語言學；c.外國語文等。

1996年在哥本哈根舉行的第二屆圖書館與資訊科學理論國際會議(CoLIS2: Second International Conference on Conceptions of Library and Information Science) 探討了資訊科學核心領域與各領域間的關連性，分為八方面：資訊概念、知識組織與傳布、資訊尋求與行為、資訊檢索、資訊評估與相關性、網路與資訊整合、資訊經濟與管理、資訊計量學與科學計量學。

1997年我國臺灣大學圖書館學系接受教育部委託，從事一項圖書館學系核心課程之規畫研究，為我國圖書資訊學教育規畫了基礎類課程、與五種領域，包括：資訊與資源領域、組織與分析領域、使用者與服務領域、資訊科技與應用領域、及系統與管理領域。

1998年李德竹教授研究國內圖書資訊學系所資訊科學相關課程，並分為八大領域：(1)電腦與程式設計、(2)資訊需求與尋求行為、(3)資訊儲存與檢索、(4)資訊系統分析、設計與評估、(5)資訊科學與技術、(6)圖書館自動化、網路與通訊、(7)資訊政策與管理、(8)資訊社會、倫理與其他。

3. 圖書館與資訊服務人力資源的運用

圖書館與資訊科學教育係專業教育，為圖書館與資訊服務培育人才，因此與圖書館、資訊服務及資訊機構的人力需求息息相關，美

國、英國早自1970年代開始即著手圖書館與資訊服務人力資源的政策制訂與市場調查，並提供圖書館與資訊科學教育的參考與規畫。

1970年6月美國圖書館學會圖書館教育組(Office for Library Education)擬訂了「圖書館教育與人力資源」(Library Education and Manpower)政策。該政策係由亞謝姆(Lester Asheim)主持，經訪問圖書館教育界人士並調查各類型圖書館後而研擬，其目的是調整圖書館職位，使不同資格者均充分發揮其才能，並建立適當的升遷管道，便於圖書館有效運用人力資源。該項政策主張：圖書館須有專業人員及輔助(Supportive)人員才能達成其目的。此外，並明訂碩士學位為圖書館專業人員必須具備之基本資格，同時強調考試制度尚未建立之前，學位為唯一決定專業資格之最適當方式。

1976年圖書館人力資源顧問委員會(Library Personnel Resources Advisory Committee)，修訂「圖書館教育與人力資源」政策並刪除性別有關字眼，改題名為「圖書館教育與人力運用」(Library Education and Personnel Utilization)。該政策先將圖書館人力分專業人員與輔助人員兩部分，再細分為圖書館相關資格與非圖書館相關資格兩種。圖書館專業人員分2級4類，輔助人員分3級5類，碩士學位是專業人員第1級之基本要求，每一類均有升級步驟，當低級達到上一級教育訓練標準即可升級。此一正式人力政策對圖書館各級工作人員之職務與責任有很大影響力。另外也關係著圖書館教育的發展，對於碩士學位更肯定其為圖書館人員的基本專業資格，使得圖書館教育與專業人力資源能相互配合，但對於其他各層級之教育計畫仍缺乏整體完善的規畫與協調。

1987年摩爾(Nick Moore)主持一項圖書館員與資訊人員人力資源研究，提出「圖書館員與資訊人員新興市場」(Emerging Markets

for Librarians and Information Workers)報告，檢討了圖書館員與資訊人員人力需求，引起圖書館、資訊服務界與圖書館教育界的重視。摩爾在報告中指出因為資訊社會的來臨產生許多新的資訊行業，而形成了新興市場(Emerging Market)。由於經費緊縮，就業市場競爭激烈，使得英國圖書館與資訊科學系所畢業生就業困難，所以鼓勵圖書館與資訊科學系所學生朝新興市場發展。但是這些畢業生由於缺乏知識與技能，很難符合新興市場的工作要求，尤其在電腦、統計、新聞學、與公共關係、人際溝通方面，所以摩爾建議圖書館與資訊科學系所應重新檢討與規畫課程，以培育學生具備適當的知識與技能以符合新興市場的需要。此報告引起英國圖書館與資訊服務界以及教育界的討論與反思，也促成日後圖書館與資訊科學教育的課程改變與組織重整行動。

鑑於美國、英國的良好先例，對於我國圖書館與資訊科學教育與圖書館及資訊服務人力資源的關係，提出下列思考方向俾供討論。

(1)我國對圖書資訊學的界定與應包括的內涵與領域，應建立共識。

(2)基於上述的共識基礎，再針對我國圖書資訊學系所課程進行設計，各校應共同討論，商議圖書資訊學大學部與研究所分別的課程結構、共同核心課程、或基礎課程，各校並可就各自特色與資源設計特色課程。

(3)應對各類型圖書館與資訊服務機構進行人力資源運用與工作人員能力需求的調查研究。

(4)促成圖書資訊學教育界與圖書館及資訊服務機構的對談與討論。

(5)制定我國圖書館與資訊服務人力資源培育與運用政策。

(6)根據我國圖書館與資訊服務人力資源培育與運用政策，對於圖書資訊學教育進行檢討與調整。

分析比較與整合

高錦雪

Sally Kao Cheng

輔仁大學圖書資訊學系教授

我參加這種場合的動機是接納新知，卻必須對其他的參與者說抱歉；因為我做不到「己所欲、施於人。」想來想去都覺得自己只會彈老調。只不過為了不太對不起大家，終於想出一個減低大家感官和腦筋傷害的辦法：老歌新唱，主旋律不變，只在樂器上加減變化，在編曲方面找點花樣。這老歌的主旋律是：

圖書館事業的本質之體認與現象之掌握；
圖書資訊學教學與研究的輕重先後問題之價值認定。

舊詞新解，舊歌新唱，不同的時代地區和各種因素造成不同的詮釋與演繹，整體上，自有其不變處，也有其新貌。

圖書資訊學的中文名稱精神所在，應該請教籌創CALISE的諸位前輩。我自己最粗淺的認知是：圖書館學與資訊科學的合稱，簡化而成「圖書資訊學。」但自從採用這個名稱之後，在課程的修訂和研究方向的研擬方面，似乎常碰到一個問題：

圖書館學「與」資訊科學，前者的甚麼「與」後者的甚麼？

這「與」又究竟如何「與」法？

我們都承認這應該是多學科組合跨學科取向的學門。但實際該有可有多少學科？跨學科又該何所取？何所向？我們都承認這樣的教學與研究應重整合性；但在我們心目中，“integration”的definition, scope, significance, and function 究竟如何？近來在課堂上講到analysis、comparison、and integration，忽然覺得有幾點要跟學生說清楚：從多學科找出合宜的東西，分析比較之後，予以整合。這其實是「吾道一以貫之」這類理論的practice。很多東西經過分析比較之後，會發覺是一樣實體，別樣名目。但是從比較文學到比較XX學和比較圖書館學，似乎在influence and/or analogy studies 之外的，以比較為手段尋覓共同特質為目的之研究，比較不普遍。如果我們採用“The American School of the Comparative Studies in Literature,” i.e., including the comparative studies of literature and other subject fields，因而找出圖書館學與資訊科學等其它學門間，可雙向交流處，於知能方面，不必在其它學門之前止於接納，其意義相信是人盡皆知。

在這個資訊時代的資訊社會裡，圖書館和任何以滿足大眾資訊需求為己任的單位，其實都是generic library (概念圖書館)；都是要熟識與善用knowledge carrier (知識載品)以服務人群。這一點可能是大學圖書館與資訊中心合併及其相關議論的一大起因。雙方各有學者專家紓發高見。我個人的淺見是：

人文社會背景為主的圖資系所，和工商背景的資工資管等系所，都是information services 這行業中 human resources 的producers. 彼此應各自發展其產品(人才)的marketable differentiations. 如果我們的「產品」都各有特色，各路人馬一齊投入資訊服務，就應該是insert mode, not replace。今天希望討論的是：我們圖資系所的人力資源產品，究

竟該有甚麼樣的品牌定位？

有個我想了很久，讀了一些，寫了一點的問題，應該也是圖資人士都在想的：“Digital” Library, Digital “Library”, or “Digital Library” --Matter of Emphasis? 這可能也牽涉到人才的marketable differentiation, etc. 吧？

根據我對今天這個會議認知，大原則大方向的研擬是其定位。細節有待後續活動探討。所以我只提些粗枝大葉。

圖書資訊學學門設計之淺議

黃鴻珠

Hong-Chu Huang

淡江大學教育資料科學系副教授兼館長

一、設計原則

- (一) 理論與實務兼顧
- (二) 獨行與平行並重
- (三) 不變與應變共思

二、基礎學門之建議

- (一) 圖書資訊學
- (二) 媒體學
- (三) 資訊科學
- (四) 電腦技術
- (五) 溝通學 (Human communication)
- (六) 方法論
- (七) 外語

觀 照

陳昭珍

Chao-Chen Chen

國立臺灣師範大學社會教育學系副教授

一、學生們的看法

(一) 有一天偶而打開收音機，聽到一個節目正在訪問某製作人，那位製作人提到自己在大學唸了一個“莫名其妙”的學系，叫做圖書館學系。

(二) 常常有善於思考的學生問我：圖書館學的理论基礎在那裡？

(三) 有個學生想從哲學系轉到圖書館學系，打電話來問我，圖書館學系到底在學些什麼，經我一番說明之後，她回道：那不是一種通識嗎？

(四) 我當導師，最大的壓力是學生想轉系，轉系的理由主要是親戚們認為圖書館學系沒前途，聽起來也沒學問。就如我先生常調侃我的：妳們借書還書還要唸四年？

(五) 改了圖書資訊學系之後，跟據調查，80%的同學是因為系名上有“資訊”二字才選。

(六) 我自己在唸大學的時候，常想轉系，因為覺得這個系所教的東西都是技術，沒有生命。

二、畢業生的看法

- (一) 畢業三年的學生
- (二) 畢業十年的學生
- (三) 畢業二十年的學生

三、老師的看法

我也聽到有些老師私底下的心聲，如果可以重來一次，我不會選擇圖書館學系。

四、理論基礎vs.專業

我常以目前大學裡其他的系來做比較：如圖文傳播學系，它的理論基礎是什麼？如大眾傳播學系，它的理論基礎是什麼？如果他們訓練出來的人確實比未做過訓練的人做的好，我們能否認它是個專業嗎？

哲學需要某些有興趣的人去思考、去建構，理論基礎我們有需要，但不影響我們成為專業，二十世紀的大學和十八世紀大學不同。

(註：此處寫的太簡短，無法將本人的全意說出來，請各位想像吧！)

五、個人的期望

- (一) 關懷的層面與深度
- (二) 不斷的學習與更新
- (三) 教學方法與教材的改變
- (四) 課程的改變
- (五) 環境的配合：如高普考的觀念
- (六) 將關懷學界與關懷的業界分開

對學門的看法

劉淑德

Peggy Shwu-Der Liu

飛資得資訊有限公司副總經理

從圖書館與資訊科學領域內的一個從業人員的角色，我們以多年來在資訊檢索及網路資源方面的研究，以及與圖書館員或資訊專家對談的經驗之中，發現了許多值得我們一同去探

討的問題，我們是這其中的一份子，我們當然希望這個領域之中能有更好的發展及創新，因此在這個大原則之下，希望藉著我們的經驗與想法與大家一同來分享，並站在應用的角度，做圖書館與資訊科學領域中的參考。

一、圖書館員或資訊專家扮演的角色定義

(一) 資訊製作者或是資訊的來源者(Information Processor or Producer)

1. 哪些課程是針對訓練IP來設計或是與之相關？
2. 這些課程的內涵是否足以讓所訓練的莘莘學子及館員，能真正具有IP的能力。
3. 理論與實務的真正配合。真正落實技術面。

(二) 資訊推廣者(Information Distributor)

1. 哪些課程是針對訓練ID來設計或是與之相關？
2. 這些課程的內涵是否足以讓所訓練的莘莘學子及館員，能真正具有ID的能力。
3. 理論與實務的真正配合。真正訓練人性面的技巧。

二、圖書館從業人員與圖書資訊學領域的教育者間認知的異同在哪裡？

三、因應資訊腳步的快速，圖書館員在職訓練課程是否應包含資訊商提供的課程？相對的可提昇臺灣資訊商的水準。

四、質化研究的觀念與量化研究結合，運用到圖書資訊學課程研究的領域內。

邱炯友觀點

邱炯友

Jeong-Yeou Chiu

淡江大學教育資料科學系副教授兼系主任

「圖書資訊學」是Library and Information Sciences；還是Book (media) and Information Sciences？是臺灣圖書館學界的雙面策略？或是巧合？

在圖書館學基礎課程中，歐美早於1970年代即對於該內涵之設計已普遍包括圖書出版各相關論題，因為圖書的出版與流通是圖書館賴以建立和發展的最基本理由與精神。雖然如此，惟國內在圖書出版議題上之探討，多年來卻仍缺乏組織與架構。目前國內圖書館學相關系所排定有「出版」之類課程者，呈現許多分歧，這固然導因於各圖書館系所發展方向的不同；但也不能不就此忽視課程整體的邏輯與關連性。在了解與應用「圖書出版原本便為圖書館人文精神的還原；而文字記錄實質內容的精通更是圖書館事業的主要核心的認同下」，圖書館學的課程內容便或多或少牽引著圖書出版相關論題的詮釋。在科際整合的前題下，這種交叉滲透的科目特性更展露無遺。相對於國內其他新聞或傳播科系，建構於圖書館學認知下之「出版」研究子題也是近幾年的事，但學門的發展有賴完整周延之知識體系的建立，並求取與本科系各學科間的相互串聯和支援。

圖書是一種「媒體」而出版亦是一項「傳播」。科學的終極目標仍然是追求一個對研究現象能完整正確描述的理論和方法；或靠理論和方法來儘可能描述一個完整與正確的研究現象。圖書館學課程的理論性證明其所以學術化

的本質；而實務性在於塑造專業化的使命。二者相依，卻不可混沌。

當出版研究概念出現於圖書館學科系裡，則其內部出版相關的學術領域便朝向提供整合課程之方向趨近，在此不論從技術應用或文化與商業層面，探討書業之昨日與今日種種，學術關懷的論點始終具有一些邊緣或整合之屬性，就像書商(代理商)與圖書館之背景與圖書市場和出版行為發展研究等主題，或是檢視出版界、書籍貿易型態(乃至其它相關媒體的貿易型態)和圖書館的合作關係，從而了解出版對圖書館服務的重要性。而非顧及出版的理論與實務之整體性。圖書資訊學尚須留意新模組內之課程與傳統課程間之銜接與互補，進而整合出人文、管理、科技的課程模組。一些基本的課程設計是必然的，譬如：影響保存與傳遞知識/資訊的效率過程中，資訊媒體的型式是主要的考量因素之一，因此，對圖書資料實體結構(紙張、印刷和裝訂)之了解頗為重要，身為知識體系一環的出版研究者應正視知識的生產與記錄，而期許成為文字保存維護與技術應用的一位資料典藏藝術家。另外，圖書(館)出版的史論，乃一基礎研究。這種基礎研究形諸於外的乃在於探討特定主題於某時期對於社會文化、政經的經驗與特點。然而就學科本質言，祇有研究過去的歷史，才能使得一種「專業」擁有本身自主的特性(a sense of itself)；並且，知其何去與何從。

提供一個探討圖書、資訊與傳播未來發展方向之空間，並期以全面了解資訊媒體應用與發展，進而具有較宏觀的圖書館與資訊研究之知覺，以提高專業素養與適應科際整合的多元學術變貌。非出版正規科系之學院科系裡，有系統地釐訂「出版」各相關課程，旨在思考人類與社會知識脈絡的再發現，它並不是全然的新有機體，而是舊有知識的新認識，帶領未來多媒體與網路的圖書資訊時代。

個人對Library and Information Science 的一些想法

范豪英

Ellen F. Liu

國立中興大學圖書資訊學研究所教授

學科的教育目標：碩士班

融合資訊科技與管理科學於圖書館學，以培養圖書資訊教學研究與高層工作人員在圖書館學與資訊資源管理方面，具有理論基礎和專門技能。從而提昇圖書館與資訊中心在資訊社會中，保存、組織與傳播文化、學術資源的功能。

為因應學科分工日益專精的趨勢，著重類型圖書館研究及專科文獻資源課程，導引學生走向學科專家發展，提昇專業能力，改善專業形象。

為培育積極進取具有服務熱誠之專業人員，加強專業倫理觀念，達到智德兼修的目標。

重視繼續教育的推展，落實地區性在職人員進修訓練，全面提昇專業研究與服務。